

WIGP.6220.11.2025.OS

D e c y z j a
o środowiskowych uwarunkowaniach zgody
na realizację przedsięwzięcia

Na podstawie art. 104 i art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691) – dalej *kpa* w związku z art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 84, art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2026 r., poz. 670) – dalej ustawy *o oś* oraz § 3 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.) w związku z § 3 ust. 1 pkt 104 lit. a) ww. rozporządzenia, po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez p. [REDACTED] 63-840 Krobia w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na „Zwiększeniu wielkości ekonomicznej gospodarstwa poprzez budowę obory wolnostanowiskowej dla bydła mlecznego”, przewidzianego do realizacji na działce o ewid. nr 200, obręb Sułkowice

s t w i e r d z a m

brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na „Zwiększeniu wielkości ekonomicznej gospodarstwa poprzez budowę obory wolnostanowiskowej dla bydła mlecznego”, przewidzianego do realizacji na działce o ewid. nr 200, obręb Sułkowice.

I. Określam środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia:

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Planowane przedsięwzięcie polega na modernizacji i rozwoju istniejącego gospodarstwa rolnego poprzez budowę obory dla bydła mlecznego oraz zwiększenie obsady w tym gospodarstwie, na działce nr ewid. 200, obręb Sułkowice, gmina Krobia. Powierzchnia działki objętej wnioskiem wynosi 1,1456 ha. Obecnie na terenie całego gospodarstwa możliwe jest

utrzymywanie maksymalnie do 102,85 DJP bydła. Zwierzęta utrzymywane są w istniejących budynkach inwentarskich: 1, 4 oraz 5. Po realizacji przedsięwzięcia łącznie we wszystkich budynkach inwentarskich na terenie gospodarstwa utrzymywane będzie bydło o obsadzie do 205,15 DJP, tj. do 19 buhajów, do 97 krów, do 31 jałówek cielných, do 53 cieląt, do 30 jałówek od ½ roku do 1 roku, do 42 jałówek powyżej 1 roku. Z kolei w planowanej oborze utrzymywane będą krowy (do 97 sztuk), cielęta (do 53 sztuk), jałówki od ½ roku do 1 roku (do 30 sztuk), jałówki powyżej 1 roku (do 42 sztuk) oraz jałówki cielne (do 3 sztuk) - (łącznie do 150,55 DJP), w istniejącej oborze numer 1 – buhaje (do 26,6 DJP), w istniejącej oborze numer 4 (do 28 jałówek cielných – do 28 DJP). Po realizacji przedsięwzięcia istniejący budynek inwentarski numer 5 będzie pełnił funkcję magazynu/garażu i nie będą utrzymywane w nim zwierzęta.

2. Istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji, eksploatacji i użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

- 1) Zaprojektować i wybudować nową oborę i utrzymywać w niej do 150,55 DJP bydła tj. do 97 krów, do 3 jałówek cielných, do 53 cieląt, do 30 jałówek od ½ roku do 1 roku, do 42 jałówek powyżej 1 roku w systemie wolnostanowiskowym, na głębokiej ściółce, w tym:
 - a. krowy w 2 kojcach grupowych o łącznej powierzchni wynoszącej 440,28 m²,
 - b. jałówki cielne w kojcu grupowym o powierzchni wynoszącej 14 m²,
 - c. jałówki powyżej 1 roku w kojcu grupowym o powierzchni 92,46 m²,
 - d. jałówki od ½ roku do 1 roku w kojcu grupowym o powierzchni wynoszącej 66,04 m²,
 - e. cielęta (o wadze do 150 kg) w kojcu grupowym o powierzchni wynoszącej 80,05 m².
- 2) W planowanym budynku obory zapewnić wykonanie szczelnych posadzek, gwarantujących zabezpieczenie środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem odciekami,
- 3) W istniejącej oborze 1 utrzymywać do 19 buhajów (do 26,6 DJP),
- 4) W istniejącej oborze 4 utrzymywać do 28 jałówek cielných (do 28 DJP),
- 5) łącznie na terenie gospodarstwa utrzymywać do 205,15 DJP bydła,
- 6) Zaprzestać utrzymywania zwierząt w istniejącym budynku inwentarskim numer 5,
- 7) Na etapie prowadzenia prac ziemnych codziennie przed rozpoczęciem prac kontrolować wykopy, a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenosić w

- bezpieczne miejsce. Taką samą kontrolę przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów,
- 8) Obornik magazynować na szczelnej istniejącej płycie obornikowej oraz na pryzmie na gruntach rolnych, zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie,
 - 9) Gnojówkę magazynować w istniejącym, szczelnym, odpornym na jej agresywne działanie zbiorniku, zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie,
 - 10) Obornik transportować na pola pojazdami przykrytymi plandeką,
 - 11) Przeładunek gnojówki przeprowadzać przy użyciu hermetycznego złącza,
 - 12) Obornik i gnojówkę zagospodarowywać jako nawóz naturalny na własnych gruntach rolnych oraz przekazywać innym podmiotom, na podstawie przepisów szczegółowych,
 - 13) Wodę na potrzeby gospodarstwa pobierać z wodociągu na zasadach ustalonych z właścicielem tej sieci i za jego zgodą,
 - 14) Prowadzić regularne odczyty zużycia wody, a wykryte nieszczelności wewnętrznej sieci wodociągowej niezwłocznie naprawiać,
 - 15) Ścieki z mycia i dezynfekcji budynków inwentarskich oraz ścieki z mycia urządzeń udojowych odprowadzać do szczelnych zbiorników bezodpływowych i zapewnić ich regularny wywóz do oczyszczalni ścieków przez uprawnione podmioty,
 - 16) Stosować fazowy system żywienia, dostosowany do wieku oraz stanu fizjologicznego zwierząt,
 - 17) Do żywienia stosować pasze o niskiej zawartości białka,
 - 18) Na terenie gospodarstwa stosować preparaty ograniczające emisję odorów,
 - 19) Zwierzęta padłe i ubite z konieczności gromadzić w specjalnie wyznaczonym, odpowiednio zabezpieczonym i odizolowanym od środowiska gruntowo-wodnego miejscu i przekazywać podmiotom do przetwarzania zgodnie z przepisami szczegółowymi,
 - 20) W budynkach inwentarskich utrzymywać odpowiednią temperaturę oraz wilgotność,
 - 21) Ruch pojazdów ciężkich po terenie gospodarstwa ograniczyć do pory dnia, to jest godzin 06.00-22.00,
 - 22) Budynek nowej obory wyposażać w dwa wentylatory o poziomie mocy akustycznej do 55 dB każdy,
 - 23) Na etapie realizacji przedsięwzięcia zaplecze techniczne, miejsca magazynowania materiałów budowlanych i odpadów oraz miejsca postoju dla maszyn budowlanych i sprzętu transportowego należy zorganizować na terenie utwardzonym, w izolacji od środowiska gruntowo-wodnego,
 - 24) Na etapie realizacji przedsięwzięcia we wszystkich ww. miejscach oraz w miejscach bezpośrednich prac budowlanych zapewnić dostępność sorbentów, właściwych w

zakresie, ilości i rodzaju do potencjalnego zagrożenia, mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych,

- 25) Odpady zgromadzone na etapie realizacji przedsięwzięcia magazynować w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach lub kontenerach, odpornych na działanie składników umieszczonych w nich odpadów zlokalizowanych w wyznaczonym miejscu o utwardzonym podłożu, zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych i przed dostępem osób nieupoważnionych, a następnie przekazywać uprawnionym odbiorcom,
- 26) Potrzeby sanitarne ekip budowlanych i osób przebywających na etapie realizacji przedsięwzięcia na terenie budowy zabezpieczyć poprzez ustawienie przenośnych sanitariatów (sanitariaty powinny posiadać szczelne zbiorniki na ścieki) opróżnianych przez wyspecjalizowane firmy,
- 27) W trakcie prac budowlanych prowadzonych na etapie realizacji przedsięwzięcia chronić otwarte wykopy przed ich zalaniem oraz przed możliwością przedostania się do nich zanieczyszczeń,
- 28) Chów zwierząt w planowanej oborze należy prowadzić w systemie utrzymania wolnostanowiskowego, bez uwięzi na głębokiej ściółce,
- 29) Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia odpady gromadzić selektywnie w wydzielonych i przystosowanych do tego miejscach, w warunkach zabezpieczających przed przedostaniem się do środowiska substancji szkodliwych oraz zapewnić ich regularny odbiór przez uprawnione firmy,
- 30) Nawozy naturalne powstające na etapie eksploatacji przedsięwzięcia wykorzystywać na potrzeby nawożenia upraw polowych na gruntach rolnych, przestrzegając terminów ich stosowania oraz zalecanych dawek zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie tj. dawka azotu w postaci nawozów naturalnych nie może przekraczać 170 kg N/ha w ciągu roku,
- 31) Wody opadowe i roztopowe pochodzące z terenu inwestycji należy zagospodarować na terenach nieutwardzonych, biologicznie czynnych w obrębie działki inwestycyjnej, w sposób niepowodujący zmiany stosunków wodnych na nieruchomościach sąsiednich,
- 32) Gospodarstwo wyposażać w sorbenty, właściwe w zakresie ilości i rodzaju do potencjalnego zagrożenia, mogącego wystąpić w następstwie ewentualnych sytuacji awaryjnych,
- 33) Podczas eksploatacji inwestycji należy prowadzić regularną kontrolę obiektów pod kątem występowania szkodników z zastrzeżeniem, że nie powinny one stanowić uciążliwości dla najbliższych mieszkańców – Inwestor zobowiązany jest utrzymywać nieruchomość w należytym stanie higieniczno-sanitarnym,

- 34) Kontrolować uciążliwości zapachowe i hałasowe, aby nie stanowiły one uciążliwości dla najbliższych mieszkańców.
3. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska:
- Przedsięwzięcie nie jest związane ze stwarzaniem zagrożenia poważną awarią przemysłową.
4. Wymogi w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko.
- Powyższe przedsięwzięcie nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.
- II. Nie stwierdzam konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla planowanego przedsięwzięcia.
- III. Nie nakładam obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.
- IV. Nie nakładam obowiązku postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.
- V. Nie nakładam obowiązku przeprowadzenia analizy porealizacyjnej.
- VI. Charakterystykę przedsięwzięcia stanowi załącznik nr 1 do niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

I. UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W dniu 8 września 2025 r. do tut. Urzędu wpłynął wniosek [REDAKTOWANO] 63-840 Krobia, złożony za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej ePUAP o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na „Zwiększeniu wielkości ekonomicznej gospodarstwa

poprzez budowę obory wolnostanowiskowej dla bydła mlecznego”, przewidzianego do realizacji na działce o ewid. nr 200, obręb Sułkowice.

Do wniosku załączono m.in. wypis z rejestru gruntów dla przedmiotowej działki; poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej w skali 1:2000 obejmującą przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie; poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej na której zaznaczono działkę na której planuje się realizację przedsięwzięcia oraz lokalizację planowanego budynku obory, a także potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W przedmiotowym wniosku zaznaczono, że karta informacyjna przedsięwzięcia, dalej KIP zostanie dostarczona w kolejnym tygodniu.

W dniu 23 września 2025 r., za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej ePUAP, przesłano skan karty informacyjnej przedmiotowego przedsięwzięcia (na karcie znajdował się odręczny podpis autora KIP).

W dniu 24 września 2025 r. Burmistrz Krobi wezwał Inwestora do uzupełnienia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na **„Zwiększeniu wielkości ekonomicznej gospodarstwa poprzez budowę obory wolnostanowiskowej dla bydła mlecznego”**, przewidzianego do realizacji na działce o ewid. nr 200, obręb Sułkowice o:

- mapę, w postaci papierowej oraz elektronicznej, w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie ustawy ooś, wraz z wyznaczoną odległością, o której mowa w ust. 3a pkt 1 ustawy ooś;
- aktualne wypisy z rejestru gruntów lub inny dokument, w postaci papierowej lub elektronicznej, wydane przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, pozwalający na ustalenie stron postępowania, zawierający co najmniej numer działki ewidencyjnej oraz, o ile zostały ujawnione: numer jej księgi wieczystej, imię i nazwisko albo nazwę oraz adres podmiotu ewidencyjnego, obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmujący obszar, o którym mowa w art. 74 ust. 3a zdanie drugie ustawy ooś – jeżeli liczba stron postępowania w przedmiotowej sprawie nie przekracza 10;
- kartę informacyjną przedsięwzięcia w formie pisemnej (z odręcznym podpisem autora) w jednym egzemplarzu dla organu prowadzącego postępowanie oraz na informatycznych nośnikach danych (np. płyta CD) z ich zapisem w formie elektronicznej (opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym)

w jednym egzemplarzu dla organu prowadzącego postępowanie oraz każdego organu opiniującego i uzgadniającego.

W dniu 1 października 2025 r. Inwestor uzupełnił złożony wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z wezwaniem Burmistrza Krobi.

W dniu 31 października 2025 r. Burmistrz Krobi wezwał Inwestora do złożenia wyjaśnień i uzupełnień w zakresie przedstawienia szkicu, wraz z legendą, projektowanej obory, który uwzględniał będzie wygradzenia, korytarze przejściowe, komunikacyjne oraz paszowe, a także wskazania wymiarów każdego z tych pomieszczeń i ciągów komunikacyjnych; wyjaśnienia rozbieżności w wyliczeniach dot. planowanych do utrzymania cieląt (w planowanym budynku obory) oraz wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy zastosowanymi zwiększonymi pojemnościami płyty obornikowej i zbiornika na gnojówkę z dalej w KIP wskazanymi kategoriami krów mlecznych.

W dniu 13 listopada 2026 r. zawiadomiono poprzez obwieszczenie o wszczętym postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na „Zwiększeniu wielkości ekonomicznej gospodarstwa poprzez budowę obory wolnostanowiskowej dla bydła mlecznego”, przewidzianego do realizacji na działce o ewid. nr 200, obręb Sułkowice.

Jednocześnie wobec faktu, że liczba stron postępowania przekraczała 10, organ zawiadomił strony postępowania o konieczności zastosowania art. 74 ust. 3 ustawy ooś, w trybie art. 49 k.p.a.

Jednocześnie, na podstawie art. 36 § 1 ustawy kpa, mając na względzie art. 74 ust. 3 ustawy ooś, Burmistrz Krobi zawiadomił, że przedmiotowe postępowanie nie może być rozpatrzone w ustawowym terminie określonym w art. 35 kpa. Przesunięcie terminu rozpatrzenia wniosku wynikało z konieczności uzyskania opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Dyrektora Zarządu Zlewni w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gostyniu co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Nowy termin załatwienia sprawy ustalono na dzień 31 stycznia 2026 r.

Obwieszczenie zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Krobi, na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Krobica oraz w miejscowości Sułkowice.

Pismem z dnia 28 listopada 2025 r. (data wpływu do tut. urzędu 1 grudnia 2025 r.), Inwestor przedłożył wyjaśnienia do wezwania Burmistrza Krobi z dnia 31 października 2025 r. wraz z zaktualizowaną KIP.

Przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia

Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.) w związku z § 3 ust. 1 pkt 104 lit. a) jako chów lub hodowla zwierząt innych niż wymienione w pkt 103 w liczbie nie mniejszej niż 40 DJP i mniejszej niż 210 DJP - jeżeli ta działalność będzie prowadzona w odległości mniejszej niż 210 m od terenów lub gruntów, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków, tj. mieszkaniowych, rolnych zabudowanych zajętych pod budynki mieszkalne, innych zabudowanych z wyłączeniem cmentarzy i grzebowisk dla zwierząt, zurbanizowanych niezabudowanych lub w trakcie zabudowy, rekreacyjno-wypoczynkowych z wyłączeniem kurhanów, pomników przyrody oraz terenów zieleni nieurządzonej niezaliczonej do lasów oraz gruntów zadrzewionych i zakrzewionych, nie uwzględniając nieruchomości gospodarstwa, na którego terenie chów lub hodowla będą prowadzone, przy czym za liczbę DJP przyjmuje się maksymalną możliwą obsadę zwierząt; współczynniki przeliczeniowe sztuk zwierząt na DJP są określone w załączniku do rozporządzenia. Dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko może być konieczne.

Burmistrz Krobi działając w oparciu o art. 64 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy ooś pismem z dnia 5 grudnia 2025 r. wystąpił z prośbą o wyrażenie opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Dyrektora Zarządu Zlewni w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gostyniu.

Zgodnie z art. 64 ust. 2 i 2a ustawy ooś, wraz z ww. pismem, tut. organ dołączył kopię, poświadczoną za zgodność z oryginałem, wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach; kartę informacyjną przedsięwzięcia wraz z jej uzupełnieniem (na płycie CD) oraz oświadczenie wraz z uzasadnieniem, czy wnioskodawca jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym w rozumieniu art. 24m ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (wyłącznie Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu).

W przedmiotowym piśmie, określono także rzeczywiste zagospodarowanie terenów znajdujących się w pobliżu planowanej inwestycji.

W dniu 17 grudnia 2025 r. do Urzędu Miejskiego w Krobi wpłynęła opinia sanitarna Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gostyniu z dnia 17 grudnia 2025r., znak ON-NS.9011.970.2025 o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na „Zwiększeniu wielkości ekonomicznej gospodarstwa poprzez budowę obory wolnostanowiskowej dla bydła mlecznego”,

przewidzianego do realizacji na działce o ewid. nr 200, obręb Sułkowice. Jednocześnie Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu określił zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko, który powinien zawierać elementy wymienione w art. 66 ust. 1 oraz w ust. 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024 r., poz. 1112 z późn. zm.) w szczególności analizę akustyczną i emitowanych zanieczyszczeń.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w piśmie z dnia 22 grudnia 2025 r. (data wpływu do tut. urzędu w dniu 22 grudnia 2025 r.) nr VS.ZZŚ.4901.347.2025.RG zwrócił się do tut. organu z prośbą o wezwanie Wnioskodawcy, na podstawie art. 50 kpa do uzupełnienia KIP zgodnie z przedstawionymi uwagami.

Na podstawie art. 50 kpa, pismem z dnia 30 grudnia 2025 r. znak: WIGP.6220.11.2025.OS Burmistrz Krobi, w nawiązaniu do pisma Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 22 grudnia 2025 r., wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia w zakresie wskazanym przez Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, wyznaczając 30-dniowy termin na przedłożenie ww. uzupełnienia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, pismem z dnia 23 grudnia 2025 r. (data wpływu do tut. urzędu z dnia 30 grudnia 2025 r. poinformował, że z uwagi na złożony charakter sprawy i dużą liczbę prowadzonych spraw z zakresu opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, przedmiotowa sprawa zostanie załatwiona w terminie późniejszym, tj. do 20 stycznia 2026 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu w piśmie z dnia 20 stycznia 2026 r. (wpływ do tut. urzędu w dniu 21 stycznia 2026 r.) nr WOO-IV.4220.1997.2025.KJ.2 zwrócił się do tut. organu z prośbą o wezwanie Wnioskodawcy, na podstawie art. 50 kpa do uzupełnienia KIP zgodnie z przedstawionymi uwagami. Jednocześnie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu zaznaczył, że sprawa zostanie załatwiona w terminie 14 dni od wpływu do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu kompletnych uzupełnień.

Na podstawie art. 50 kpa, pismem z dnia 26 stycznia 2026 r. znak: WIGP.6220.11.2025.OS Burmistrz Krobi, w nawiązaniu do pisma Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 20 stycznia 2026 r., wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia w zakresie wskazanym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, wyznaczając 30-dniowy termin na przedłożenie ww. uzupełnienia.

Na podstawie art. 36 § 1 ustawy kpa, mając na względzie art. 74 ust. 3 ustawy ooś, Burmistrz Krobi w dniu 2 lutego 2026 r. zawiadomił, że przedmiotowe postępowanie nie może być rozpatrzone w ustawowym terminie określonym w art. 35 kpa. Przesunięcie terminu rozpatrzenia wniosku wynikało z konieczności uzyskania opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Nowy termin załatwienia sprawy ustalono na dzień 31 marca 2026 r.

Obwieszczenie zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Krobi, na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Krobia oraz w miejscowości Sułkowice.

Pismem z dnia 12 lutego 2026 r. (data wpływu do tut. urzędu w dniu 18 lutego 2026 r.), Inwestor przedłożył uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia, sporządzone zgodnie z uwagami Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

W dniu 20 lutego 2026 r. przedłożono Dyrektorowi Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia, sporządzone zgodnie z pismem Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 22 grudnia 2025 r.

Jednocześnie pismem z dnia 20 lutego 2026 r., w związku z uzupełnieniem karty informacyjnej przedsięwzięcia oraz pojawieniem się nowych materiałów w sprawie, zwrócono się z ponowną prośbą o wyrażenie opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na „Zwiększeniu wielkości ekonomicznej gospodarstwa poprzez budowę obory wolnostanowiskowej dla bydła mlecznego”, przewidzianego do realizacji na działce o ewid. nr 200, obręb Sułkowice do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gostyniu.

Pismem z dnia 26 lutego 2026 r. (data wpływu do tut. urzędu w dniu 26 lutego 2026 r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu utrzymał w mocy swoje stanowisko wyrażone w opinii sanitarnej z dnia 17 grudnia 2025 r., znak: ON-NS.9011.970.2025, w której wyraził opinię o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, w piśmie nr VS.ZZŚ.4901.347.2025.RG z dnia 5 marca 2026 r. (data wpływu do tut. urzędu w dniu 6 marca 2026 r.) wyraził opinię, że dla przedsięwzięcia polegającego na „Zwiększeniu wielkości ekonomicznej gospodarstwa poprzez budowę obory wolnostanowiskowej dla bydła mlecznego”, przewidzianego do realizacji na działce o ewid.

nr 200, obręb Sułkowice, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach pewnych wymagań.

Pismem z dnia 18 marca 2026 r. (data wpływu do tut. urzędu w dniu 18 marca 2026 r.), Inwestor przedłożył uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia, sporządzone zgodnie z uwagami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu.

W dniu 20 marca 2026 r. przedłożono Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia, sporządzone zgodnie z pismem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 20 stycznia 2026 r.

Jednocześnie pismem z dnia 20 marca 2026 r., w związku z uzupełnieniem karty informacyjnej przedsięwzięcia oraz pojawieniem się nowych materiałów w sprawie, zwrócono się z ponowną prośbą o wyrażenie opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na „Zwiększeniu wielkości ekonomicznej gospodarstwa poprzez budowę obory wolnostanowiskowej dla bydła mlecznego”, przewidzianego do realizacji na działce o ewid. nr 200, obręb Sułkowice do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gostyniu oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

Pismem z dnia 1 kwietnia 2026 r. (data wpływu do tut. urzędu w dniu 1 kwietnia 2026 r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu utrzymał w mocy swoje stanowisko wyrażone w opinii sanitarnej z dnia 17 grudnia 2025 r., znak: ON-NS.9011.970.2025, w której wyraził opinię o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 7 kwietnia 2026 r. (data wpływu do tut. urzędu w dniu 8 kwietnia 2026 r.) Dyrektor Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie utrzymał w mocy swoje stanowisko wyrażone w opinii z dnia 5 marca 2026 r. nr VS.ZZŚ.4901.347.2025.RG, w której wyraził opinię o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, pismem z dnia 9 kwietnia 2026 r. (data wpływu do tut. urzędu z dnia 9 kwietnia 2026 r.) poinformował, że z uwagi na trwającą analizę całości dokumentacji, przedmiotowa sprawa zostanie załatwiona w terminie późniejszym, tj. do 23 kwietnia 2026 r.

Postanowieniem z dnia 23 kwietnia 2026 r. (data wpływu do tut. Urzędu w dniu 24 kwietnia 2026 r.), znak: WOO-IV.4220.1997.2025.KJ.4, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wyraził opinię, że dla przedsięwzięcia polegającego na „Zwiększeniu

wielkości ekonomicznej gospodarstwa poprzez budowę obory wolnostanowiskowej dla bydła mlecznego”, przewidzianego do realizacji na działce o ewid. nr 200, obręb Sułkowice nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz wskazał na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach pewnych warunków i wymagań.

Obwieszczeniem z dnia 8 maja 2026 r. zawiadomiono strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego w przedmiotowej sprawie oraz o wydanych postanowieniach i opiniach. Jednocześnie na podstawie art. 10 § 1 ustawy kpa przed rozpatrzeniem materiału dowodowego i wydaniem decyzji umożliwiono stronom możliwość wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Z materiałami dotyczącymi sprawy można było się zapoznać w Urzędzie Miejskim w Krobi przy ul. Rynek 1, 63-840 Krobia, w godzinach urzędowania oraz zgłosić swoje uwagi w terminie 7 dni od daty doręczenia zawiadomienia. Przedmiotowe obwieszczenie zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Krobi, na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Krobia oraz w miejscowości Sułkowice.

Jednocześnie, na podstawie art. 36 § 1 ustawy kpa, mając na względzie art. 74 ust. 3 ustawy ooś, Burmistrz Krobi zawiadomił, że przedmiotowe postępowanie nie może być rozpatrzone w ustawowym terminie określonym w art. 35 kpa. Przesunięcie terminu rozpatrzenia wniosku wynikało z konieczności umożliwienia stronom postępowania zapoznania się materiałami dowodowymi zebranymi w sprawie.

Nowy termin załatwienia sprawy ustalono na dzień 14 czerwca 2026 r.

Przy wydawaniu decyzji wzięto pod uwagę informacje zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia oraz jej uzupełnieniach. Przeanalizowano: rodzaj, cechy i skalę przedsięwzięcia, zakres robót związanych z jego realizacją, wielkość zajmowanego terenu, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania, możliwości ograniczenia oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną, emisję i uciążliwości związane z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska m.in. względem obszarów objętych ochroną, w tym stref ochronnych ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000, a także wpływ na krajobraz.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a oraz pkt 3 lit. c ustawy ooś na podstawie KIP ustalono, że planowane przedsięwzięcie polega na modernizacji i rozwoju istniejącego gospodarstwa rolnego poprzez budowę obory dla bydła mlecznego oraz zwiększenie obsady

w tym gospodarstwie, na dz.nr ewid. 200, obręb Sułkowice, gmina Krobia. Powierzchnia działki objętej wnioskiem wynosi 1,1456 ha. Obecnie na terenie gospodarstwa możliwe jest utrzymywanie maksymalnie do 102,85 DJP bydła. Zwierzęta utrzymywane są w istniejących budynkach inwentarskich: 1, 4 oraz 5. W gospodarstwie planuje się stosowanie systemu żywienia krów metodą TMR, czyli pełnoporcjowej mieszanki paszowej, w której wszystkie składniki są precyzyjnie dobrane i starannie wymieszane. Do sporządzania mieszanek wykorzystywany jest wóz paszowy, napędzany ciągnikiem, który umożliwi dokładne wymieszanie wszystkich komponentów i równomierne ich zadanie na stół paszowy zlokalizowany centralnie w oborze. Pojenie krów zapewnią dwa automatyczne poidła z funkcją samoczynnego uzupełniania wody, a dodatkowe punkty pojenia w przejściach między sektorami umożliwią swobodny dostęp zwierząt do wody. Zastosowane zostaną poidła korytowe z podgrzewaniem, zamontowane na uchylnym stelażu, co zapewni zwierzętom dostęp do czystej, lekko podgrzanej wody również w okresie zimowym i ograniczy ryzyko jej zamarzania. Proces doju krów mlecznych będzie realizowany w hali udojowej, co pozwoli na sprawne i higieniczne prowadzenie prac udojowych w stałych godzinach. Hala udojowa wyposażona zostanie w nowoczesny system doju mechanicznego, który umożliwia jednoczesne podłączenie kilku krów, co znacznie usprawnia przebieg całego procesu. Po realizacji przedsięwzięcia łącznie w budynkach inwentarskich na terenie gospodarstwa utrzymywane będzie bydło o obsadzie do 205,15 DJP, tj. do 19 buhajów, do 97 krów, do 31 jałówek cielných, do 53 cieląt, do 30 jałówek od ½ roku do 1 roku, do 42 jałówek powyżej 1 roku.

Wnioskodawca przedstawił liczbę DJP i rozmieszczenie zwierząt w poszczególnych budynkach inwentarskich: w nowej oborze utrzymywane będą krowy (do 97 sztuk), cielęta (do 53 sztuk), jałówki od ½ roku do 1 roku (do 30 sztuk), jałówki powyżej 1 roku (do 42 sztuk) oraz jałówki cielne (do 3 sztuk) - (łącznie do 150,55 DJP), w istniejącej oborze numer 1 – buhaje (do 26,6 DJP), w istniejącej oborze numer 4 (do 28 jałówek cielných – do 28 DJP). Po realizacji przedsięwzięcia istniejący budynek inwentarski numer 5 będzie pełnił funkcję magazynu/garażu i nie będą utrzymywane w nim zwierzęta.

Na podstawie KIP ustalono, że w nowej oborze krowy utrzymywane będą wolnostanowiskowo, w 2 kojcach grupowych o łącznej powierzchni wynoszącej 440,28 m². Jałówki cielne utrzymywane będą w kojcu grupowym o powierzchni wynoszącej 14 m². Jałówki powyżej 1 roku utrzymywane będą w kojcu grupowym o powierzchni 92,46 m² a jałówki od ½ roku do 1 roku w kojcu grupowym o powierzchni wynoszącej 66,04 m². Cielęta (o wadze do 150 kg) utrzymywane będą w kojcu grupowym o powierzchni wynoszącej 80,05 m². W istniejącej oborze 1 buhaje utrzymywane będą w ciągu stanowiskowym o wymiarach 29 m x 2,1 m. W istniejącej oborze 4 jałówki cielne utrzymywane będą wolnostanowiskowo, na 28 indywidualnych stanowiskach o wymiarach każdego z nich 2,3 m x 1,2 m.

Na podstawie powyższych informacji stwierdzono, że wymiary powierzchni dla zwierząt, kojców, legowisk, na której będą utrzymywane zwierzęta będą spełniały wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 28 czerwca 2010 r. w sprawie minimalnych warunków utrzymywania gatunków zwierząt gospodarskich innych niż te, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1966) oraz rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010 r., Nr 56, poz. 344, z późn. zm.).

Zgodnie z rozporządzeniem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie określenia w regionie wodnym Warty wód powierzchniowych i podziemnych wrażliwych na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych oraz obszaru szczególnie narażonego, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do tych wód należy ograniczyć (Dz. Urz. Woj. Wlkp. poz. 1638) oraz rozporządzeniem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu z dnia 1 lutego 2017 r. w sprawie określenia w regionie wodnym Środkowej Odry wód powierzchniowych i podziemnych wrażliwych na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych oraz obszaru szczególnie narażonego, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do tych wód należy ograniczyć (Dz. Urz. Woj. Wlkp. poz. 1153) cały region wodny Warty oraz cały region wodny Środkowej Odry zostały określone jako obszar szczególnie narażony na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do wód należy ograniczyć. Ponadto, zgodnie z art. 104 ustawy z 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2025 r. poz. 960) na obszarze całego państwa wdraża się program działań w celu zmniejszenia zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobiegania dalszemu zanieczyszczeniu. Na podstawie art. 107 ustawy Prawo wodne wszystkie podmioty prowadzące produkcję rolną obowiązane są stosować zapisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 stycznia 2023 r. w sprawie "Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu" (Dz.U poz. 244). Tak więc, przechowywanie nawozów naturalnych i nawożenie gruntów musi być zgodne z zasadami, które są w tym Programie określone.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. g ustawy ooś na podstawie zapisów KIP ustalono, że wszystkie zwierzęta w gospodarstwie utrzymywane będą wolnostanowiskowo, w nowej oborze na głębokiej ściółce a w istniejących budynkach inwentarskich na głębokiej i płytkiej ściółce. Powstający na terenie gospodarstwa obornik gromadzony będzie jak deklaruje Inwestor na istniejącej płycie obornikowej o powierzchni wynoszącej 170 m². Nie jest to powierzchnia wystarczająca, aby zgromadzić całą ilość wyprodukowanego nawozu.

Wnioskodawca pozostałą ilość obornika (93,9 m³) składować będzie na przymie na swoich gruntach rolnych. Jak wynika z przedstawionych dokumentów przechowywanie obornika spełniać będzie zapisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 stycznia 2023 r. w sprawie "Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu". Powstająca na terenie gospodarstwa gnojówka będzie gromadzona w istniejącym, szczelnym zbiorniku o objętości 160 m³. W KIP wykazano, iż urządzenie o wskazanym parametrze umożliwi przechowywanie gnojówki przez okres minimum 6 miesięcy, kiedy nie można wywozić tego nawozu naturalnego na pola. W celu zagospodarowania całej ilości wyprodukowanych w gospodarstwie nawozów z zapewnieniem dawki nie większej niż 170 kg azotu w czystym składniku na 1 ha użytków rolnych, zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne wnioskodawca przewiduje konieczność przekazywania części nawozów okolicznym rolnikom (posiada on ok. 43,64 ha gruntów własnych).

Z treści zgromadzonych materiałów wynika, że woda do celów bytowych i na potrzeby gospodarstwa doprowadzona będzie z wodociągu gminnego. Ścieki bytowe będą odprowadzane do szczelnego bezodpływowego zbiornika. Następnie ścieki wywożone będą do oczyszczalni ścieków. Ścieki z mycia urządzeń udojowych odprowadzane będą do szczelnego zbiornika bezodpływowego i przekazywane do oczyszczalni ścieków. Także ścieki z mycia i dezynfekcji budynków inwentarskich odprowadzane będą do szczelnego zbiornika bezodpływowego i przekazywane do oczyszczalni ścieków. Wody opadowe i roztopowe z powierzchni dachów powstające na terenie gospodarstwa odprowadzane są i będą powierzchniowo na własny nieutwardzony teren wnioskodawcy, natomiast wody opadowe i roztopowe z części utwardzonej gospodarstwa (teren podwórza zlokalizowany w północnej części działki zagrodowej) poprzez wewnętrzny system rur kanalizacyjnych do studzienki (separatora zawieszin), a następnie częściowo podczyszczone odprowadzane są i będą do rowu melioracyjnego przebiegającego wzdłuż drogi powiatowej 4937 P.

Odnosząc się do art. 63 ust 1 pkt 1 lit. f ustawy ooś, w KIP wskazano, że na etapie eksploatacji przedsięwzięcia będą powstawały odpady niebezpieczne o kodzie: 13 02 05*, 15 01 10*, 16 02 13* oraz inne niż niebezpieczne o kodach: 15 01 01, 15 01 02, 15 02 03, 20 03 01. Z danych zawartych w KIP wynika, że wytworzone na terenie przedsięwzięcia odpady będą magazynowane selektywnie w pojemnikach lub kontenerach i odbierane przez uprawnione podmioty posiadające odpowiednie zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami. Ponadto na terenie gospodarstwa będą magazynowane zwierzęta padłe lub ubite z konieczności. Wnioskodawca wskazał, że zwierzęta padłe i ubite z konieczności do czasu wywozu będą gromadzone w specjalnie wyznaczonym, odpowiednio zabezpieczonym miejscu, do czasu przekazania upoważnionym podmiotom do przetwarzania. Biorąc pod uwagę powyższe, w tym planowane rozwiązania organizacyjne i techniczne w zakresie

gospodarowania nawozami naturalnymi a także sztukami padłymi oraz planowany sposób postępowania z odpadami, nie przewiduje się negatywnego wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne w rejonie zainwestowania.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a, b, c, d, f, g, i, j ustawy ooś w oparciu o dokumentację ustalono, że teren planowanego przedsięwzięcia nie jest zlokalizowany na obszarach wodno-błotnych oraz obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych, na obszarach wybrzeży i środowiska morskiego, górskich, leśnych, obszarach przylegających do jezior oraz strefach ochronnych ujęć wody. Z dokumentacji wynika, że przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe oraz archeologiczne. Gospodarstwo nie będzie zlokalizowane na obszarach uzdrowiskowych i ochrony uzdrowiskowej, poza terenami o dużej gęstości zaludnienia. Przy uwzględnieniu realizacji przedsięwzięcia zgodnie ze wskazanymi w decyzji warunkami nie przewiduje się przekroczenia standardów jakości środowiska w związku z realizacją przedsięwzięcia.

Odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d i pkt 3 lit. g ustawy ooś stwierdzono, że nowa obora nie będzie ogrzewana. Nie przewiduje się ogrzewania istniejących budynków inwentarskich. Eksploatacja przedmiotowego gospodarstwa będzie wiązała się z emisją substancji do powietrza, w szczególności substancji zapachowo-czynnych. Głównymi źródłami emisji będą procesy chowu zwierząt. Pomimo że zapachy mogą być uciążliwe, nie mogą być badane, gdyż w polskim systemie prawnym nie obowiązują normy prawne, które odnosiłyby się do zapachów. Źródłami emisji do powietrza będą również pojazdy poruszające się okresowo po terenie gospodarstwa (np. pojazdy odbierające odpady, padłe sztuki, nawozy, mleko itp.). Z uwagi na stosunkowo niewielkie natężenie ruchu pojazdów, emisje z nimi związane będą pomijalnie niskie. W warunkach uwzględnionych w niniejszej decyzji wskazano, aby do żywienia zwierząt stosować diety o niskiej zawartości białka oraz aby na terenie gospodarstwa stosować preparaty ograniczające emisję odorów. Rozwiązania te spowodują zmniejszenie emisji odorów i ograniczą wpływ na klimat. Wskazano także aby przy wywozie obornika na pola przykrywać go plandeką, a przetadunek gnojówki odbywał się przy użyciu hermetycznego złącza oraz aby na terenie gospodarstwa stosować preparaty ograniczające emisję odorów. Ponadto w celu ograniczenia emisji substancji odoroczynnych z terenu przedsięwzięcia, w niniejszej decyzji zobowiązano Inwestora, aby w budynkach inwentarskich utrzymywać odpowiednią temperaturę i wilgotność. W KIP oceniono oddziaływanie przedsięwzięcia na jakość powietrza. Przedstawiona analiza emisji zanieczyszczeń do powietrza nie wykazała przekroczeń dopuszczalnych stężeń substancji, poza terenem do którego Inwestor posiada tytuł prawny. Mając na względzie lokalizację i rodzaj przedsięwzięcia, a także przyjęte rozwiązania w zakresie ograniczenia emisji odorów, nie przewiduje się ponadnormatywnej emisji zanieczyszczeń do powietrza.

W odniesieniu do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a i c ustawy ooś ustalono, że najbliższe tereny objęte ochroną akustyczną znajdują się na działkach sąsiednich i stanowią tereny zabudowy zagrodowej. Eksploatacja przedsięwzięcia będzie wiązała się z emisją hałasu pochodzącego z ruchu pojazdów po terenie działki. W warunkach niniejszej decyzji ujęto, aby ruch pojazdów odbywał się wyłącznie w porze dziennej, celem ograniczenia uciążliwości akustycznej. Ze względu na stosunkowo niskie i czasowe natężenie ruchu pojazdów po terenie gospodarstwa, odbywające się wyłącznie w porze dziennej, emisję hałasu w wyniku pracy silników do środowiska uznano za pomijanie niską. Obecnie w ścianie południowej budynku obory numer 4 zainstalowane są dwa wentylatory o poziomie mocy akustycznej 78 dB każdy. Urządzenia te będą również eksploatowane po zrealizowaniu przedsięwzięcia. Z kolei w budynku nowej obory zainstalowane zostaną dwa wentylatory o poziomie mocy akustycznej do 55 dB każdy. Należy wskazać, że przedstawiono analizę akustyczną, w której ujęto wszystkie źródła hałasu. Nie wykazała ona przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na granicach terenów chronionych akustycznie. Założenia dotyczące nowych wentylatorów wskazano w warunkach niniejszej decyzji. Biorąc pod uwagę przyjęte rozwiązania, w tym niewielką liczbę punktowych źródeł hałasu w postaci wentylatorów w budynkach inwentarskich, realizacji przedsięwzięcia zgodnie z przytoczonymi warunkami, można stwierdzić, że eksploatacja planowanego gospodarstwa nie będzie powodować przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu na terenach objętych ochroną akustyczną określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112).

Z uwagi na rodzaj, skalę oraz lokalizację planowanego przedsięwzięcia, odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy ooś należy stwierdzić, że przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii oraz realizacji przedsięwzięcia zgodnie z obowiązującymi przepisami ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej w trakcie jego eksploatacji będzie ograniczone. Ze względu na położenie geograficzne przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem katastrofy naturalnej, w szczególności w wyniku wystąpienia: powodzi, trzęsień ziemi czy osuwisk. Z uwagi na stosowanie odpowiedniej wentylacji, utrzymywanie czystości w budynkach inwentarskich, odpowiednie gospodarowanie nawozami naturalnymi oraz wskazanie sposobów ograniczających emisję substancji odorowych, należy uznać, że planowane zabiegi ograniczą emisję substancji do powietrza, a tym samym zminimalizują wpływ przedsięwzięcia na zmiany klimatu. Przyjęte rozwiązania techniczne i technologiczne, w tym konstrukcja budynku oraz zastosowane materiały i sprawnie działający system wentylacji ograniczą wrażliwość przedsięwzięcia na postępujące zmiany klimatu. Planowane rozwiązania techniczne i technologiczne, w szczególności ukierunkowane na ograniczenie emisji substancji do powietrza wpłyną na mitygację zmian klimatu na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia.

Uwzględniając zapisy art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz pkt 3 lit. f ustawy ooś biorąc pod uwagę rodzaj przedsięwzięcia, jego skalę i lokalny charakter oraz lokalizację przedsięwzięcia na terenie istniejącego gospodarstwa rolnego, wskazanie sposobów ograniczających emisję odorów, niewielką liczbę punktowych źródeł hałasu w postaci wentylatorów w budynkach inwentarskich, w fazie eksploatacji przedsięwzięcia nie przewiduje się znaczących powiązań z innymi przedsięwzięciami, poza obiektami należącymi do Inwestora, ani kumulowania się oddziaływań planowanego przedsięwzięcia i innych przedsięwzięć prowadzącego do przekroczenia standardów jakości środowiska.

Uwzględniając kryteria, o których mowa w art. 63 ust.1 pkt 1 lit. c ustawy ooś należy stwierdzić, iż realizacja przedsięwzięcia będzie wiązała się z zastosowaniem typowych dla tego rodzaju przedsięwzięć materiałów i surowców budowlanych. Na potrzeby eksploatacji przedsięwzięcia niezbędne będzie także zużycie energii elektrycznej, paliwa oraz wody.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. e ustawy ooś, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13). Najbliżej położonymi obszarami Natura 2000 są: specjalny obszar ochrony siedlisk Uroczyska Płyty Krotoszyńskiej PLH300002 i obszar specjalnej ochrony ptaków Dąbrowy Krotoszyńskie PLB300007, oddalone o 20,2 km oraz specjalny obszar ochrony siedlisk Zachodnie Pojezierze Krzywińskie PLH300014, oddalony o 20,5 km od przedsięwzięcia. W celu ochrony płazów i innych drobnych zwierząt nałożono warunek, aby na etapie prowadzenia prac ziemnych prowadzić regularne kontrole wykopów i uwalniać uwiecznione w nich zwierzęta.

Mając na względzie lokalizację planowanego przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, na terenie gospodarstwa rolnego, brak konieczności wycinki drzew i krzewów oraz realizacja przedsięwzięcia zgodnie z nałożonymi warunkami, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, a także nie spowoduje pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na korytarze ekologiczne i funkcję ekosystemu.

W związku z art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. k ustawy ooś ustalono, że przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest na obszarze dorzecza Odry w regionie wodnym.

Środkowej Odry. Zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, (Dz. U. z 2023 r. poz. 335) i obowiązującym podziałem Jednolitych Części Wód Powierzchniowych (JCWP) teren przedsięwzięcia położony jest w granicach zlewni Rów Polski od źródła do Kaczkowskiego Rowu o kodzie RW60001014853.

Ww. JCWP została oceniona jako silnie zmieniona część wód (SZCW) o umiarkowanym potencjale ekologicznym. Nie oceniono natomiast stanu chemicznego. Stan ogólny – zły stan wód. Celem środowiskowym dla ww. JCWP jest umiarkowany potencjał ekologiczny (złagodzone wskaźniki: [azot ogólny, azot amonowy, fosforany, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C]; pozostałe wskaźniki - II klasa jakości); zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny, o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D oraz dobry stan chemiczny. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego- zagrożona.

Dla JCWP określono odstępstwo polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych do 2027 r. Odstępstwo polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: azot azotanowy, OWO. Jest to spowodowane warunkami naturalnymi a w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE – brakiem możliwości technicznych (w tym: niewystarczającymi danymi na temat źródeł zanieczyszczenia) i nieproporcjonalnością kosztów. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań. Ponadto ustalono mniej rygorystyczny cel środowiskowy. Natomiast odstępstwo polegające na złagodzeniu celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: azot ogólny, azot amonowy, fosforany, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań.

Przedmiotowy obszar znajduje się w obrębie jednolitych części wód podziemnych - JCWPd nr 79 o kodzie GW600079, która charakteryzuje się słabym stanem ilościowym i słabym stanem chemicznym. Stan JCWPd oceniono jako słaby. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego - zagrożona ilościowo i chemiczne. Celami środowiskowymi dla ww. JCWPd są : dla stanu chemicznego – dobry stan chemiczny, dla stanu ilościowego – dobry stan ilościowy.

Dla JCWPd w zakresie stanu chemicznego określono odstępstwo czasowe polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych – po 2027 r. Wskaźnikami stanu wód, dla których uzasadnione jest odstępstwo w zakresie terminu osiągnięcia celów środowiskowych są : Cl, Na oraz PEW. Uzasadnienie odstępstwa: stwierdzono stan słaby ze względu na ascenzję wód słonych dopływających z niżej położonych poziomów wodonośnych mezozoiku (jura) do użytkowego mioceńskiego poziomu wodonośnego piętra

neogeńsko–paleogeńskiego. O ocenie zdecydowały przekroczenia wartości kryterialnych: Cl, Na oraz Przewodność elektryczna właściwa. Nie stwierdzono statystycznie istotnego trendu wzrostowego przekroczonych wskaźników indykatywnych zasolenia (Cl, Na i PEW).

Teren inwestycji zlokalizowany jest poza obszarami Głównych Zbiorników Wód Podziemnych (GZWP). Teren inwestycji nie znajduje się w obrębie stref ochronnych ujęć wód podziemnych. Planowane przedsięwzięcie nie znajduje się na terenach zalewowych.

Nie planuje się prowadzenia poboru wód z własnego ujęcia wód podziemnych. Z analizy KIP wynika, że inwestycja nie spowoduje zmian położenia zwierciadła wód podziemnych.

W ramach przedsięwzięcia nie zakłada się prowadzenia żadnych prac w obrębie koryt cieków. Inwestycja nie wiąże się ze zmianą ciągłości hydromorfologicznej i hydrologicznej cieków.

Przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na elementy biologiczne ani na zasolenie, zakwaszenie oraz temperaturę wody oraz inne elementy fizykochemiczne wód powierzchniowych. Naturalny reżim przepływu wód powierzchniowych i podziemnych nie zostanie zaburzony.

Nawozy organiczne oraz odpady niebezpieczne magazynowane będą w sposób wykluczający możliwość zanieczyszczenia wód powierzchniowych i podziemnych.

W związku z powyższym, po przeanalizowaniu załączonej do wniosku karty informacyjnej przedsięwzięcia wraz z uzupełnieniem i wyjaśnieniami, uwzględniając rodzaj, skalę, lokalizację oraz charakter planowanej inwestycji, która realizowana będzie przy zastosowaniu rozwiązań minimalizujących wpływ dla środowiska oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, nie przewiduje się negatywnego wpływu przedmiotowej inwestycji na stan jednolitych części wód podziemnych (JCWPd) i powierzchniowych (JCWP) oraz możliwości osiągnięcia celów środowiskowych.

II. UZASADNIENIE ODSTĄPIENIA OD STANOWISKA PAŃSTWOWEGO POWIATOWEGO INSPEKTORA SANITARNEGO W GOSTYNIU

W dniu 17 grudnia 2025 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu wydał opinię znak: ON-NS.9011.970.2025, w której wyraził opinię o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko polegającego na „Zwiększeniu wielkości ekonomicznej gospodarstwa poprzez budowę obory wolnostanowiskowej dla bydła mlecznego” oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, który jak zaznaczył, powinien zawierać elementy wymienione w art. 66 ust. 1 oraz ust. 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz

o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024 r., poz. 1112 z późn. zm.) w szczególności analizę akustyczną i emitowanych zanieczyszczeń.

Organ prowadzący postępowanie, po wnikliwej analizie przedmiotowej opinii oraz całokształtu zebranego materiału dowodowego, nie przychylił się do stanowiska Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gostyniu.

Na wstępie należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy ooś, postanowienie o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, po zasięgnięciu opinii właściwych organów, tj. w niniejszej sprawie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Dyrektora Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gostyniu.

Jedynie w przypadku stwierdzenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska, uwzględniającego oddziaływanie na obszar Natura 2000 lub lokalizację przedsięwzięcia na obszarze chronionego krajobrazu lub na obszarze parku krajobrazowego, na których ustanowiono zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko czy też organ właściwy do wydania oceny wodnoprawnej uwzględniający możliwość negatywnego wpływu przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych wyznaczonych dla jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych (jak wynika to z art. 64 ust. 1b i 1c ustawy ooś), zamiast opinii organy te dokonują uzgodnienia w drodze postanowienia.

Jest to o tyle istotne, że jak wielokrotnie podkreślano w orzecznictwie i doktrynie opinie, w przeciwieństwie do uzgodnień, mają charakter niewiążący. Przykładowo zdaniem Naczelnego Sądu Administracyjnego, wyrażonym w wyroku z dnia 6 maja 2014 r., sygn. II OSK 2904/12 - *"właściwy organ wydający rozstrzygnięcie w postępowaniu głównym w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji tego przedsięwzięcia nie jest związany tym postanowieniem, gdyż nie jest to uzgodnienie, tylko zasięgnięcie opinii"*. W szczególności dotyczy to opiniowania obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Z kolei, jak zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w swoim wyroku z dnia 14 grudnia 2017 r., sygn. II SA/Łd 810/17 - *"o ile organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest zobowiązany do zasięgnięcia opinii, o których mowa w art. 64 ust. 3 ustawy, to tymi opiniami nie jest związany, lecz do niego należy ostateczna ocena, w oparciu o te opinie oraz wskazane w art. 63 ust. 1 ustawy ooś kryteria selekcji, czy należy dla danego przedsięwzięcia przeprowadzić ocenę jego oddziaływania na środowisko, czy też nie ma takiej konieczności"*. Dalej cytując ww. wyrok, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi stwierdził, że *"Opinia jest najslabszą formą współdziałania*

pomiędzy organami administracji publicznej i nie ma charakteru wiążącego dla organu wydającego postanowienie w przedmiocie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko”.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu w swojej opinii zwrócił uwagę, że w sporządzonym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, oprócz elementów wymienionych w art. 66 ust. 1 oraz ust. 6, powinno dokonać się w szczególności analizy akustycznej oraz analizy emitowanych zanieczyszczeń.

Należy jednak zauważyć, że w toku postępowania Inwestor przedłożył uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia, sporządzone w związku z wezwaniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, obejmujące zarówno analizę akustyczną jak i analizę emisji i rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu. Uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia, zawierające ww. informację zostało przesłane do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gostyniu wraz z pismem z dnia 20 marca 2026 r. (PPIS w Gostyniu odebrał przedmiotowe pismo w dniu 25 marca 2026 r.).

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu, odnosząc się do pisma Burmistrza Krobi z dnia 20 marca 2026 r., utrzymał w mocy swoje stanowisko wyrażone w opinii sanitarnej z dnia 17 grudnia 2025 r., znak: ON-NS.9011.970.2025, w której wyraził opinię o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko polegającego na „Zwiększeniu wielkości ekonomicznej gospodarstwa poprzez budowę obory wolnostanowiskowej dla bydła mlecznego”, oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko, który powinien zawierać elementy wymienione w art. 66 ust. 1 oraz w ust. 6 ustawy ooś, w szczególności analizę akustyczną i emitowanych zanieczyszczeń.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu w swojej opinii z dnia 17 grudnia 2025 r. stwierdził, że nie przedstawiono dokładnej analizy akustycznej, a po uzupełnieniu karty informacyjnej przedsięwzięcia o dokładną analizę akustyczną oraz analizę emisji zanieczyszczeń do atmosfery, nie odniósł się w żaden sposób do przedstawionych danych – nie zakwestionował poprawności zastosowanej metodologii czy końcowych wyników modelowania.

W przedłożonym uzupełnieniu KIP, autor KIP przedstawił wyniki modelowania rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń, z których wynika że w przypadku substancji, dla których obowiązujące przepisy określają wartości odniesienia – rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz.U.2010.16.87), eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie powodowała ich przekroczenia poza terenem, do którego Inwestor posiada tytuł prawny. Zgodnie z ww. rozporządzeniem, dla amoniaku (NH_3) wartości odniesienia w mikrogramach na metr sześcienny ($\mu\text{g}/\text{m}^3$) uśrednione dla okresu jednej godziny określono na $400 \mu\text{g}/\text{m}^3$,

dla roku kalendarzowego określono na $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$. W modelowaniu uzyskano maksymalne stężenie wynoszące $28,8 \mu\text{g}/\text{m}^3$, co stanowi około 58% wartości odniesienia dla roku kalendarzowego. Oznacza to, że w sąsiedztwie planowanej inwestycji nie występują przekroczenia wartości odniesienia dla amoniaku.

Jeśli chodzi o dwutlenek azotu NO_2 , w ocenie jakości powietrza stosuje się wartości odniesienia w mikrogramach na metr sześcienny ($\mu\text{g}/\text{m}^3$) uśrednione dla okresu jednej godziny wynoszące $200 \mu\text{g}/\text{m}^3$, dla roku kalendarzowego wynoszące $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Uzyskane maksymalne stężenie modelowe wyniosło $0,072 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (dla roku kalendarzowego), co stanowi jedynie 0,18% poziomu dopuszczalnego. Oznacza to, że w sąsiedztwie planowanej inwestycji nie występują przekroczenia wartości odniesienia dla amoniaku. Obliczenia wykonano dla obszaru znajdującego się w promieniu 300 m od źródła emisji.

Metan (CH_4), dla którego uzyskano maksymalne stężenie modelowe wynoszące $81,1 \mu\text{g}/\text{m}^3$, nie posiada w polskich przepisach standardu imisyjnego jakości powietrza. Podobna sytuacja dotyczy podtlenku azotu (N_2O) i niemetanowych lotnych związków organicznych (NMVOC). Brak określonych wartości odniesienia substancji zapachowych w powietrzu i metody oceny zapachowej jakości powietrza dla ww. substancji, uniemożliwia ocenę wyników modelowania rozprzestrzeniania się ich w powietrzu. W związku z powyższym brak jest podstaw do przeprowadzenia oceny ich oddziaływania w oparciu o kryterium dotrzymania dopuszczalnych poziomów lub wartości odniesienia. Tym samym analiza rozprzestrzeniania zanieczyszczeń została wykonana w zakresie substancji podlegających takiej ocenie zgodnie z obowiązującymi przepisami i nie wykazała przekroczenia wartości odniesienia.

Z uwagi na powyższe brak jest przesłanek wskazujących, że emisja substancji z planowanego przedsięwzięcia będzie powodowała negatywne oddziaływanie na zdrowie ludzi lub naruszenie wymagań sanitarno-higienicznych.

W ramach uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia przeprowadzono analizę akustyczną obejmującą zarówno źródła stacjonarne, jak i źródła ruchome związane z funkcjonowaniem przedsięwzięcia. Dla źródeł stacjonarnych, obejmujących m.in. udój mleka, schładzanie mleka, pracę wentylatorów mechanicznych, rozdrabnianie ziarna i przygotowanie mieszanek treściowych, opróżnianie zbiornika z gnojówką i opróżnianie zbiorników bezodpływowych, przeprowadzono obliczenia dla pory dnia. Dla pory nocy przeprowadzono obliczenia uwzględniając wyłącznie dwa wentylatory, odwzorowane jako dwa punktowe źródła akustyczne. Z kolei dla źródeł ruchomych, związanych z transportem i podawaniem pasz, usuwaniem obornika z budynków, załadunkiem i wywozem obornika i gnojówki, transportem mleka, odbiorem padłych zwierząt czy ścieków bytowych i przemysłowych, przeprowadzono analizę wyłącznie dla pory dnia – w porze nocy nie przewidyuje się bowiem emisji hałasu z tych źródeł.

Na podstawie analizy trzech, przedstawionych w uzupełnieniu karty informacyjnej przedsięwzięcia map izofon, obejmujących zarówno źródła ruchome, jak i stacjonarne oraz różne poziomy odniesienia, dokonano oceny przestrzennego rozkładu hałasu w odniesieniu do terenów podlegających ochronie akustycznej, w tym zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz zabudowy zagrodowej.

W porze nocnej, najwyższe poziomy hałasu, osiągające wartości rzędu około 45 dB, występują wyłącznie w bezpośredniej bliskości punktów emisji, tj. wentylatorów mechanicznych. Strefa ta ma bardzo niewielki zasięg i obejmuje praktycznie jedynie obszar, na którym zlokalizowane są urządzenia techniczne. Już w niewielkiej odległości od źródła obserwuje się wyraźny spadek poziomu dźwięku, co znajduje odzwierciedlenie w szybko zawężających się kolejnych izofonach. Izofona 40 dB obejmuje obszar nieco większy, jednak nadal ograniczony do najbliższego otoczenia instalacji i nie wykracza poza granice działki inwestora. Z kolei izofona 35 dB stanowi zewnętrzną granicę oddziaływania akustycznego i obejmuje obszar o stosunkowo niewielkim promieniu. Izofona ta pokrywa się z granicą działki, co wyraźnie wskazuje, że w porze nocnej wpływ źródeł hałasu jest bardzo ograniczony i nie powoduje zmian w klimacie akustycznym otoczenia. Zaznaczam przy tym, że zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112), dopuszczalny poziom hałasu w porze nocy dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wynosi 40 dB, natomiast dla terenów zabudowy zagrodowej 45 dB. W związku z powyższym, w porze nocy nie przewiduje się ponadnormatywnej emisji hałasu na tereny chronione akustycznie.

Analiza map izofon ≥ 50 dB dla źródeł ruchomych w porze dnia wskazała, że strefa podwyższonych poziomów hałasu ma bardzo ograniczony zasięg i koncentruje się wyłącznie w obrębie terenu inwestycji oraz bezpośrednio przylegających fragmentów działek sąsiednich, tj. działki o ewid. nr 199/2, działki 201 – ta część działki użytkowana jest rolniczo oraz działek 196/8, 196/5 (użytkowanych rolniczo) i 197, 265/2 (nieużytki i droga). Izofona 50 dB nie obejmuje terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, dla których dopuszczalny poziom hałasu w porze dnia wynosi właśnie 50 dB, co oznacza, że wartości graniczne nie są przekraczane. W przypadku terenów zabudowy zagrodowej, dla których dopuszczalny poziom hałasu jest wyższy (55 dB), również nie stwierdza się przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu. Tym samym oddziaływanie hałasu generowanego przez ruch pojazdów nie powoduje naruszenia norm akustycznych na żadnym z terenów chronionych akustycznie.

Podobne wnioski wynikają z analizy mapy izofony ≥ 50 dB dla źródeł stacjonarnych w porze dnia. W tym przypadku obszar oddziaływania hałasu o poziomie 50 dB ma jeszcze bardziej ograniczony charakter i obejmuje wyłącznie centralną część terenu inwestycji.

Izofona ta nie wkracza na tereny zabudowy mieszkaniowej ani zagrodowej, co jednoznacznie wskazuje, że emisja hałasu ze źródeł stacjonarnych nie powoduje przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Dodatkowo należy podkreślić, że autor KIP zaznaczył iż przedstawione wyniki mają charakter zachowawczy, ponieważ nie uwzględniają rzeczywistych czynników tłumiących, takich jak zabudowa, ukształtowanie terenu czy właściwości podłoża. W praktyce oznacza to, że rzeczywiste poziomy hałasu w środowisku będą niższe niż przedstawione w analizie.

Wyniki przeprowadzonej analizy akustycznej wykazały zatem, że eksploatacja planowanego przedsięwzięcia nie będzie powodowała przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie. W związku z powyższym emisja hałasu związana z funkcjonowaniem przedsięwzięcia nie będzie oddziaływać negatywnie na zdrowie ludzi ani powodować pogorszenia warunków życia mieszkańców terenów sąsiednich.

Dodatkowo, niezależnie od wyników przeprowadzonych analiz akustycznych oraz analizy emisji i rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu, w warunkach realizacji i eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia określono szereg rozwiązań technicznych i organizacyjnych mających na celu minimalizację potencjalnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz zdrowie ludzi. Działania te mają na celu nie tylko ograniczanie emisji hałasu czy emisji substancji do powietrza ale również minimalizację negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko wodne czy przyrodnicze.

Przykładowe warunki realizacji i eksploatacji inwestycji, nałożone w niniejszej decyzji:

- ograniczyć ruchu pojazdów wyłącznie do pory dziennej;
- zainstalować dwa wentylatory o poziomie mocy akustycznej do 55 dB każdy;
- stosować u bydła dietę o niskiej zawartości białka;
- stosować preparaty ograniczające emisję odorów;
- przykrywać plandeką obornik transportowany na pola uprawne;
- przeładunek gnojówki prowadzić przy użyciu hermetycznego złącza;
- utrzymywać w budynkach inwentarskich odpowiednią temperaturę i wilgotność;
- ścieki z mycia i dezynfekcji budynków inwentarskich oraz ścieki z mycia urządzeń udojowych odprowadzać do szczelnych zbiorników bezodpływowych i zapewnić ich regularny wywóz do oczyszczalni ścieków;
- zwierzęta padłe i ubite z konieczności należy magazynować w szczelnych, zamkniętych kontenerach przeznaczonych na padłe zwierzęta, w izolacji od środowiska gruntowo-wodnego, a następnie przekazywać wyspecjalizowanym podmiotom zajmującym się unieszkodliwianiem padłych sztuk zwierząt.

Jednocześnie zaznaczam, że Burmistrz Krobi w niniejszej decyzji nie uwzględnił części jednego z warunków eksploatacji przedsięwzięcia, wskazanego w opinii z dnia 5 marca 2026 r. Dyrektora Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, tj. „Chów bydła mlecznego w planowanej oborze w max. ilości 150 DJP, należy prowadzić w systemie utrzymania wolnostanowiskowego, bez uwięzi na głębokiej ściółce” – wyłącznie w zakresie maksymalnej liczby bydła mlecznego utrzymywanego w planowanej oborze, określonej za pomocą dużych jednostek przeliczeniowych DJP. W przedłożonej karcie informacyjnej przedsięwzięcia, na stronie 3, autor KIP błędnie określił docelową obsadę nowej obory na 150 DJP. Dokładne rozmieszczenie zwierząt w budynkach 1, 4, 5 oraz budynku nowej obory przed oraz po realizacji przedsięwzięcia, przedstawiono jednak w załączniku nr 2 do karty informacyjnej przedsięwzięcia. Z ww. załącznika jednoznacznie wynika, że w budynku nowej obory planuje się utrzymywać zwierzęta w ilości 150,55 DJP (97 krów = 97 DJP; 3 jałówki cielne = 3 DJP, 42 jałówki powyżej 1 roku = 33,6 DJP; 30 jałówek od ½ do 1 roku = 9 DJP i 53 cielęta do ½ roku = 7,95 DJP).

W związku z powyższym, zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś przeanalizowano zasięg, wielkość i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność, możliwości ograniczenia oddziaływania, a także możliwość powiązań z innymi przedsięwzięciami i ustalono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia nie będzie stanowić zagrożenia dla zdrowia ludzi, środowiska ani terenów sąsiednich, w tym zabudowy mieszkaniowej. Przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

Mając na uwadze przedłożone materiały dotyczące planowanej inwestycji, stanowiska organów powołanych do wydania opinii, a także zakres i lokalizację robót orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lesznie za pośrednictwem Burmistrza Krobi, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
2. Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś oraz zgłoszenia, o którym mowa w ust. 1a powyższej ustawy; złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia powinno nastąpić w

terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna – art. 72 ust. 3 ustawy ooś.

3. W myśl art. 86 ustawy ooś decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy wydające decyzje określające warunki korzystania ze środowiska w zakresie, w jakim ma być uwzględniona przy wydawaniu tych decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 oraz przyjmujące zgłoszenia, o których mowa w art. 72 ust. 1a ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Z up. Burmistrza Krobi

Marcin Krzyżostaniak
Zastępca Burmistrza

Marcin
Krzyżosta
niak

Elektronicznie
podpisany przez
Marcin
Krzyżostaniak
Data: 2026.06.16
12:03:31 +02'00'

Załącznik:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia

Otrzymują strony postępowania:

1. 
2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 kpa;
3. A/a.

Do wiadomości:

1. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Zarząd Zlewni w Lesznie
ul. Chociszewskiego 12, 64-100 Leszno
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu
ul. Tadeusza Kościuszki 57, 61-891 Poznań
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu
ul. Przy Dworcu 4, 63-800 Gostyń
4. Starosta Gostyński
ul. Wrocławska 256, 63-800 Gostyń – po uzyskaniu ostateczności

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

„Zwiększenie wielkości ekonomicznej gospodarstwa poprzez budowę obory wolnostanowiskowej dla bydła mlecznego”

Planowane przedsięwzięcie polega na modernizacji i rozwoju istniejącego gospodarstwa rolnego poprzez budowę obory dla bydła mlecznego oraz zwiększenie obsady w tym gospodarstwie, na działce nr ewid. 200, obręb Sułkowice, gmina Krobia. Powierzchnia działki objętej wnioskiem wynosi 1,1456 ha. Obecnie na terenie całego gospodarstwa możliwe jest utrzymywanie maksymalnie do 102,85 DJP bydła. Zwierzęta utrzymywane są w istniejących budynkach inwentarskich: 1, 4 oraz 5. Po realizacji przedsięwzięcia łącznie we wszystkich budynkach inwentarskich na terenie gospodarstwa utrzymywane będzie bydło o obsadzie do 205,15 DJP, tj. do 19 buhajów, do 97 krów, do 31 jałówek cielných, do 53 cieląt, do 30 jałówek od ½ roku do 1 roku, do 42 jałówek powyżej 1 roku. Z kolei w planowanej oborze utrzymywane będą krowy (do 97 sztuk), cielęta (do 53 sztuk), jałówki od ½ roku do 1 roku (do 30 sztuk), jałówki powyżej 1 roku (do 42 sztuk) oraz jałówki cielne (do 3 sztuk) - (łącznie do 150,55 DJP), w istniejącej oborze numer 1 – buhaje (do 26,6 DJP), w istniejącej oborze numer 4 (do 28 jałówek cielných – do 28 DJP). Po realizacji przedsięwzięcia istniejący budynek inwentarski numer 5 będzie pełnił funkcję magazynu/garażu i nie będą utrzymywane w nim zwierzęta.

W gospodarstwie planuje się stosowanie systemu żywienia krów metodą TMR, czyli pełnoporcjowej mieszanki paszowej, w której wszystkie składniki są precyzyjnie dobrane i starannie wymieszane. Do sporządzania mieszanek wykorzystywany jest wóz paszowy, napędzany ciągnikiem, który umożliwi dokładne wymieszanie wszystkich komponentów i równomierne ich zadanie na stół paszowy zlokalizowany centralnie w oborze. Pojenie krów zapewnią dwa automatyczne poidła z funkcją samoczynnego uzupełniania wody, a dodatkowe punkty pojenia w przejściach między sektorami umożliwią swobodny dostęp zwierząt do wody. Zastosowane zostaną poidła korytowe z podgrzewaniem, zamontowane na uchylnym stelażu, co zapewni zwierzętom dostęp do czystej, lekko podgrzanej wody również w okresie zimowym i ograniczy ryzyko jej zamarzania. Proces doju krów mlecznych będzie realizowany w hali udojowej, co pozwoli na sprawne i higieniczne prowadzenie prac udojowych w stałych godzinach. Hala udojowa wyposażona zostanie w nowoczesny system doju mechanicznego, który umożliwia jednoczesne podłączenie kilku krów, co znacznie usprawnia przebieg całego procesu

Eksplotacja planowanego przedsięwzięcia będzie wiązała się z wykorzystaniem wody, surowców, materiałów, paliw oraz energii. Zapotrzebowanie na wodę dla planowanego przedsięwzięcia wiązać się będzie z pojeniem zwierząt, wykorzystywaniem wody na cele socjalno-bytowe i higieniczne, a także do mycia powierzchni hodowlanych. Przewiduje się, iż zużycie wody przez zwierzęta po realizacji przedsięwzięcia wyniesie 5159,3 m³/rok. Energia elektryczna wykorzystywana będzie w budynku obory do oświetlenia, zasilania systemu wentylacyjnego, a także do zasilania urządzeń udojowych. Po zwiększeniu produkcji bydła do 205,15 DJP zapotrzebowanie na energię elektryczną w ciągu roku wyniesie 37 050,09 kWh. Dodatkowo przewiduje się niewielki wzrost zużycia oleju napędowego oraz pasz – głównie kisonki z kukurydzy, siana oraz sianokisonki.

Wszystkie zwierzęta w gospodarstwie utrzymywane będą wolnostanowiskowo, w nowej oborze na głębokiej ściółce a w istniejących budynkach inwentarskich na głębokiej i płytkiej ściółce. Produkowany w gospodarstwie obornik i gnojówka są (i będą także po realizacji inwestycji) gromadzone na istniejącej płycie obornikowej o pojemności 380 m² oraz zbiorniku na gnojówkę o pojemności 160 m³. Urządzenia te mają charakter zamknięty (w przypadku płyty obornikowej częściowo zamknięty), co eliminuje przenikanie szkodliwych związków do gleby i istotnie ogranicza negatywne oddziaływanie tego typu produktów na strefę zabudowy mieszkaniowej.

Wymagana pojemność zbiornika na gnojówkę przy maksymalnej możliwej obsadzie po realizacji przedsięwzięcia powinna wynosić 83,78 m³, w związku z czym pojemność istniejącego zbiornika na gnojówkę w zupełności pozwala przechować całą ilość zgromadzonej gnojowicy przez okres minimum 6 miesięcy, kiedy nie można wywozić tego nawozu naturalnego na pola.

Wymagana pojemność płyty obornikowej przy maksymalnej obsadzie po realizacji przedsięwzięcia powinna wynosić 473,90 m³. W wariancie po realizacji przedsięwzięcia istniejąca kubatura płyty obornikowej nie będzie więc wystarczająca, aby zmagazynować cały produkowany obornik. W tej sytuacji, w przypadku osiągnięcia możliwej maksymalnej obsady zwierząt Inwestor zobowiązany będzie do zapewnienia warunków do przechowywania obornika w ilości wykraczającej poza istniejącą pojemność płyty, tj. 93,9 m³ na gruntach rolnych z zachowaniem wszystkich przepisów określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 31 stycznia 2023 r. w sprawie "Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu".

W fazie realizacji, polegającej na budowie nowej obory wolnostanowiskowej z systemem utrzymania krów na głębokiej ściółce, prowadzone będą kompleksowe roboty budowlane, obejmujące prace ziemne, fundamentowe, konstrukcyjne oraz instalacyjne, w ramach

których powstaną odpady budowlane z grupy 17, tj. odpady z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej (w tym gleba i ziemia z terenów zanieczyszczonych) takie jak: 17 01 01 – odpady betonu oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów w ilości 3 Mg; 17 01 02 – gruz ceglany w ilości 1 Mg; 17 02 01 – drewno w ilości 1 Mg; 17 02 03 – tworzywa sztuczne w ilości 0,2 Mg; 17 04 05 – żelazo i stal w ilości 0,5 Mg; 17 04 07 – mieszaniny metali w ilości 0,4 Mg; 17 09 04 – pozostałe zmieszane odpady z budowy, remontów i demontażu inne niż wymienione w 17 09 01, 17 09 02 i 17 09 03.

Na dalszym etapie inwestycji, związanym z montażem wyposażenia obory – w tym przegród legowiskowych, systemów pojenia i zadawania paszy, elementów instalacji udojowej oraz dodatkowych urządzeń technologicznych – powstaną odpady należące głównie do grupy 15, tj. odpady opakowaniowe, sorbenty, materiały filtracyjne, odzież ochronna i czyściwa. Będą to przede wszystkim zużyte opakowania po materiałach budowlanych i instalacyjnych (takie jak folie, palety, kartony), a także drobne pozostałości po montażu, np. rękawice robocze czy tkaniny do wycierania.

W fazie eksploatacji nowej obory, w skali roku, będą powstawały zarówno odpady niebezpieczne o kodzie 02 01 80* - zwierzęta padłe i ubite z konieczności oraz odpadowa tkanka zwierzęca, wykazujące właściwości niebezpieczne w ilości 3 Mg; 13 02 05* - Mineralne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe niezawierające związków chlorowcoorganicznych w ilości 0,01 Mg; 13 02 05 Syntetyczne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe w ilości 0,005 Mg; 15 01 10* - Opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone w ilości 0,05 Mg; 16 03 13* - Zużyte urządzenia zawierające niebezpieczne elementy inne niż wymienione w 16 02 09 do 16 02 12 w ilości 0,005 Mg , jak i inne niż niebezpieczne o kodzie 02 01 82 - Zwierzęta padłe i ubite z konieczności w ilości 3 Mg; 15 01 01 - Opakowania z papieru i tektury w ilości 0,3 Mg; 15 01 02 - Opakowania z tworzyw sztucznych w ilości 0,1 Mg; 15 02 03 - Sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania (np. szmaty, ścierki) i ubrania ochronne inne niż wymienione w 15 02 02 w ilości 0,1 Mg; 20 03 01 - Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne w ilości 0,1 Mg. Wytworzone na terenie przedsięwzięcia odpady będą magazynowane selektywnie w pojemnikach lub kontenerach i odbierane przez uprawnione podmioty posiadające odpowiednie zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami.

Podczas eksploatacji przedsięwzięcia, na terenie gospodarstwa będą magazynowane zwierzęta padłe lub ubite z konieczności, które do czasu przekazania upoważnionym podmiotom do przetwarzania, będą gromadzone w specjalnie wyznaczonym, odpowiednio zabezpieczonym miejscu.

Ponadto podczas eksploatacji obory wolnostanowiskowej na głębokiej ściółce powstawać będą odpady związane z wykonywaniem zabiegów profilaktycznych oraz leczniczych w

ramach opieki weterynaryjnej nad stadem bydła mlecznego, zaliczane do grupy 18 obejmującej odpady medyczne i weterynaryjne, z wyłączeniem odpadów kuchennych i gastronomicznych niezwiązanych z działalnością weterynaryjną lub medyczną. Podmiotem odpowiedzialnym za bezpieczne i zgodne z przepisami magazynowanie oraz przekazywanie odpadów do unieszkodliwienia wyspecjalizowanym firmom posiadającym stosowne zezwolenia będzie podmiot wytwarzający te odpady.

Eksploatacja przedmiotowego gospodarstwa będzie wiązała się z emisją substancji do powietrza w szczególności substancji zapachowo-czynnych. Głównymi źródłami emisji będą procesy chowu zwierząt, tj. procesy fizjologiczne zwierząt. Źródłami emisji do powietrza będą również pojazdy poruszające się okresowo po terenie gospodarstwa (np. pojazdy odbierające odpady, padłe sztuki, nawozy, mleko, pojazdy służące do podawania pasz czy usuwania obornika i gnojówki). Do głównych gazów emitowanych w wyniku eksploatacji przedsięwzięcia zaliczają się dwutlenek węgla (CO_2), tlenki węgla (COx), amoniak (NH_3), metan (CH_4), siarkowodór (H_2S), azot (N_2), tlenki azotu (NOx), a także pyły.

Eksploatacja przedsięwzięcia będzie wiązała się z emisją hałasu pochodzącą ze źródeł ruchomych i nieruchomych. Źródłami hałasu emitowanego przez działania związane z chowem bydła na terenie gospodarstwa wraz z infrastrukturą towarzyszącą będą stacjonarne źródła hałasu – udój mleka (praca dojarki), schładzanie mleka (praca schładzarki), wentylatory mechaniczne, rozdrabnianie ziarna i przygotowanie mieszanek treściowych (śrutownik i mieszalnik pasz), opróżnianie zbiornika z gnojówką (wóz asenizacyjny zagregowany z ciągnikiem rolniczym), opróżnianie zbiorników bezodpływowych (wóz asenizacyjny) oraz ruchome źródła hałasu, pochodzące z ruchu pojazdów po terenie działki. Źródłami hałasu obecnie zainstalowanymi na południowej ścianie budynku obory numer 4 są dwa wentylatory o poziomie mocy akustycznej 78 dB każdy. Urządzenia te będą również eksploatowane po zrealizowaniu przedsięwzięcia. W budynku nowej obory zainstalowane zostaną dwa wentylatory o poziomie mocy akustycznej do 55 dB każdy.

Przedstawiona analiza akustyczna, w której uwzględniono wszystkie źródła hałasu, nie wykazała przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na granicach terenów chronionych akustycznie.

Z up. Burmistrza Krobi

Marcin Krzyżostaniak
Zastępca Burmistrza

Marcin
Krzyżostani
ak

Elektronicznie
podpisany przez
Marcin Krzyżostaniak
Data: 2026.06.16
12:04:11 +02'00'

