



**MINISTER
INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA**

Warszawa, dnia *04.05.* 2016 r.

DB.I.6631.3.2016.MG.6
Nk 65136/16

OBWIESZCZENIE

Na podstawie art. 15 ust. 4 i art. 12 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2014 r. poz. 1501, z późn. zm.)

Minister Infrastruktury i Budownictwa

zawiadamia, że wydał decyzję z dnia 29 kwietnia 2016 r., znak: DB.I.6631.3.2016.MG.1, utrzymującą w mocy decyzję Wojewody Wielkopolskiego z dnia 18 grudnia 2015 r. nr 336/15, znak: IR-V.7840.311.2015.10, zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą Operatorowi Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A. z siedzibą w Warszawie pozwolenia na budowę inwestycji pn.: „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia 8,4 MPa o średnicy DN1000 relacji Lwówek – Odolanów wraz z infrastrukturą towarzyszącą etap II na terenie województwa wielkopolskiego”.

Strony w sprawie mogą zapoznać się z treścią decyzji w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa, w Warszawie przy ul. Chałubińskiego 4/6, pokój nr 329c, w godzinach 9.00 - 15.00 oraz w siedzibie Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu al. Niepodległości 16/18.


Z upoważnienia
MINISTRA
INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA
Tomasz Żuchowski
Podsekretarz Stanu



DB.I.6631.3.2016.MG.1

NK: 63258/16

Decyzja

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), zwanej dalej „Kpa”, oraz art. 15 ust. 4 i art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2014 r. poz. 1501, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, po rozpatrzeniu odwołań: Pani Marii Biderman i Pana Stanisława Biderman, reprezentowanych przez radcę prawnego Teresę Andrzejewską, Pani Bogumiły Cebulskiej, reprezentowanej przez radcę prawnego Teresę Andrzejewską, Pana Adama Stanisława Kulczak i Pani Urszuli Kulczak, reprezentowanych przez radcę prawnego Teresę Andrzejewską, Pana Stanisława Suleckiego, Prezesa Zarządu „PUPIL FOODS” SP. z o.o. w Nowych Sulmierzycach, Pana Waldemara Dudzińskiego i Pani Elżbiety Dudzińskiej od decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 18 grudnia 2015 r. nr 336/15, znak: IR-V.7840.311.2015.10, zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej Operatorowi Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A. z siedzibą w Warszawie pozwolenia na budowę inwestycji pn.: „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia 8,4 MPa o średnicy DN1000 relacji Lwówek – Odolanów wraz z infrastrukturą towarzyszącą etap II na terenie województwa wielkopolskiego”,

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

Decyzją nr 336/15 z dnia 18 grudnia 2015 r., znak: IR-V.7840.311.2015.10, Wojewoda Wielkopolski:

- zatwierdził projekt budowlany i udzielił Operatorowi Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A. z siedzibą w Warszawie pozwolenia na budowę inwestycji pn.: „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia 8,4 MPa o średnicy DN1000 relacji Lwówek – Odolanów wraz z infrastrukturą towarzyszącą etap II na terenie województwa wielkopolskiego”,
- zezwolił inwestorowi na usunięcie drzew i krzewów kolidujących z inwestycją,
- ustalił opłatę za usunięcie 232 sztuk drzew i 7 966,7 m² krzewów w wysokości 6.829.138,50 zł,
- ustalił termin wycinki drzew i krzewów w okresie ważności decyzji,
- zobowiązał inwestora do posadzenia nasadzeń zastępczych w ilości 2 221 sztuk drzew w ramach rekompensaty za wycięte drzewa i krzewy,
- odroczył na okres 3 lat uiszczenie ustalonej opłaty za usunięcie drzew i krzewów w wysokości 6.829.138,50 zł,
- zobowiązał inwestora do złożenia niezwłocznie po dokonaniu nasadzeń pisemnej informacji wraz z inwentaryzacją oraz po upływie 3 lat inwentaryzacji wraz z opisem stanu nasadzeń w celu dokonania przez organ odbioru.

Na podstawie przepisów zawartych w art. 34 ust. 1 ustawy niniejsza decyzja podlegała natychmiastowemu wykonaniu.

Od powyższej decyzji odwołanie do Ministra Infrastruktury i Budownictwa, za pośrednictwem organu I instancji, wnieśli w ustawowo przewidzianym terminie: Pani Maria Biderman i Pan Stanisław Biderman, reprezentowani przez radcę prawnego Teresę Andrzejewską, Pani Bogumiła Cebulska, reprezentowana przez radcę prawnego Teresę Andrzejewską, Pan Adam Stanisław Kulczak i Pani Urszula Kulczak, reprezentowani przez radcę prawnego Teresę Andrzejewską, Pan Stanisław Sulecki, Prezes Zarządu „PUPIL FOODS” SP. z o.o. w Nowych Sulmierzycach, Pan Waldemar Dudziński i Pani Elżbieta Dudzińska.

Po rozpatrzeniu wniesionych odwołań oraz wnikliwej analizie zgromadzonego materiału dowodowego, Minister Infrastruktury i Budownictwa zważył, co następuje.

W dniu 19 października 2015 r. Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A., reprezentowany przez Pana Mateusza Frydrycha, złożył wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu pn.: „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia 8,4 MPa o średnicy DN1000 relacji Lwówek – Odolanów wraz z infrastrukturą towarzyszącą etap II na terenie województwa wielkopolskiego”, wraz z wycinką drzew i krzewów kolidujących z inwestycją.

Stosownie do art. 35 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zm), zwanej dalej „ustawą - Prawo budowlane”, w związku z art. 15 ust. 1 ustawy, o ile zostaną spełnione wymagania określone w art. 35 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane, właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie terminalu. Zgodnie z ww. przepisami pozwolenie na budowę inwestycji w zakresie terminalu wydaje wojewoda na zasadach i w trybie ustawy - Prawo budowlane, z zastrzeżeniem przepisów ustawy. W myśl art. 35 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego, właściwy organ sprawdza: zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, a także z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach; zgodność projektu zagospodarowania działki i terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi; kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz zaświadczenia o wpisie osoby wykonującej samodzielne funkcje techniczne w budownictwie do centralnego rejestru oraz o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego; wykonanie – w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu przez osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu – lub jego sprawdzenia - ww. zaświadczeniem.

Wojewoda Wielkopolski sprawdził, że projekt budowlany jest zgodny z warunkami decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 15 października 2015 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz z warunkami środowiskowymi określonymi w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 7 sierpnia 2015 r. Wojewoda Wielkopolski sprawdził także, że projekt zagospodarowania terenu jest zgodny z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi i został uzgodniony przez rzeczoznawcę do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych. Ponadto projekt budowlany został opracowany i sprawdzony przez osoby posiadające prawo wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie i należące do właściwej izby samorządu zawodowego. Projektanci złożyli oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Jak wynika z akt niniejszej sprawy, Inwestor spełnił wszystkie wymogi stawiane przez ustawę Prawo budowlane, niezbędne dla uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę przedmiotowej inwestycji, dołączając do swojego wniosku z dnia 19 października 2015 r. wymagane dokumenty, tj.:

- oświadczenie z dnia 19 października 2015 r. o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, zgodnie ze wzorem zawartym w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie wzorów: wniosku o pozwolenie na budowę, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, decyzji o pozwoleniu na budowę, oraz zgłoszenia budowy i przebudowy budynku mieszkalnego jednorodzinne (Dz. U. poz. 1146, z późn. zm.), czym wypełnił dyspozycję art. 32 ust. 4 ustawy - Prawo budowlane,
- kompletny projekt budowlany sporządzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane wraz z wymaganymi opiniami, uzgodnieniami, pozwoleńiami i innymi dokumentami wymaganymi przez przepisy szczególne,
- zaświadczenia, o których mowa w art. 12 ust. 7 przywołanej wyżej ustawy - Prawo budowlane.

Ponadto do wniosku o pozwolenie na budowę inwestor dołączył inwentaryzację drzew i krzewów, zgodnie z art. 16 ust. 2 ustawy, stanowiącym podstawę do załączenia inwentaryzacji drzew i krzewów do wniosku o pozwolenie na budowę.

Jednocześnie, jako załącznik do wniosku o pozwolenie na budowę, została dołączona decyzja Wojewody Wielkopolskiego nr 9/2015 z dnia 15 października 2015 r. ustalająca lokalizację inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 7 sierpnia 2015 r. o środowiskowych uwarunkowaniach.

Ze zgromadzonej dokumentacji wynika, iż strony postępowania miały zapewniony czynny udział w postępowaniu zakończonym weryfikowaną decyzją.

Zgodnie z dyspozycją art. 8 ust. 1 pkt 1-4 w związku z art. 15 ust. 4 ustawy, wojewoda zawiadamia o wszczęciu postępowania wnioskodawcę, właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem, pozostałe strony w drodze obwieszczenia oraz właściwe miejscowo organy. Z akt sprawy wynika, że inwestor oraz właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji, zostali powiadomieni o wszczęciu postępowania w drodze wysłanych do nich zawiadomień na adres określony w katastrze nieruchomości (pismo z dnia 6 listopada 2015 r.), a pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o jego wszczęciu w drodze obwieszczeń, wywieszonych na tablicach ogłoszeń i na stronach internetowych urzędu wojewódzkiego oraz właściwych urzędów gmin i miast, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim (Gazeta Wyborcza z dnia 13 listopada 2015 r.) oraz na stronie internetowej Centrum Informacji o Środowisku. W przedmiotowych obwieszczeniach organ I instancji poinformował strony o miejscu, gdzie strony lub ich pełnomocnicy mogą zapoznać się z dokumentacją dotyczącą inwestycji.

Strony prowadzonego postępowania miały możliwość wypowiedzenia się w toku prowadzonego postępowania. Organ I instancji rozpatrzył uwagi zgłoszone przez: Panią Elżbietę Strzykała-Trybuła, Pana Pawła Szpoper, Państwo Elżbietę i Waldemara Dudzińskich, Pupil Foods Sp. z o.o. w Nowych Skalmierzycach. Uwaga Pani Elżbiety Strzykała-Trybuła była podtrzymaniem stanowiska zawartego w odwołaniu od decyzji Wojewody Wielkopolskiego nr 9/2015 z dnia 15 października 2015 r. ustalającej lokalizację inwestycji w zakresie terminalu. Pan Paweł Szpoper wyraził swój brak zgody na realizację budowy gazociągu na jego nieruchomości. Państwo Elżbieta i Waldemar Dudzińscy zaprotestowali przeciwko budowie gazociągu na ich nieruchomości, ze względu na obawę spadku wartości nieruchomości spowodowanego budową kolejnego gazociągu na ich nieruchomości. Zarzuty Pupil Foods Sp. z o.o. w Nowych Skalmierzycach dotyczyły zastrzeżeń do lokalizacji inwestycji. Według Wojewody Wielkopolskiego przedmiotowe uwagi nie wniosły żadnych nowych dowodów skutkujących zmianą ustaleń stanu faktycznego sprawy oraz oceny prawnej zgromadzonego materiału dowodowego. Organ odwoławczy w pełni zgadza się ze stanowiskiem organu I instancji w tej kwestii.

W dniu 18 grudnia 2015 Wojewoda Wielkopolski wydał decyzję nr 336/15 znak: IR-V.7840.311.2015.10 w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia Operatorowi Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A. z siedzibą w Warszawie pozwolenia na budowę inwestycji pn.: „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia 8,4 MPa o średnicy DN1000 relacji Lwówek – Odolanów wraz z infrastrukturą towarzyszącą etap II na terenie województwa wielkopolskiego” oraz w sprawie zezwolenia inwestorowi na usunięcie drzew i krzewów.

Analizując inkryminowaną decyzję Wojewody Wielkopolskiego z dnia 18 grudnia 2015 r., organ odwoławczy stwierdził, iż jest ona prawidłowa, została bowiem wydana po spełnieniu przez Wojewodę Wielkopolskiego wymogów określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4 ustawy - Prawo budowlane. Art. 35 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane zawiera wymagania, które muszą być spełnione przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego.

Minister Infrastruktury i Budownictwa po wnikliwej analizie akt sprawy, stwierdził, że inwestor spełnił wszystkie wymogi stawiane przez ustawę – Prawo budowlane, niezbędne dla uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę przedmiotowej inwestycji.

Stosownie do art. 35 ust. 4 ustawy - Prawo budowlane w związku z art. 15 ust. 1 ustawy, o ile zostaną spełnione wymagania określone w art. 32 ust. 4 oraz art. 35 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie terminalu.

Odnosząc się do argumentacji rozpatrywanych odwołań, Minister Infrastruktury i Budownictwa uznał, że są bezpodstawne.

Odwołując się Pani Maria Biderman i Pan Stanisław Biderman, Pani Bogumiła Cebulska, Pan Adam Stanisław Kulczak i Pani Urszula Kulczak, reprezentowani przez radcę prawnego Teresę Andrzejewską zarzucają decyzji Wojewody Wielkopolskiego nr 336/15 z dnia 18 grudnia 2015 r. naruszenie

art. 10 Kpa, art. 7 Kpa, art. 77 § 1 Kpa i art. 80 Kpa poprzez nieprzeprowadzenie postępowania dowodowego i pominięcie zgłoszonych wniosków, mających istotne znaczenie w sprawie, polegające na braku zawiadomienia o zebranych materiale dowodowym przed wydaniem decyzji i pozbawienie skarżących możliwości zgłoszenia wniosków dowodowych i wniosku o przeniesienie w inne miejsce przebiegu gazociągu. Odwołania zawierają także wnioski o uchylenie zaskarżającej decyzji i o zmianę przebiegu gazociągu, a gdy nie dojdzie do zmiany przebiegu gazociągu, o zapłatę odszkodowania i utraconych korzyści oraz wstrzymanie wykonania decyzji do czasu prawomocnego rozpoznania środków zaskarżenia.

Pan Stanisław Sulecki, Prezes Zarządu „PUPIL FOODS” SP. z o.o. w Nowych Sulmierzycach, w swoim odwołaniu wnosi o zmianę decyzji w zakresie zaprojektowanego przebiegu gazociągu poprzez będącą własnością spółki nieruchomości, stanowiącą działkę nr ew. 1445/3 w Raczycach.

Państwo Waldemar i Elżbieta Dudzińscy żądają należytego zadośćuczynienia w związku z poniesionymi szkodami i kosztami.

Podnoszone przez wszystkich odwołujących się zarzuty dotyczące: ograniczenia w swobodnym użytkowaniu działek, uniemożliwienia realizacji zamierzeń inwestycyjnych na nieruchomościach, obniżenia wartości działek, przebiegu planowanego gazociągu, nie znalazły potwierdzenia w aktach sprawy. Należy podkreślić, że trasa budowy gazociągu wyznaczona została na podstawie decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 15 października 2015 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu podlega natychmiastowemu wykonaniu na podstawie z art. 34 ust. 1 ustawy. Istotą natychmiastowej wykonalności decyzji administracyjnych w zakresie terminalu jest to, że decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji staje się od razu wykonalna i jednocześnie stanowi tytuł egzekucyjny, a wniesienie odwołania od takiej decyzji w terminie przez jakikolwiek podmiot trzeci nie wstrzymuje wykonania tej decyzji przez podmiot, który ją uzyskał i przystąpił na tej podstawie do realizacji poszczególnych etapów przedsięwzięcia. Zatem w dniu wydania zaskarżonej decyzji inwestor posiadał prawo do dysponowania nieruchomościami odwołujących się stron na cele budowlane.

W odniesieniu do zarzutów, podnoszonych przez wszystkich odwołujących się, że sporna inwestycja spowoduje trwałe obciążenia dla działek odwołujących się, ograniczenia z uwagi na strefę ochronną oraz utratę wartości nieruchomości, wyjaśnić należy, iż organ właściwy w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę ocenia jedynie zgodność projektowanej inwestycji z przepisami ustawy - Prawo budowlane. Przepisy ustawy – Prawo budowlane nie regulują bowiem kwestii lokalizacji inwestycji, zaś wymienione zarzuty są skutkiem ustalenia lokalizacji gazociągu.

Zaś w odniesieniu do ustaleń dotyczących odszkodowania, wyjaśnić należy, iż kwestia formy i wysokości odszkodowania będzie rozstrzygana w odrębnym postępowaniu prowadzonym w oparciu o art. 23 i art. 24 ustawy oraz odpowiednio o przepisy art. 124 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r. poz. 1774, z późn. zm.), w którym to zainteresowane strony będą mogły kierować swoje uwagi i zgłaszać żądania. Powyższa procedura pozostaje poza postępowaniem prowadzonym w sprawie pozwolenia na budowę.

Według odwołujących się: Pani Marii Biderman i Pana Stanisława Biderman, Pani Bogumiły Cebulskiej, Pana Adama Stanisława Kulczak i Pani Urszuli Kulczak, reprezentowanych przez radcę prawnego Teresę Andrzejewską, nastąpiło naruszenie art. 7, 10, 77 § 1 i 80 Kpa poprzez nieprzeprowadzenie postępowania dowodowego i pominięcie zgłoszonych wniosków, mających istotne znaczenie w sprawie, polegające na braku zawiadomienia o zebranych materiale dowodowym przed wydaniem decyzji i pozbawienie skarżących możliwości zgłoszenia wniosków dowodowych i wniosku o przeniesienie w inne miejsce przebiegu gazociągu.

Zgodnie z art. 7 Kpa w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Jednocześnie, organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy (art. 77 § 1 Kpa), jak również ocenić, czy dana okoliczność została udowodniona, na podstawie całokształtu materiału dowodowego (art. 80 Kpa).

W przedmiotowej sprawie organ I instancji nie naruszył art. 7, art. 77 i art. 80 Kpa, gdyż zebrał i rozpatrzył cały materiał dowodowy w sprawie. Wojewoda Wielkopolski podjął kroki w celu wyjaśnienia stanu faktycznego i rozpatrzył materiał dowodowy. Przekazywane w trakcie prowadzonego postępowania uwagi, wnioski i spostrzeżenia organ rozpatrzył i poinformował wnoszących uwagi o sposobie ich rozpatrzenia.

Organ architektoniczno-budowlany, jakim w przypadku decyzji o pozwoleniu na budowę ww. inwestycji jest wojewoda, nie może kształtować warunków lokalizacji na etapie pozwolenia na budowę odmiennie od ustalonych w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu. Organ ten jest także związany przedmiotowym zakresem rozstrzygnięcia zawartym w takiej decyzji. Prawem stron postępowania jest możliwość wniesienia odwołania od decyzji Wojewody Wielkopolskiego nr 9/2015 z dnia 15 października 2015 r. ustalającą lokalizację inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu.

Organ II instancji nie kwestionuje, że Wojewoda Wielkopolski w toku postępowania administracyjnego dopuścił się naruszenia przepisów postępowania tj. art. 10 Kpa w stosunku do wszystkich stron postępowania. Nie budzi bowiem wątpliwości, że wbrew wymogowi opisanemu w powołanym przepisie nie stworzył stronie warunków czynnego udziału w postępowaniu administracyjnym. Art. 10 § 1 Kpa zobowiązuje organy publiczne do zapewnienia stronom czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwienie im wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Samo powoływanie się jednak przez stronę na tego rodzaju uchybienie procesowe nie może wywierać skutku w postaci uznania, że decyzja wydana w pierwszej instancji została wydana bez przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w całości lub w znacznej części. Aby zarzut naruszenia art. 10 Kpa odniósł zamierzony skutek, strona zobowiązana była wykazać, że zarzucane uchybienie uniemożliwiło jej dokonanie konkretnych czynności procesowych (wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 18 maja 2006 r. sygn. akt II OSK 831/05; z dnia 26 maja 2011 r. sygn. akt I OSK 842/11; z dnia 9 kwietnia 2014 r. sygn. akt I OSK 2572/12). Odwołujący się powinien wykazać, że pozbawienie go uprawnienia wynikającego z powołanego artykułu, skutkowało niewyjaśnieniem i nieuwzględnieniem przez organ I instancji istotnych dla rozstrzygnięcia okoliczności. Odwołujący się tymczasem takich okoliczności nie wskazał, ograniczając się wyłącznie do zarzucenia organowi, iż dopuścił się naruszenia powołanego przepisu, wskazując jednocześnie, że niezłożone przez strony wnioski dowodowe dotyczyłyby lokalizacji inwestycji, co nie było przedmiotem tego postępowania. Na stronie stawiającej zarzut spoczywa ciężar wykazania istnienia związku przyczynowego między naruszeniem przepisów postępowania a wynikiem sprawy. Skoro to na stronie stawiającej zarzut spoczywa ciężar wykazania istnienia związku przyczynowego między naruszeniem przepisów postępowania, a wynikiem sprawy, to uznać należy w okolicznościach tej sprawy, iż odwołujący się nie wykazał takiego związku przyczynowego. Dlatego też nie można uznać naruszenia art. 10 § 1 Kpa wyłącznie w opisanym zakresie jako naruszenia mającego istotny wpływ na wynik sprawy.

Mając na uwadze wskazane wyżej okoliczności należało utrzymać w mocy decyzję Wojewody Wielkopolskiego z dnia 18 grudnia 2015 r., nr 336/15, znak: IR-V.7840.311.2015.10.

Z przytoczonych względów orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia jej otrzymania. Skargę wraz z odpisami należy wnieść za pośrednictwem Ministra Infrastruktury i Budownictwa.

Z upoważnienia
MINISTRA
INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA

Tomasz Żuchowski
Podsekretarz Stanu

Otrzymują:

1. Wojewoda Wielkopolski
2. Pani Teresa Andrzejewska – pełnomocnik Pani Marii Biderman,
Pana Stanisława Biderman, Pani Bogumiły Cebulskiej,
Pana Adama Stanisława Kulczak, Pani Urszuli Kulczak
3. Pupil Foods Sp. z o.o.
4. Pani Elżbieta Dudzińska
5. Pan Waldemar Dudziński
6. Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A.