



MINISTER
INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA

DLI/DOII-II-db-772-40-585 /14/16

OBWIESZCZENIE

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 23), zwanej dalej „Kpa” i art. 11f ust. 3 i 7 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2031),

Minister Infrastruktury i Budownictwa

zawiadamia, że wydał, na podstawie art. 149 § 1 w związku z art. 150 § 1 oraz art. 145 § 1 pkt 5 Kpa, postanowienie z dnia 31 marca 2016 r., znak: DLI/DOII-II-db-772-40-518/14/16, wznawiające z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie zakończonej ostateczną decyzją Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2011 r., znak: BP-5ak-772-80-30/10/11, utrzymującą w mocy decyzję Wojewody Wielkopolskiego nr 3/2010 z dnia 12 kwietnia 2010 r., znak: IR.III-4.71190-16/09, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 434 na odcinku od końca obwodnicy Śremu do drogi krajowej nr 36.

Strony w sprawie mogą zapoznać się z treścią postanowienia oraz aktami sprawy w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa w Warszawie, ul. Chałubińskiego 4/6, pok. 306, III piętro, w dni robocze, w godzinach od 9.00 do 15.30 oraz z treścią postanowienia w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, tj. w Urzędzie Miejskim w Śremie, Urzędzie Gminy Piaski, Urzędzie Miasta i Gminy Dolsk, Urzędzie Miejskim w Gostyniu, Urzędzie Miejskim w Miejskiej Górze, Urzędzie Miejskim Gminy Rawicz i Urzędzie Miejskim w Krobi.

Z upoważnienia
MINISTRA INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA
Mija
Marcin Wójtowicz
Zastępca Dyrektora
Departamentu Lokalizacji Inwestycji



DLI/DOII-II-db-772-40-518 /14/16
NK: 48155116

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 149 § 1 w związku z art. 150 § 1 oraz art. 145 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 23), zwanej dalej „Kpa”,

postanawiam

wznović z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie zakończonej ostateczną decyzją Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2011 r., znak: BP-5ak-772-80-30/10/11, utrzymującą w mocy decyzję Wojewody Wielkopolskiego nr 3/2010 z dnia 12 kwietnia 2010 r., znak: IR.III-4.71190-16/09, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 434 na odcinku od końca obwodnicy Śremu do drogi krajowej nr 36.

UZASADNIENIE

Wojewoda Wielkopolski wydał w dniu 12 kwietnia 2010 r. decyzję Nr 3/2010, znak: IR.III-4.71190-16/09, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 434 na odcinku od końca obwodnicy Śremu do drogi krajowej nr 36, zwaną dalej „decyzją Wojewody Wielkopolskiego”.

Od *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* wniesiono odwołanie do Ministra Infrastruktury.

Decyzją z dnia 12 kwietnia 2011 r., znak: BP-5ak-772-80-30/10/11, zwaną dalej „*decyzją Ministra*”, Minister Infrastruktury utrzymał w mocy *decyzję Wojewody Wielkopolskiego*.

Przy piśmie Wojewody Wielkopolskiego z dnia 9 kwietnia 2014 r., znak: IR.III-4.71190-16/09 przekazane zostały pisma Pana Pawła Katarzyńskiego, Zastępcy Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu z dnia 11 marca 2014 r., znak: WZDW.23.7220-65B-49/2011/2014 oraz Pana Arkadiusza Maćkowiaka, Dyrektora Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Gostyniu z dnia 26 marca 2014 r., znak: EGB.011.12.2014, informujące, iż mogły zająć okoliczności stanowiące podstawę do wznovienia postępowania zakończonego *decyzją Ministra*. W przypadku podzielenia opinii ww. podmiotów, wniesiono o podjęcie działań mających na celu wznovienie z urzędu postępowania zakończonego *decyzją Ministra*.

W ww. pismach wskazano, iż na mocy *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* utrzymanej w mocy *decyzją Ministra* podziałowi uległy działki nr 55 i 267/2, z obrębu Stara Krobia. Następnie, na podstawie mapy sporządzonej przez Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Gostyniu wskazano, iż ww. działki mają inną lokalizację oraz przebieg granic niż wynika to z przyjętego do zasobu geodezyjnego projektu podziału zatwierdzonego decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Zgodnie z rzeczoną mapą ewidencyjną ww. działka nr 55 w ogóle nie powinna podlegać podziałowi, gdyż jej lokalizacja względem drogi wojewódzkiej nr 434 jest inna niż wynika to z mapy z projektem podziału. Co się zaś tyczy ww. działki nr 267/2, uległa ona podziałowi w inny sposób niż ten wskazany w *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* i zatwierdzonej *decyzją Ministra*. Na potwierdzenie opisanego stanu faktycznoprawnego przesłane zostały również kopie map z projektami podziału ww. działek nr 55 i 267/2 oraz kopia mapy ewidencyjnej uwzględniającej przedmiotowe działki.

Zgodnie z treścią art. 145 § 1 pkt 5 *Kpa*, w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznawia się postępowanie, jeżeli wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznane organowi, który wydał decyzję. Z tej racji, iż w omawianym stanie faktycznoprawnym, przedmiotowa przesłanka jest jedyną, która mogłaby stanowić podstawę do wznowienia postępowania, koniecznym stało się ustalenie czy wskazane powyżej okoliczności mające stanowić podstawę wznowienia postępowania istniały w dniu wydania *decyzji Ministra*. W tym celu, pismami z dnia 21 stycznia 2015 r., znak: DOII-II-db-772-40-167/14/15 oraz z dnia 30 października 2015 r., znak: DOII-II-db-772-40-2037/14/15, Minister Infrastruktury i Rozwoju wystąpił do Starosty Gostyńskiego o wskazanie czy powołane powyżej okoliczności istniały w dniu wydania *decyzji Ministra*. Pismem z dnia 9 lutego 2015 r., znak: EGB.421.352.2015 doprecyzowanym pismem z dnia 16 listopada 2016 r., znak: EGB.421.2672.2015, stanowiącym odpowiedzi na ww. wezwania wskazano, iż omówiony stan prawny względem działek nr 55 i 267/2 z obrębu Stara Krobia istniał przed wydaniem *decyzji Ministra*.

Minister Infrastruktury i Budownictwa zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 150 § 1 *Kpa*, organem administracji publicznej właściwym w sprawach wznowienia oraz odmowy wznowienia postępowania jest organ, który wydał w sprawie decyzję w ostatniej instancji.

W niniejszej sprawie decyzją wydaną w ostatniej instancji jest *decyzja Ministra*.

Uwzględniając fakt, iż obecnie właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Infrastruktury i Budownictwa (Dz. U z 2015 r., poz. 1907, ze zm.) - jest Minister Infrastruktury i Budownictwa, stwierdzono, co następuje.

W literaturze istnieje utrwalony pogląd, że wznowienie postępowania jest instytucją procesową mającą na celu stworzenie prawnej możliwości przeprowadzenia ponownego postępowania wyjaśniającego i ponownego rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, w której została już wydana decyzja ostateczna. Konieczność istnienia tego rodzaju instytucji proceduralnej powstaje na tle potrzeby rozwiązania takich sytuacji, kiedy po wydaniu decyzji ostatecznej ujawniła się wadliwość postępowania (w szczególności dowodowego), na którym oparto ostateczne rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej albo, gdy powstały później okoliczności, które pozbawiają znaczenia przesłanki, na jakich oparto rozstrzygnięcie sprawy. W tych warunkach decyzje rozstrzygające ostatecznie sprawę administracyjną stają się wadliwe, jednakże charakterystyczną cechą ich wadliwości jest to, że nie tkwi ona wyłącznie w decyzji jako takiej, lecz wynika jako logiczny wniosek z zestawienia decyzji z pewnymi okolicznościami, inaczej mówiąc, decyzja jest wadliwa ze względu na ujawnienie lub powstanie określonych faktów (W. Dawidowicz, *Postępowanie administracyjne. Zarys wykładu*, Warszawa 1983 s. 242).

Postępowanie o wznowienie postępowania w trybie art. 145 *Kpa* w sprawie zakończonej decyzją ostateczną jest dwuetapowe. W pierwszym etapie, tzw. postępowaniu wstępnym, organ bada dopuszczalność wznowienia postępowania, ustalając brak przeszkód podmiotowych i przedmiotowych dla wszczęcia postępowania, którego efektem jest wydanie postanowienia o wznowieniu postępowania (art. 149 § 1 *Kpa*), bądź wydanie postanowienia o odmowie wznowienia postępowania (art. 149 § 3 *Kpa*). Drugi etap postępowania prowadzony jest po wydaniu postanowienia o wznowieniu i wówczas organ bada decyzję merytorycznie, pod kątem istnienia przesłanek wznowieniowych.

Należy zauważyć, iż z treści art. 147 *Kpa* wynika, iż wznowienie postępowania następuje z urzędu lub na wniosek, z tym że wznowienie postępowania z urzędu przez organ jest jego prawem. Oznacza to, że organ nie ma obowiązku wszczynać postępowania w każdej prawomocnie zakończonej sprawie, celem sprawdzenia, czy nie zachodzą podstawy do wznowienia postępowania. Obowiązek wznowienia ma natomiast miejsce w razie znalezienia przyczyny wznowienia (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 marca 2002 r. sygn. akt II SA 2791/00 oraz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 grudnia 2007 r. sygn. akt I SA/Wa 1299/07).

Podstawę wznowienia postępowania w przedmiotowej sprawie stanowi art. 145 § 1 pkt 5 *Kpa*. Wznowienie postępowania administracyjnego na podstawie powyższego przepisu jest uzasadnione

w sytuacji, gdy wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nie znane organowi, który wydał decyzję. Przy ocenie przesłanek wznowienia postępowania, o których mowa w art. 145 § 1 pkt 5 *Kpa*, najistotniejszym warunkiem jest istnienie tych okoliczności i dowodów w dacie podejmowania decyzji ostatecznej. Jeżeli okoliczności te i dowody powstały po dacie wydania ostatecznej decyzji, nie będą mogły stanowić podstawy wznowienia, lecz stanowić będą podstawę do wszczęcia postępowania w nowej sprawie (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 listopada 2010 r., sygn. akt II GSK 986/09, opubl. LEX nr 746382).

W niniejszej sprawie organ nadzoru uzyskał informacje (pisma Pana Pawła Katarzyńskiego, Zastępcy Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu z dnia 11 marca 2014 r., znak: WZDW.23.7220-65B-49/2011/2014 oraz Pana Arkadiusza Maćkowiaka, Dyrektora Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Gostyniu z dnia 26 marca 2014 r., znak: EGB.011.12.2014) świadczące o tym, iż – w zakresie podziału działek z obrębów Stara Krobia – istnieją rozbieżności pomiędzy treścią *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* oraz *decyzją Ministra*, a rzeczywistym kształtem, rozmiarem oraz umiejscowieniem tych nieruchomości, istniejącym w dniu wydania decyzji organu II instancji.

Treść zgromadzonych w niniejszej sprawie dokumentów może wskazywać, iż działka nr 55, z obrębów Stara Krobia w ogóle nie powinna podlegać podziałowi a działka nr 267/2 z tego samego obrębów powinna podlegać podziałowi w innym zakresie niż ten wskazany w *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* utrzymanej w mocy *decyzją Ministra*.

Podkreślenia wymaga fakt, iż organ II instancji nie wiedział o powyższych okolicznościach w momencie wydawania decyzji.

Powyższe, zdaniem Ministra Infrastruktury i Budownictwa uzasadnia wznowienie postępowania w sprawie zakończonej *decyzją Ministra* z urzędu w oparciu o przesłankę określoną w art. 145 § 1 pkt 5 *Kpa*, tj. ze względu na to, iż wyszły na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nie znane organowi, który wydał decyzję.

W tym miejscu należy zauważyć, iż zgodnie z utrwalonymi poglądami orzecznictwa i doktryny postanowienie o wszczęciu postępowania jest aktem procesowym, nie rozstrzyga ono sprawy wznowienia, lecz ją otwiera (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 listopada 1987 r., I SA 1326/86, ONSA 1987 nr 2, poz. 80). Postanowienie o wznowieniu postępowania jest jedynie postanowieniem wszczynającym postępowanie i nie może zawierać innych treści, poza wskazaniem przesłanek uzasadniających wznowienie postępowania. Inaczej mówiąc, postanowienie to otwiera postępowanie w sprawie wznowienia postępowania.

Stwierdzenie zaś, czy przyczyna wznowienia rzeczywiście wystąpiła w sprawie i jakie wynikają z tego skutki dla rozstrzygnięcia sprawy mogą być wyłącznie efektem postępowania przeprowadzonego po wydaniu postanowienia z art. 149 § 1 *Kpa* i muszą być zawarte w decyzji określonej w art. 151 *Kpa*. Przesądza to o treści tego postanowienia, która powinna ograniczać się do wskazania okoliczności stanowiących podstawę do wznowienia postępowania oraz skonkretyzowania decyzji rozstrzygającej sprawę, w której wznowia się postępowanie.

W związku z powyższymi ustaleniami, podjętymi przez organ w trakcie postępowania wstępnego, orzeczono jak w rozstrzygnięciu postanowienia.

Stosownie do treści art. 141 i art. 142 *Kpa*, na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje, a strona może je zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji kończącej postępowanie.

Otrzymują:

1. Wojewoda Wielkopolski
2. Pan Paweł Katarzyński,
Dyrektor Wielkopolskiego Zarządu
Dróg Wojewódzkich w Poznaniu,
pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego

Z upoważnienia
MINISTRA INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA
M. Wójtowicz
Marcin Wójtowicz
Zastępca Dyrektora
Departamentu Lokalizacji Inwestycji

3. Urząd Miejski w Śremie
4. Urząd Gminy Piaski
5. Urząd Miasta i Gminy Dolsk
6. Urząd Miejski w Gostyniu
7. Urząd Miejski w Miejskiej Górze
8. Urząd Miejski Gminy Rawicz
9. Urząd Miejski w Krobi
10. A/a