

Krobia, dnia 11 września 2023 r.

WIGP.6220.11.2020.OS

Wg rozdzielnika

DECYZJA
o środowiskowych uwarunkowaniach zgody
na realizację przedsięwzięcia

Na podstawie art. 59 ust. 1 pkt 2, art. 61 ust. 1 pkt 1 i ust. 2, art. 62, art. 63, art. 64, art. 66, art. 68, art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 72 ust. 1 pkt 1 i 21, art. 73, art. 74, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 77 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 i ust. 2, art. 78 ust. 1 pkt 2, art. 79, art. 80 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 i ust. 2, art. 82, art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.) – dalej *ustawy oos* oraz na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), dalej *kpa*, § 3 ust. 1 pkt 83 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.), dalej *rozporządzenia z dnia 10 września 2019 r.*, po rozpatrzeniu wniosku Dominika Jakubowskiego WIDD-MET, ul. Adama Mickiewicza 23, 63-840 Krobia i Dawida Jakubowskiego PLATIMET, ul. Adama Mickiewicza 23, 63-840 Krobia o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na „*Utworzeniu punktu zbierania odpadów przy ul. Adama Mickiewicza 23 w miejscowości Krobia*”

ustalam

środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na: „*Utworzeniu punktu zbierania odpadów przy ul. Adama Mickiewicza 23 w miejscowości Krobia*”

I. Określam środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia:

Przedsięwzięcie polegać będzie na: Utworzeniu punktu zbierania odpadów przy ul. Adama Mickiewicza 23 w miejscowości Krobia

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Przedsięwzięcie polegać będzie na: Utworzeniu punktu zbierania odpadów przy ul. Adama Mickiewicza 23 w miejscowości Krobia na działce o numerze ewidencyjnym 168/2 położonej w obrębie geodezyjnym Krobia.

2. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

- a) Na terenie placu magazynowego o powierzchni do 400 m² zbierać odpady inne niż niebezpieczne w postaci metali żelaznych, nieżelaznych i kolorowych, szkła, materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia, zużytego sprzętu elektrycznego

- i elektronicznego oraz baterii i akumulatorów, a także odpadów niebezpiecznych o kodach 16 02 09*, 16 02 10*, 16 02 11*, 16 06 01* i 16 08 02*, 20 01 33* w łącznej ilości maksymalnej do 15 000 Mg/rok.
- b) Na terenie przedsięwzięcia nie prowadzić procesów cięcia i innych procesów przetwarzania odpadów.
 - c) Pomieszczenia planowane do eksploatacji w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia ogrzewać z wykorzystaniem źródeł niepowodujących emisji substancji do powietrza.
 - d) Działalność zakładu, w tym ruch pojazdów prowadzić wyłącznie w porze dnia, tj. w godzinach od 6:00 do 22:00.
 - e) Nie prowadzić poboru wód podziemnych. Planowane przedsięwzięcie zaopatrywać w wodę ze zbiorczej sieci wodociągowej.
 - f) Eksploatację planowanego przedsięwzięcia realizować bez generowania ścieków przemysłowych.
 - g) Magazynowane odpady zabezpieczyć przed wpływem warunków atmosferycznych w sposób wykluczający powstawanie wód odciekowych.
 - h) Nie wycinać drzew i krzewów w związku z realizacją przedsięwzięcia.
 - i) Miejsca postoju maszyn i środków transportu, stwarzających zagrożenie zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego substancjami ropopochodnymi, utwardzić i uszczelnić oraz wyposażyć w maty sorbujące.
 - j) W celu zminimalizowania poziomu emisji zanieczyszczeń do środowiska wodnego, stale prowadzić kontrole stanu technicznego maszyn i urządzeń pracujących na terenie punktu skupu odpadów.
 - k) Utwardzić i uszczelnić zewnętrzne miejsca składowania i magazynowania odpadów na terenie punktu zbierania odpadów w celu zabezpieczenia przed przenikaniem zanieczyszczeń do środowiska gruntowo-wodnego.
 - l) Odpady niezwiązane z prowadzoną działalnością gromadzić selektywnie w wydzielonych przystosowanych do tego miejscach, w warunkach zabezpieczających przed przedostaniem się do środowiska substancji szkodliwych oraz zapewnić ich regularny odbiór przez uprawnione firmy.
 - m) Wody opadowe lub roztopowe zagospodarować na terenie biologicznie czynnym w granicach działki inwestora, w sposób niepowodujący szkód na terenach sąsiednich.
 - n) W terminie nie dłuższym niż 1 miesiąc od daty oddania obiektu do użytkowania wykonać kontrolne pomiary poziomów hałasu emitowanego do środowiska na granicy najbliższych terenów objętych ochroną akustyczną, zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie. Na podstawie uzyskanych wyników, w przypadku wystąpienia przekroczeń akustycznych standardów jakości środowiska, zaprojektować rozwiązania techniczne, technologiczne bądź organizacyjne w taki sposób, aby eksploatacja inwestycji nie powodowała przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku określonych w przepisach szczegółowych. Poprawność zaproponowanych rozwiązań potwierdzić niezwłocznie kolejnymi pomiarami poziomów hałasu. Wyniki przeprowadzonych pomiarów wraz z opisem dokonanych korekt przedstawić Burmistrzowi Krobi, Staroście Gostyńskiemu, Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu i Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w terminie nie dłuższym niż dwa tygodnie po ich wykonaniu. Powyższe rozwiązania wdrożyć i wyniki przeprowadzonych pomiarów wraz z opisem dokonanych korekt przedstawić ww. organom w terminie 3 miesięcy od daty oddania obiektu do użytkowania.
 - o) Zastosować barierę ochronną, ograniczającą emisję hałasu o odpowiedniej wysokości - min. 2,5 m, wzdłuż granicy z działkami o numerach ewidencyjnych 169/3, 169/6 i 131/2 w przypadku zabudowy działki budynkiem chronionym akustycznie, położonych w obrębie geodezyjnym Krobia, tak aby zostały zachowane dopuszczalne poziomy hałasu na terenach chronionych akustycznie.

3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji w szczególności w projekcie budowlanym:

Planowane zamierzenie inwestycyjne należy projektować w sposób określony w przepisach prawa oraz zgodnie z zasadami wiedzy technicznej zapewniając poszanowanie występujących w zasięgu oddziaływania uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym również w zakresie ochrony środowiska.

Przy realizacji inwestycji, w tym na etapie projektu budowlanego należy uwzględniać wymogi ochrony środowiska w rozumieniu art. 76 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2556 ze zm.), tzn. należy:

- a. wykonać wymagane przepisami lub określone w decyzjach administracyjnych środki techniczne chroniące środowisko,
- b. zastosować odpowiednie rozwiązania technologiczne, wynikające z ustaw lub decyzji,
- c. przy budowie, realizacji i eksploatacji inwestycji, zastosować urządzenia i technologie przyjazne środowisku,
- d. po zakończeniu prac, plac budowy należy uporządkować,
- e. powstające w trakcie realizacji przedsięwzięcia odpady segregować i gromadzić w przeznaczonych do tego pojemnikach lub miejscach i sukcesywnie wywozić z terenu inwestycji,
- f. zbierane odpady magazynować w zamykanych i szczelnych pojemnikach, kontenerach, big-bagach, koszach przykrywanych plandekami w celu zabezpieczenia środowiska wodno-gruntowego.

4. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii.

Przedsięwzięcie nie jest związane ze stwarzaniem zagrożenia poważną awarią przemysłową.

5. Wymogi w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Powyższe przedsięwzięcie nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

II. Stwierdzam konieczność prowadzenia monitoringu wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na stan klimatu akustycznego na terenach prawnie chronionych przed hałasem

Oprócz wykonania w terminie nie dłuższym niż 1 miesiąc od daty oddania obiektu do użytkowania kontrolnych pomiarów poziomów hałasu emitowanego do środowiska na granicy najbliższych terenów objętych ochroną akustyczną, zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie (zgodnie z warunkami realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia określonymi w niniejszej decyzji), w okresie 24 miesięcy od rozpoczęcia prowadzenia działalności, prowadzić okresowy monitoring hałasu na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną. Monitoring ten powinien obejmować pomiary hałasu wykonane nie mniej niż cztery razy w roku, raz na kwartał. Wyniki przeprowadzonych pomiarów wraz z opisem dokonanych korekt przedstawić Burmistrzowi Krobi, Staroście Gostyńskiemu, Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu i Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w terminie nie dłuższym niż dwa tygodnie po

ich wykonaniu. Na podstawie uzyskanych wyników, w przypadku wystąpienia przekroczeń akustycznych standardów jakości środowiska, zaprojektować rozwiązania techniczne, technologiczne bądź organizacyjne w taki sposób, aby eksploatacja inwestycji nie powodowała przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku określonych w przepisach szczegółowych. Poprawność zaproponowanych rozwiązań potwierdzić niezwłocznie kolejnymi pomiarami poziomów hałasu. W przypadku przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie należy wdrożyć odpowiednie rozwiązania i wyniki przeprowadzonych pomiarów wraz z opisem dokonanych korekt przedstawić ww. organom w terminie 2 miesięcy od daty poprzedzających badań.

III. Nie stwierdzam konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania

Planowana inwestycja nie należy do przedsięwzięć wymienionych w art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2556 ze zm.) wymagających utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

IV. Nie nakładam obowiązku przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt. 1 ustawy o.o.s.

V. Charakterystykę przedsięwzięcia stanowi załącznik nr 1 do niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W dniu 13 października 2020 r. do tut. urzędu wpłynął wniosek złożony przez Dominika Jakubowskiego WIDD-MET, ul. Adama Mickiewicza 23, 63-840 Krobia i Dawida Jakubowskiego PLATIMET, ul. Adama Mickiewicza 23, 63-840 Krobia w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na „*Utworzeniu punktu zbierania odpadów przy ul. Adama Mickiewicza 23 w miejscowości Krobia*” wraz z wymaganymi załącznikami określonymi w art. 74 ustawy o.o.s, w tym kartą informacyjną przedsięwzięcia, dalej *k.i.p.*

Przedmiotowa inwestycja, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 83 *rozporządzenia z dnia 10 września 2019 r.*, zaliczona została do rodzajów przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko może być wymagany.

Burmistrz Krobi w oparciu o art. 64 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 *ustawy o.o.s.*, w dniu 16 października 2020 r. zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gostyniu i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Zarząd Zlewni w Lesznie o wydanie opinii w sprawie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i ewentualnego zakresu raportu w przypadku stwierdzenia takiej konieczności. W swoim piśmie Burmistrz Krobi określił, że działka o numerze ewidencyjnym 168/2 położona w obrębie geodezyjnym Krobia jest objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego przyjętym uchwałą Nr XLVI/319/2006 Rady Miejskiej w Krobi z dnia 6 lipca 2006 r. w sprawie: uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Krobia Zachód – Centrum (opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego Nr 137 z dnia 1 września 2006 r., poz. 3361), na podstawie którego ww. działka została przeznaczona pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej (oznaczenie 8MN/U).

Zgodnie z art. 61 § 4 *kpa*, Burmistrz Krobi zawiadomił strony postępowania o wszczęciu przedmiotowego postępowania zawiadomieniem z dnia 2 listopada 2020 r. Strony

postępowania zostały ustalone zgodnie z art. 74 ust. 3a pkt 1 *ustawy o oś.* Zawiadomienia w formie obwieszczenia zostały zamieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Krobi oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Krobi.

W dniu 6 listopada 2020 r. do tut. urzędu wpłynął wniosek o udostępnienie wniosku w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, pn. „*Utworzeniu punktu zbierania odpadów przy ul. Adama Mickiewicza 23 w miejscowości Krobia*” wraz z załącznikami i karty informacyjnej przedsięwzięcia. W związku z powyższym dokumenty te zostały udostępnione zgodnie z art. 73 §1 *kpa*.

W dniu 13 listopada 2020 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo właścicieli nieruchomości sąsiednich:

- z dnia 13 listopada 2020 r. z uwagami dotyczącymi planowanej inwestycji, w tym wątpliwościami lokalizacji przedmiotowego przedsięwzięcia na podstawie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz lokalizacji przy terenach mieszkaniowych i sporządzonej *k.i.p.* Tut. organ w związku z wątpliwościami mieszkańców dokonał ponownie analizy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i lokalizacji inwestycji i uznał, że przedmiotowa inwestycja jest zgodna z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

W dniu 17 listopada 2020 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, znak: WOO-IV.4220.1627.2020.MDK.1, w którym ww. organ zwrócił się o przesłanie wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki, na której planowane jest przedsięwzięcie zgodnie z art. 64 ust. 2 pkt 3 *ustawy o oś* oraz zwrócił się z prośbą o informację, czy przedmiotowe przedsięwzięcie jest przedsięwzięciem planowanym, czy istniejącym. Zgodnie z art. 71 ust. 2 *ustawy o oś* uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymagane jest dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska określił, że z informacji dostępnych z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej, dalej CEIDG wynika, że

prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Dominik Jakubowski WIDD-MET prowadzi działalność gospodarczą od 1 maja 2011 r., a jako stałe miejsce wykonywania tej działalności wskazany został adres ul. Adama Mickiewicza 23 w Krobi. Z wydruku informacji z CEIDG wynika, że przeważającą działalność gospodarczą stanowi sprzedaż hurtowa odpadów i złomu. Z informacji CEIDG wynika, że Pan Dawid Jakubowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Dawid Jakubowski PLATIMET, prowadzi działalność gospodarczą od 10 sierpnia 2020 r., a jako stałe miejsce wykonywania tej działalności wskazany został również adres ul. Adama Mickiewicza 23 w Krobi, a przeważającą działalność gospodarczą stanowi sprzedaż hurtowa odpadów i złomu. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu zwrócił się z prośbą o przedstawienie wyjaśnień oraz zwrócił się o informację, czy Burmistrz Krobi podtrzymuje wystąpienie o opinię co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. W ww. piśmie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu stwierdził, że dokonano złej kwalifikacji przedsięwzięcia odnoszącej się do *rozporządzenia z dnia 10 września 2019 r.* W piśmie z dnia 16 października 2020 r. z prośbą

o wydanie opinii w sprawie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i ewentualnego zakresu raportu w przypadku stwierdzenia takiej konieczności, przedsięwzięcie zakwalifikowano błędnie do § 3 ust. 1 pkt 81 ww. rozporządzenia.

W dniu 16 listopada 2020 r. Burmistrz Krobia przesłał pismo do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gostyniu i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Zarząd Zlewni w Lesznie ze wskazaniem poprawnej kwalifikacji planowanego przedsięwzięcia - § 3 ust. 1 pkt 83 *rozporządzenia z dnia 10 września 2019 r.* oraz z załączeniem wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki o numerze ewidencyjnym 168/2, obręb Krobia, na której planowane jest przedsięwzięcie, a także kopii pisma z uwagami mieszkańców dotyczących planowanej inwestycji. Dla ww. działki obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Krobia Zachód – Centrum w którym ww. działkę przeznaczono pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej (oznaczenie 8MN/U). Plan ten dopuszcza lokalizację wolnostojącej zabudowy usługowej.

W dniu 19 listopada 2020 r. do tut. urzędu wpłynął wniosek z prośbą o udostępnienie dokumentacji wraz z uwagami mieszkańców dotyczącej planowanej inwestycji – sprawa nr WIGP.6220.11.2020.OS. W dniu 19 listopada 2020 r. odebrał pismo z załączeniem kopii ww. dokumentów, zgodnie z art. 73 §1 *kpa*.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu w opinii sanitarnej nr ON-NS.9011.2.52.2020 z dnia 18 listopada 2020 r. (data wpływu do tut. urzędu dnia 18 listopada 2020 r.) stwierdził, że dla planowanego przedsięwzięcia istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu określił, że przeanalizowano skalę i charakter inwestycji, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jej realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oraz odwracalność oddziaływania, wykorzystanie zasobów naturalnych, emisję i uciążliwości związane z jej eksploatacją, usytuowanie przedsięwzięcia.

Po analizie treści *k.i.p.* Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu ustalił, że informacje nie są wystarczające i nie pozwalają na jednoznaczne stwierdzenie, że użytkowanie planowanego przedsięwzięcia nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na najbliższych terenach chronionych akustycznie zlokalizowanych w bliskim sąsiedztwie miejsca realizacji przedsięwzięcia oraz nie będzie oddziaływało negatywnie na powietrze atmosferyczne. Biorąc w szczególności pod uwagę jego lokalizację oraz charakter prowadzonego procesu technologicznego, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu stwierdził, że przedsięwzięcie może negatywnie wpływać na środowisko, w tym na zdrowie i warunki życia ludzi. Dotrzymanie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, w związku z eksploatacją przedsięwzięcia, będzie uzależnione od spełnienia określonych warunków realizacji inwestycji. Analiza raportu o oddziaływaniu na środowisko przedstawiającego w sposób szczegółowy charakterystykę przedsięwzięcia i warunki użytkowania terenu w fazie eksploatacji, przewidywane rodzaje i wielkości emisji wynikające z funkcjonowania przedsięwzięcia, umożliwi określenie wpływu inwestycji na środowisko, w tym na zdrowie i warunki życia ludzi. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu, biorąc pod uwagę szczegółowe uwarunkowania, związane z kwalifikowaniem przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko stwierdził, że usytuowanie ww. przedsięwzięcia na obszarze, na którym znajduje się sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej, może powodować emisje, które mogą powodować zagrożenia dla zdrowia, życia ludzi lub dla środowiska w szczególności pod względem akustycznym, emisji zanieczyszczeń. Skala przedsięwzięcia w ocenie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gostyniu jest znaczna i może wpłynąć negatywnie na zdrowie i warunki życia ludzi, dlatego też konieczne jest dogłębne przeanalizowanie planowanego przedsięwzięcia

oraz sporządzenie raportu, który to zapewni możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu.

W dniu 25 listopada 2020 r., w związku z pismem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, znak: WOO-IV.4220.1627.2020.MDK.1 z dnia 17 listopada 2020 r. Burmistrz Krobi zwrócił się pismem do Inwestorów z prośbą o przedstawienie informacji, czy przedsięwzięcie jest przedsięwzięciem planowanym, czy już istniejącym oraz jakie zmiany nastąpią w stosunku do obecnego sposobu użytkowania terenu lub znajdujących się tam maszyn i urządzeń.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, w swojej opinii nr WR.ZZŚ.2.435.311.2020.AS z dnia 25 listopada 2020 r. (wpłynięcie do tut. urzędu dnia 30 listopada 2020 r.) wyraził opinię o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i wskazał na konieczność uwzględnienia w decyzji kilku warunków i wymagań. Dyrektor Zarządu Zlewni w Lesznie w swojej opinii określił, że uwagi mieszkańców, które także otrzymał, nie dotyczą gospodarki gruntowo-wodnej i nie mieszczą się w ramach kompetencji organu opiniującego. Dyrektor Zarządu Zlewni w Lesznie określił, że teren inwestycji zlokalizowany jest poza obszarami Głównych Zbiorników Wód Podziemnych (GZWP). Przedmiotowy teren nie znajduje się na obszarach narażonych na niebezpieczeństwo powodzi. Teren planowanego przedsięwzięcia zlokalizowany jest poza obszarami Natura 2000, obszarami chronionego krajobrazu, parkami krajobrazowymi oraz innymi obszarami ochronnymi. Dyrektor Zarządu Zlewni w Lesznie określił, że po przeanalizowaniu załączonej do wniosku *k.i.p.*, uwzględniając rodzaj, skalę, lokalizację oraz charakter planowanej inwestycji, która realizowana będzie przy zastosowaniu rozwiązań minimalizujących wpływ dla środowiska, przy zachowaniu niezbędnych warunków eksploatacji przedsięwzięcia określonych w sentencji przedmiotowej opinii, które zapewnią niezbędną ochronę środowiska wodnego oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, nie przewiduje się negatywnego wpływu przedmiotowej inwestycji na stan jednolitych części wód podziemnych (JCWPd) i powierzchniowych (JCWP) oraz możliwość osiągnięcia celów środowiskowych.

W dniu 2 grudnia 2020 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo Inwestorów z dnia 30 listopada 2020 r. z wyjaśnieniami, że przedmiotowe przedsięwzięcie jest przedsięwzięciem dopiero planowanym, a zmiany w użytkowaniu gruntu będą polegać na zbieraniu odpadów w przystosowanych do tego szczelnych pojemnikach, kontenerach i big-bagach, które zapobiegą jakimkolwiek oddziaływaniu na środowisko oraz na sąsiednie działki. Podłoże zostało utwardzone kostką brukową pod ww. przedsięwzięcie, a teren dla tej inwestycji został opłotowany. Wnioskodawcy określili, że aby zmniejszyć hałas, który mogły powodować załadunki – rozładunki, został również utwardzony dojazd i wyjazd do miejsca gdzie mają być umiejscowione pojemniki, opakowania. Stwierdzili także, że zmiany w stosunku do użytkowania maszyn i urządzeń polegają na tym, że mogą być one częściej eksploatowane niż dotychczas. Inwestorzy określili, że dotychczas skupiają się na handlu produktami i usługach, a po uzyskaniu decyzji środowiskowej chcą skupić się tylko na handlu złomem/odpadami. Wg wnioskodawców w niniejszej sprawie, nie powinno być zmian pod względem używania maszyn i urządzeń.

W dniu 9 grudnia 2020 r., na podstawie art. 36 § 1 *kpa*, art. 49 *kpa* oraz art. 74 ust. 3 *ustawy o oś* strony postępowania zostały poinformowane poprzez obwieszczenie wywieszone na tablicy Urzędu Miejskiego w Krobi oraz umieszczone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej, że postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie nie może być rozpatrzone w terminie określonym w art. 35 *kpa* – przesunięcie terminu wynika z konieczności uzyskania wszelkich niezbędnych uzgodnień oraz że nowy termin załatwienia sprawy ustala się do dnia 09.02.2021 r. Strony postępowania zostały powiadomione, że zgodnie z art. 37 *kpa* Strona postępowania ma prawo złożyć ponaglenie na organ rozpatrujący sprawę.

W dniu 23 grudnia 2020 r., w związku z pismem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, znak: WOO-IV.4220.1627.2020.MDK.1 z dnia 17 listopada 2020 r. oraz w nawiązaniu do odpowiedzi Inwestorów z dnia 30 listopada 2020 r. Burmistrz Krobi

uznał, iż wyjaśnienia z dnia 2 grudnia 2020 r. nie są wystarczające do ustalenia stanu faktycznego i zwrócił się pismem do Inwestorów z ponowną prośbą o szczegółowe przedstawienie wyjaśnień i uzupełnienie informacji na czym polegała/polega działalność gospodarcza prowadzona przy ul. Adama Mickiewicza 23 w Krobi oraz jakie maszyny znajdują się na terenie nieruchomości i jak były dotychczas użytkowane w związku z prowadzoną działalnością.

W dniu 29 grudnia 2020 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo Inwestorów z wyjaśnieniami, że dotychczasowa działalność przy ul. Adama Mickiewicza 23 w Krobi polegała na usługach – transportu oraz handlu maszyn, urządzeń, produktów, konstrukcji oraz drobnych napraw. Maszyny/urządzenia znajdujące się na użytkowanej posesji to: wózki masztowe/paletowe służące do załadunku i rozładunku ww. przedmiotów, szlifierki, wkrętarki, mig/mag spawarki, klucze, w tym udarowe, kompresory, wiertarki, piły do cięcia, palniki do cięcia/lutowania/spawania oraz pojazd dostawczy. Ww. maszyny i urządzenia służyły do napraw i transportu. W przypadku potrzeby użycia innych maszyn i urządzeń, których Inwestorzy nie posiadali, były one wynajmowane – pojazdy ciężarowe do transportu, koparki, dźwigi do rozładunków i załadunków. W związku z powyższymi wyjaśnieniami Inwestorów, tut. organ po analizie przedmiotowych pism, uznał, że przedmiotowa inwestycja jest przedsięwzięciem planowanym, dlatego kontynuował prowadzenie postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia.

W dniu 4 stycznia 2021 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo z dnia 30 grudnia 2020 r. pełnomocnika z głaszające pełnomocnika strony postępowania oraz z wnioskiem o tradycyjne doręczanie korespondencji na adres pełnomocnika. Strona wyraziła także sprzeciw wobec przedmiotowego przedsięwzięcia, wskazując na wątpliwości w zakresie zgodności planowanego przedsięwzięcia z przepisami prawa miejscowego, w szczególności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Do ww. pisma zostało załączone pełnomocnictwo. Ponieważ tut. organ dokonał już analizy zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i stwierdził zgodność planowanej inwestycji z tymi zapisami, nie prowadzono ponownie czynności w tym zakresie.

W odpowiedzi na pismo pełnomocnika z dnia 30 grudnia 2020 r., w dniu 12 stycznia 2021 r. Burmistrz Krobi, poinformował, iż zgodnie z orzecznictwem oraz zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy o oś, tut. organ stosuje art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego, czyli zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej będzie następowało w formie publicznego obwieszczenia, zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości oraz przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej. Ponadto, na potwierdzenie prawidłowości działania, tut. organ przytoczył wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 8 maja 2014 r., sygn. II SA/Sz 1525/13.

W dniu 7 stycznia 2021 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 5 stycznia 2021 r., znak: WOO-IV.4220.1627.2020.MDK.2 z ponowną prośbą o przekazanie wyjaśnień, o które Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu zwracał się pismem z dnia 17 listopada 2020 r. oraz wskazanie, że z uwagi na konieczność uzupełnienia wystąpienia sprawa zostanie załatwiona w terminie 14 dni od dnia otrzymania przedmiotowych wyjaśnień.

W dniu 12 stycznia 2021 r. Burmistrz Krobi, nawiązując do pisma Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 5 stycznia 2021 r., znak: WOO-IV.4220.1627.2020.MDK.2 oraz z dnia 17 listopada 2020 r. znak: WOO-IV.4220.1627.2020.MDK.1, przesłał wyjaśnienia Inwestorów w niniejszej sprawie – kopie pism z dnia 2 grudnia 2020 r. i 29 grudnia 2020 r. oraz przekazał informację, że jest to planowana inwestycja zgodnie z wyjaśnieniami.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu w swojej opinii z dnia 2 lutego 2021 r. nr WOO-IV.4220.1627.2020.MDK.3 (wpłynięcie do tut. urzędu dnia 3 lutego 2021 r.) wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny

oddziaływania na środowisko oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko z zakresu ochrony przed hałasem, gospodarki odpadami, ochrony bioróżnorodności i ochrony przyrody, ochrony klimatu oraz skumulowanego oddziaływania w zakresie emisji hałasu z innymi źródłami na terenie i w pobliżu inwestycji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu odniósł się do kryteriów wskazanych w art. 63 ust. 1 *ustawy o oś.* Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu podkreślił, że w *k.i.p.* wskazano jako główne źródło hałasu ruch pojazdów służących do obsługi punktu zbierania odpadów, tj. maksymalnie 10 pojazdów w ciągu doby. Konieczne jest ustalenie, czy przewiduje się wyposażenie punktu zbierania odpadów w pojazdy służące do jego obsługi. Ponadto, z informacji zawartych w *k.i.p.* nie wynika, aby w analizie akustycznej uwzględnione zostały operacje dokonywane na placu magazynowym, w tym załadunek i rozładunek odpadów. Według Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, powyższe kwestie wymagają szczegółowego wyjaśnienia i jednoznacznego zinventaryzowania wszystkich planowanych źródeł hałasu, które winny być uwzględnione w analizie akustycznej. Weryfikacji przy uwzględnieniu wszystkich planowanych źródeł hałasu wymaga również lokalizacja punktu pomiarowego, który winien być zlokalizowany na granicy obszaru podlegającego ochronie akustycznej, w miejscu, gdzie można się spodziewać największej emisji hałasu do środowiska. W przedmiotowej sprawie ma to istotne i kluczowe znaczenie z uwagi na bliską lokalizację terenów podlegających ochronie akustycznej. Mając na uwadze zakres planowanego przedsięwzięcia, rodzaje odpadów przewidziane do zbierania, w tym zbieranie odpadów palnych, odpadów niebezpiecznych oraz jego lokalizację w sąsiedztwie zabudowy chronionej akustycznie, a także fakt, iż na podstawie przedłożonych dokumentów nie można jednoznacznie ocenić w szczególności oddziaływania przedsięwzięcia w zakresie emisji hałasu, w opinii Regionalnego Dyrektora dla przedmiotowego przedsięwzięcia istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Zazaczył także, że w przypadku przekroczenia standardów jakości środowiska, ocenie poddane zostaną działania, które wnioskodawca podejmie w celu ograniczenia ponadnormatywnej emisji hałasu oraz określona zostanie ich skuteczność.

W dniu 5 lutego 2021 r. strony postępowania zostały zawiadomione przez obwieszczenie wywieszane na tablicy Urzędu Miejskiego w Krobi oraz poprzez umieszczenie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej, na podstawie art. 10 § 1, art. 36 § 1, art. 49 *kpa* oraz art. 74 ust. 3 *ustawy o oś.*, o wydaniu w dniu 18 listopada 2020 r. opinii sanitarnej Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gostyniu nr ON-NS.9011.2.52.2020 o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko z określeniem zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko; wydaniu w dniu 25 listopada 2020 r. opinii Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Zarząd Zlewni w Lesznie, nr WR.ZZŚ.2.435.311.2021.AS o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko ze wskazaniem konieczności określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odpowiednich wymagań oraz wydaniu w dniu 2 lutego 2021 r. postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, nr WOO-IV.4220.1627.2020.MDK.3 o wyrażeniu opinii o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko z określeniem zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko; a także że postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie nie może być rozpatrzone w terminie określonym w art. 35 *kpa* – przesunięcie terminu wynika z konieczności wnikliwej analizy postępowania oraz że nowy termin załatwienia sprawy ustala się do dnia 09.04.2021 r. Zgodnie z art. 10 § 1 i art. 81 *kpa* organ administracji publicznej obowiązany jest zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania. W związku z powyższym zgodnie z art. 73 § 1 *kpa* strony postępowania zostały poinformowane, że z materiałami dotyczącymi sprawy można zapoznać się w Urzędzie Miejskim w Krobi przy ul. Rynek 1, w godzinach urzędowania (pn. 8⁰⁰ – 16⁰⁰, wt. – pt. 7⁰⁰-15⁰⁰).

W dniu 7 kwietnia 2021 r. strony postępowania zostały zawiadomione przez obwieszczenie wywieszane na tablicy Urzędu Miejskiego w Krobi oraz umieszczone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej, na podstawie art. 36 § 1, art. 49 *kpa* oraz art. 74 ust.

3 ustawy ooś, że postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie nie może być rozpatrzone w terminie określonym w art. 35 kpa – przesunięcie terminu wynika z konieczności wnikliwej analizy postępowania oraz że nowy termin załatwienia sprawy ustala się do dnia 28.05.2021 r.

W dniu 14 maja 2021 r. złożyła wniosek o udostępnienie wydanych opinii organów opiniujących w niniejszej sprawie. W tym samym dniu dokumenty te zostały udostępnione stronie postępowania, zgodnie z art. 73 §1 kpa.

Tut. organ przeanalizował kartę informacyjną przedsięwzięcia oraz kryteria wskazane w art. 63 ust. 1 ustawy ooś: rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia; usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego; rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wyżej wymienionych.

Tut. organ zwrócił uwagę, że w k.i.p. nie określono wielkości emisji hałasu i emisji zanieczyszczeń do powietrza związanych z procesem cięcia odpadów. W k.i.p. nie przedstawiono informacji, czy na terenie inwestycji będą poruszać się pojazdy służące do obsługi punktu zbierania odpadów (oprócz wskazanych pojazdów dostawczych) oraz nie przedstawiono analizy akustycznej uwzględniającej przejazd pojazdów na placu magazynowym, w przypadku występowania innych pojazdów niż wskazane w k.i.p. W analizie emisji zanieczyszczeń do powietrza także wzięto tylko pod uwagę emisję z pojazdów dostawczych w ilości 10. Z zebranych informacji w toku postępowania na wcześniejszym etapie wynikało, że na przedmiotowej posesji są użytkowane obecnie m.in. wózki masztowe/paletowe służące do załadunku i rozładunku, a pojazdy te nie zostały uwzględnione w analizach emisji hałasu i zanieczyszczeń do powietrza. Burmistrz Krobi stwierdził, że określenie oddziaływania hałasu, obejmującego wszystkie planowane źródła hałasu jest ważne ze względu na składane protesty mieszkańców terenów sąsiednich do planowanej inwestycji, dotyczące m.in. emisji hałasu do środowiska.

Po przeanalizowaniu załączonej do wniosku karty informacyjnej przedsięwzięcia, uwzględniając rodzaj, skalę, lokalizację oraz charakter planowanej inwestycji, która realizowana będzie przy zastosowaniu rozwiązań minimalizujących wpływ dla środowiska, przy zachowaniu niezbędnych warunków eksploatacji przedsięwzięcia określonych w opinii Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Zarząd Zlewni w Lesznie, oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, nie przewiduje się negatywnego wpływu przedmiotowej inwestycji na stan jednolitych części wód podziemnych (JCWPd) i powierzchniowych (JCWP) oraz możliwości osiągnięcia celów środowiskowych.

Po analizie k.i.p. uwzględniając zakres planowanego przedsięwzięcia, rodzaje odpadów przewidzianych do zbierania, w tym zbieranie odpadów niebezpiecznych, odpadów palnych, oraz lokalizację planowanego przedsięwzięcia w sąsiedztwie zabudowy chronionej akustycznie, a także z uwagi na fakt, iż na podstawie przedłożonych dokumentów nie można dokładnie ocenić oddziaływania przedsięwzięcia, w szczególności w zakresie emisji hałasu oraz emisji pyłów i zanieczyszczeń do powietrza, tut. organ stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Ponadto tut. organ ocenił, że usytuowanie planowanego przedsięwzięcia w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, może powodować emisje, które mogą stanowić zagrożenie dla zdrowia, życia ludzi lub dla środowiska w szczególności pod względem akustycznym oraz emisji pyłów i zanieczyszczeń. W związku z powyższym Burmistrz Krobi stwierdził, że zachodzi możliwość oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz zdrowie i warunki życia ludzi, a przedmiotowe zadanie wymaga szczegółowego przeanalizowania w kontekście obowiązujących norm prawnych oraz określenia uwarunkowań szczegółowych.

W dniu 27 maja 2021 r. Burmistrz Krobi, na podstawie art. 63 ust. 1 *ustawy o oś* i art. 123 *kpa* w oparciu o przedstawioną kartę informacyjną przedsięwzięcia, zgłaszane uwagi przez mieszkańców sąsiednich nieruchomości oraz wydane opinie: Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gostyniu nr ON-NS.9011.2.52.2020; Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Zarząd Zlewni w Lesznie, nr WR.ZZŚ.2.435.311.2021.AS, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, nr WOO-IV.4220.1627.2020.MDK.3, Postanowieniem WIGP.6220.11.2020.OS nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia oraz obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Burmistrz Krobi określił, że w raporcie należy uwzględnić w szczególności następujące elementy:

1. Oddziaływania na klimat akustyczny, w tym wskazanie przeznaczenia terenów chronionych akustycznie w otoczeniu terenu przedmiotowej inwestycji;
2. Analizy rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu;
3. Rozwiązań chroniących środowisko ze szczególnym uwzględnieniem oddziaływania na powietrze;
4. Bezpośredniego i pośredniego wpływu danego przedsięwzięcia na środowisko oraz ludność, w tym zdrowie i warunki życia ludzi;
5. Odniesienia się do złożonych uwag przez właścicieli działek sąsiednich z dnia 13 listopada 2020 r.;
6. Możliwości oraz sposobów zapobiegania i zmniejszenia oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
7. Przy porównaniu wariantów uwzględnić wpływ na środowisko w związku z gospodarką odpadami;
8. Wskazanie wszystkich potencjalnych obiektów planowanych do budowy/montażu w ramach realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, wraz z podaniem ich parametrów technicznych i technologicznych.
9. Przedstawienie czytelnego załącznika graficznego obrazującego elementy infrastruktury wymienione w pkt 1, ze wskazaniem na wymiary i przeznaczenie poszczególnych obiektów.
10. Przedstawienie bilansu poszczególnych powierzchni na terenie planowanego przedsięwzięcia, w szczególności wskazanie wielkości powierzchni zabudowy, wielkości powierzchni terenów utwardzonych i biologicznie czynnych.
11. Z zakresu ochrony przed hałasem:
 - 1) Dołączenie informacji od właściwego organu o faktycznym zagospodarowaniu terenów wokół planowanego przedsięwzięcia, ze wskazaniem rodzajów terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r. poz. 1219 z późn. zm.) i rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. Nr 112); w szczególności należy określić odległości najbliższych terenów, o których mowa w ww. aktach prawnych od granic zakładu.
 - 2) Wskazanie tras, po których poruszać się będą pojazdy oraz określenie natężenia ruchu pojazdów po zrealizowaniu przedsięwzięcia.
 - 3) Zinwentaryzowanie wszystkich planowanych źródeł hałasu na terenie przedsięwzięcia wraz z podaniem poziomów ich mocy akustycznych i określeniem czasu pracy w ciągu najbardziej niekorzystnych ośmiu godzin pory dnia.
 - 4) Określenie przewidywanych poziomów hałasu na granicy najbliższej położonych terenów, dla których w przepisach odrębnych określone zostały dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku.
 - 5) Przedstawienie wyników analizy akustycznej w formie graficznej, w postaci izolinii odpowiadających poziomom hałasu o wartościach dopuszczalnych dla odpowiednich rodzajów terenów oraz punktów zlokalizowanych na granicy terenów wymagających ochrony przed hałasem.

- 6) Przedstawienie załącznika z danymi wejściowymi do programu modelującego rozprzestrzenianie się hałasu w środowisku.
- 7) W przypadku wystąpienia przekroczeń akustycznych standardów jakości środowiska określenie środków organizacyjnych, technicznych lub technologicznych ograniczających emisję hałasu poniżej poziomów dopuszczalnych (np. w przypadku barier obudów ograniczających emisję hałasu, należy podać informacje na temat: długości i wysokości oraz konstrukcji wykonania, rodzaju materiału z jakiego zostanie wykonana, a także skuteczność obniżania hałasu).
12. Z zakresu gospodarki odpadami:
 - 1) Wyszczególnienie rodzajów odpadów przewidzianych do zbierania oraz wskazanie miejsca i sposobu magazynowania odpadów z uwzględnieniem przepisów szczegółowych dotyczących magazynowania poszczególnych rodzajów odpadów.
 - 2) Określenie rodzaju i ilości (w Mg/rok) oraz sposobów magazynowania i dalszego zagospodarowania odpadów wytwarzanych na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia.
 - 3) Wskazanie maksymalnej masy poszczególnych rodzajów odpadów i maksymalnej łącznej masy wszystkich rodzajów odpadów, które mogą być magazynowane w tym samym czasie oraz które mogą być magazynowane w okresie roku.
 - 4) Wskazanie największej masy odpadów, które mogłyby być magazynowane w tym samym czasie w obiekcie budowlanym lub jego części lub innym miejscu magazynowania odpadów, wynikającej z wymiarów obiektu budowlanego lub jego części lub innego miejsca magazynowania odpadów.
 - 5) Wskazanie całkowitej pojemności (wyrażonej w Mg) obiektu budowlanego lub jego części lub innego miejsca magazynowania odpadów.
 - 6) Przedstawienie możliwości technicznych i organizacyjnych pozwalających należycie wykonywać działalność w zakresie zbierania odpadów, ze szczególnym uwzględnieniem, w odniesieniu do poszczególnych rodzajów odpadów, wymagań przepisów szczegółowych, w tym również przepisów w zakresie ochrony przeciwpożarowej.
13. Z zakresu ochrony bioróżnorodności i ochrony przyrody:
 - 1) Przedstawienie informacji na temat obecnego zagospodarowania terenu planowanego przedsięwzięcia, występowania na danym terenie oraz w jego sąsiedztwie chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów wraz z podaniem źródła danych.
 - 2) Przedstawienie wpływu przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze i krajobraz oraz propozycji zastosowania środków ograniczających ewentualny negatywny wpływ na środowisko przyrodnicze oraz krajobraz na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji;
 - 3) Dokonanie oceny wpływu planowanego przedsięwzięcia na bioróżnorodność i wyjaśnienie, czy przedsięwzięcie wpłynie na utratę różnorodności gatunków, w tym gatunków chronionych na mocy przepisów dyrektywy siedliskowej i dyrektywy ptasiej oraz czy wpłynie na ciągłość korytarzy ekologicznych, bogactwo gatunków lub skład gatunkowy siedlisk na badanym obszarze.
1. Z zakresu ochrony klimatu: wyjaśnienie, w jaki sposób przedsięwzięcie może wpłynąć na zmiany klimatu (uwzględnić emisję gazów cieplarnianych) i wskazanie rozwiązań łagodzących te zmiany, oraz ocenę odporności przedsięwzięcia na przewidywane zmiany klimatu, tj. wyjaśnienie czy przedsięwzięcie będzie przystosowane do postępujących zmian klimatu uwzględniając elementy związane z klęskami żywiołowymi np. silne wiatry, susza, pożary, fale upałów i mrozów, powodzie, nawalne deszcze i burze, intensywne opady śniegu i opisanie działań adaptacyjnych.
2. Dokonanie oceny skumulowanego oddziaływania w zakresie emisji hałasu przedmiotowego przedsięwzięcia z innymi źródłami zlokalizowanymi na terenie i w pobliżu inwestycji, w tym uwzględnienie skumulowanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia z istniejącym układem komunikacyjnym.

Ponadto tutaj organ określił, że raport o oddziaływaniu na środowisko, dalej *Raport* musi spełniać wymagania określone w art. 66 *ustawy o.o.s.*

W dniu 27 maja 2021 r. Burmistrz Krobi, na podstawie art. 123 *kpa*, oraz art. 63 ust. 5 *ustawy oos*, postanowił o zawieszeniu przedmiotowego postępowania do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 28 maja 2021 r. tut. organ na podstawie art. 49 *kpa* zawiadomił strony postępowania przez obwieszczenie wywieszane na tablicy Urzędu Miejskiego w Krobi oraz umieszczone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej o wydanym w dniu 27 maja 2021 r. postanowieniu o nałożeniu obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenia *Raportu* dla przedmiotowej inwestycji. Ponadto Burmistrz Krobi w tym obwieszczeniu zawiadomił o postanowieniu o zawieszeniu postępowania w niniejszej sprawie do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę *Raportu*.

W dniu 18 czerwca 2021 r. do tut. urzędu wpłynął wniosek Inwestorów z dnia 18 czerwca 2021 r. o podjęcie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia dla przedmiotowej inwestycji. Do przedmiotowego wniosku zostały załączone 3 egzemplarze *Raportu* o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z zapisami na płycie CD i mapą.

W związku z tym, że raport ten wymagał uzupełnienia, ponieważ tut. organ ocenił, że nie spełniał wymagań wskazanych w art. 66 *ustawy oos*, tut. organ, na podstawie art. 7 i 64§2 *kpa*, w dniu 7 lipca 2021 r. wezwał Wnioskodawców do uzupełnienia informacji w przedmiotowym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Konieczność uzupełnienia *Raportu* dotyczyła m.i.n. oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w tym na zdrowie i życie ludzi; rozwiązań chroniących środowisko; powierzchni terenów utwardzonych i biologicznie czynnych; wskazania źródeł emisji hałasu, tras pojazdów oraz wykonania analizy akustycznej - emisji hałasu z uwzględnieniem wszystkich źródeł emisji; wykonania analizy rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń pyłowych i gazowych z uwzględnieniem wszystkich źródeł zanieczyszczeń do powietrza, wskazania największej masy odpadów, które mogłyby być magazynowane w tym samym czasie, opisu miejsca i sposobu magazynowania zgodnie z przepisami, pojemności miejsca magazynowania; z zakresu ochrony klimatu i wpływu przedsięwzięcia na klimat; skumulowanego oddziaływania przedsięwzięcia; wpływ planowanej inwestycji na stanowisko archeologiczne; przedstawienia racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska oraz porównania oddziaływania rozpatrywanych wariantów przedsięwzięcia i uzasadnienia wyboru wariantu przez wnioskodawcę.

W dniu 10 sierpnia 2021 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo Inwestorów z dnia 9 sierpnia 2021 r. z uzupełnieniem informacji dotyczących planowanego przedsięwzięcia.

W związku z analizą powyższych wyjaśnień tut. organ stwierdził, że *Raport* ten wymaga kolejnych uzupełnień, ponieważ nie spełnia wymagań wskazanych w art. 66 *ustawy oos*. Tut. organ, na podstawie art. 7 i 64§2 *kpa*, w dniu 31 sierpnia 2021 r. wezwał wnioskodawców do ponownego uzupełnienia informacji w przedmiotowym *Raporcie*. Konieczność uzupełnienia *Raportu* dotyczyła m.i.n. uszczegółowienia sposobu miejsca magazynowania zbieranych odpadów – z odniesieniem się do obowiązujących w tym zakresie przepisów; wskazania całkowitej pojemności miejsca magazynowania odpadów; oddziaływania przedsięwzięcia na walory wizualne sąsiednich nieruchomości; przedstawienia racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska oraz porównania oddziaływania rozpatrywanych wariantów przedsięwzięcia i uzasadnienia wyboru wariantu przez wnioskodawców.

W dniu 1 października 2021 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo Inwestorów z dnia 1 października 2021 r. z uzupełnieniem informacji dotyczących planowanego przedsięwzięcia.

W dniu 5 października 2021 r. do tut. urzędu wpłynął wniosek o udostępnienie dokumentów w przedmiotowej sprawie. W związku z powyższym, w dniu 5 października 2021 r. zostały stronie postępowania udostępnione dokumenty zgodnie z art. 73 §1 *kpa*.

W związku z analizą wyjaśnień z dnia 1 października 2022 r., tut. organ stwierdził, że *Raport* wymaga kolejnych uzupełnień, ponieważ nie spełnia nadal wymagań wskazanych w art. 66 *ustawy oos*. Tut. organ, na podstawie art. 7 i 64§2 *kpa*, w dniu 18 października 2021 r.

wezwał wnioskodawców do ponownego uzupełnienia informacji w przedmiotowym *Raporcie*. Konieczność uzupełnienia *Raportu* dotyczyła m.in. oddziaływania planowanej inwestycji na walory wizualne krajobrazu; opisu zmniejszenia oddziaływania inwestycji na klimat akustyczny dla wariantu najkorzystniejszego dla środowiska; magazynowania odpadów niebezpiecznych wrażliwych na podwyższoną temperaturę; zapewnienia wymagań związanych ze zbieraniem baterii i akumulatorów; czy przedsięwzięcie będzie wymagało pozwolenia zintegrowanego.

W dniu 5 listopada 2021 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo Inwestorów z dnia 5 listopada 2021 r. z uzupełnieniem informacji dotyczących planowanego przedsięwzięcia.

Analizując informacje zawarte w *Raporcie* oraz uzupełnieniach tut. organ uznał, że po uzupełnieniach *Raport* zawiera wszystkie wymagania zawarte w art. 66 ust.1, *ustawy ooś* oraz określone w postanowieniu Burmistrza Krobi z dnia 27 maja 2021 r. W związku z powyższym, w dniu 15 listopada 2021 r. Burmistrz Krobi, na podstawie art. 123 *kpa* oraz art. 63 ust. 5 *ustawy ooś*, postanowił podjąć zawieszony z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie.

W dniu 15 listopada 2021 r. Burmistrz Krobi, poinformował strony postępowania, na podstawie art. 49 *kpa*, a także art. 63 ust. 5, art. 33 ust. 1 i 2, art. 34, art. 79 ust. 1, w związku z art. 29 *ustawy ooś*, o podjęciu w dniu 15 listopada 2021 r. zawieszony postępowania. Burmistrz Krobi poinformował także, że celem postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko powyższego przedsięwzięcia jest określenie, analiza oraz ocena bezpośredniego i pośredniego wpływu przedsięwzięcia na środowisko oraz warunki zdrowia i życia ludzi. W związku z powyższym, Burmistrz Krobi zawiadomił, że każdy ma prawo do składania uwag i wniosków w formie pisemnej, elektronicznej i ustnej w przedmiotowej sprawie, w terminie 30 dni tj. od dnia 22.11.2021 r. do dnia 22.12.2021 r. włącznie, w Urzędzie Miejskim w Krobi, a także, że organem właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków oraz wydania decyzji dla ww. przedsięwzięcia jest Burmistrz Krobi, zaś organami biorącymi udział w ocenie oddziaływania na środowisko, właściwymi do wydania opinii i dokonania uzgodnienia są: Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu i Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, Zarząd Zlewni w Lesznie. Jednocześnie zawiadomił wszystkich zainteresowanych o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, która jest dostępna w siedzibie Urzędu Miejskiego w Krobi ul. Rynek 1, 63-840 Krobia. Ponadto Burmistrz Krobi zawiadomił strony postępowania, na podstawie art. 36 § 1, art. 49 *kpa* oraz art. 74 ust. 3 *ustawy ooś*, że postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie nie może być rozpatrzone w terminie określonym w art. 35 *kpa* – przesunięcie terminu wynika z konieczności uzyskania wszelkich niezbędnych uzgodnień oraz że nowy termin załatwienia sprawy ustala się do dnia 21.01.2022 r. Obwieszczenie zostało wywieszona na tablicy Urzędu Miejskiego w Krobi oraz umieszczone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej w dniu 16 listopada 2021 r.

W dniu 15 listopada 2021 r. działając na podstawie art. 106 *kpa*, w związku z § 3 ust. 1 pkt 83 *rozporządzenia z dnia 10 września 2019 r.*, oraz art. 77 *ustawy ooś*, Burmistrz Krobi zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gostyniu z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia planowanej inwestycji. Burmistrz Krobi poinformował ponownie, że dla działki o numerze ewidencyjnym 168/2, obręb Krobia obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Krobia Zachód – Centrum, w którym ww. działkę przeznaczono pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej (oznaczenie 8MN/U). Wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego został przesłany w dniu 16 listopada 2020 r.

W dniu 16 listopada 2021 r. działając na podstawie art. 106 *kpa*, w związku ze swoim pismem z dnia 15 listopada 2021 r. Burmistrz Krobi przesłał pismo z dnia 9 sierpnia 2021 r. w sprawie faktycznego zagospodarowania i przeznaczenia terenów wokół planowanej inwestycji z uwzględnieniem terenów chronionych przed hałasem, do Regionalnego

Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gostyniu.

W dniu 23 listopada 2021 r.,

zwrócił się z prośbą o udostępnienie dokumentacji dot. utworzenia punktu zbierania odpadów przy ul. Adama Mickiewicza 23 w Krobi po 05.11.2021 r. W dniu 23 listopada 2021 r. ww. dokumentacja została udostępniona stronie postępowania, zgodnie z art. 73 §1 *kpa* – wykonał on zdjęcia.

W dniu 24 listopada 2021 r. zwróciła się z prośbą o udostępnienie raportu wraz z uzupełnieniami i postanowienia o podjęciu postępowania oraz wystąpienia o uzgodnienie w sprawie utworzenia punktu zbierania odpadów przy ul. Adama Mickiewicza 23. W dniu 26 listopada 2021 r. ww. dokumentacja została przekazana stronie postępowania - zgodnie z art. 73 §1 *kpa*.

W dniu 7 grudnia 2021 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo z dnia 6 grudnia 2021 r., z uwagami dotyczące uzupełnienia *Raportu*. Ponadto pismo dotyczyło działalności Inwestorów na działce o nr ewid. 168/2 w Krobi. Powyższe pismo otrzymał także Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu. Tut. organ przeanalizował uwagi i odniósł się do nich w przedmiotowej decyzji.

W dniu 15 grudnia 2021 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gostyniu z dnia 13 grudnia 2021 r., znak: ON-NS.9011.6.7.2021, z przekazaniem według właściwości Burmistrzowi Krobi wniosku o uzupełnienie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia (pismo z dnia 6 grudnia 2021 r.), na podstawie art. 65 §1 *kpa*, który stanowi, że jeżeli organ administracji publicznej, do którego podanie wniesiono, jest niewłaściwy w sprawie, niezwłocznie przekazuje je do organu właściwego, zawiadamiając jednocześnie o tym wnoszącego podanie. Zawiadomienie o przekazaniu powinno zawierać uzasadnienie. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu uzasadnił, że z art. 37 ust.1 *ustawy ooś*, organ prowadzący postępowanie rozpatruje uwagi i wnioski.

W dniu 17 grudnia 2021 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gostyniu z dnia 17 grudnia 2021 r., znak: ON-NS.9011.6.7.2021 z zawiadomieniem, że wniosek Burmistrza Krobi z dnia 15 listopada 2021 r. znak WIGP.6220.11.2021.OS o wyrażenie opinii dotyczącej realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia nie może być załatwiony w terminie 30 dni, o którym mowa w art. 77 ust. 6 *ustawy ooś*, z uwagi na konieczność uzupełnienia *Raportu* oraz że nowy termin załatwienia sprawy wskazuje się na 21.02.2022 r.

Ponadto w dniu 17 grudnia 2021 r. do tut. urzędu wpłynęło także pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gostyniu z dnia 17 grudnia 2021 r., znak: ON-NS.9011.6.7.2021, że przesłany *Raport* wymaga uzupełnienia i wyjaśnienia, ponieważ przedłożona dokumentacja nie daje możliwości dokonania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na zdrowie i warunki życia ludzi. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu określił, że Inwestor ma przekonać, że jest to nieuciążliwa inwestycja oraz że konieczne jest uzupełnienie opisu technologicznego, wskazanie miejsca magazynowania odpadów, przedstawienie planu sytuacyjnego zakładu z rozmieszczeniem źródeł emisji i emitorów, udokumentowanie parametrów akustycznych źródeł hałasu, w przypadku zmiany przyjętej wielkości mocy akustycznej – przedłożenie analizy akustycznej, szczegółowe odniesienie się do skarg, przedstawienie rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych w celu zapobiegania i zmniejszenia negatywnego oddziaływania na środowisko.

W dniu 20 grudnia 2021 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 20 grudnia 2021 r., znak: WOO-I.4221.257.2021.PM.1 z prośbą o podanie informacji, na jakiej działce będzie realizowana inwestycja, przedstawienie kwalifikacji przedmiotowego przedsięwzięcia, zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 poz. 1839), potwierdzenie

informacji na temat sposobu zagospodarowania terenu w otoczeniu przedsięwzięcia przedstawionych w *Raporcie*, a także jaki jest faktyczny sposób zagospodarowania i wykorzystania terenów otaczających planowane przedsięwzięcie oraz o wyjaśnienie, do którego rodzaju terenów, o których mowa w tabeli 1 załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 112) można zaliczyć te tereny oraz odniesienie się wnioskodawców do uwag i wniosków osób protestujących. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu zawiadomił także, że sprawa zostanie załatwiona w terminie 30 dni od dnia wpływu uzupełnień.

W dniu 3 stycznia 2022 r. do tut. urzędu wpłynął wniosek Grand Agro Fundacja Ochrony Środowiska, ul. Sportowa 30/B, 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki, na podstawie art. 44 ust. 1 *ustawy o oś* oraz art. 31 § 1 pkt 2 *kpa* o dopuszczenie na prawach strony organizacji ekologicznej GRAND AGRO Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego do toczącego się przedmiotowego postępowania w przypadku stwierdzenia obowiązku sporządzenia oceny oddziaływania na środowisko. Ww. organizacja podkreśliła w swoim piśmie, że zgodnie z paragrafem 7 statutu GRAND AGRO Fundacji Ochrony Środowiska Naturalnego jednym z ważniejszych elementów działania fundacji jest czynny udział w postępowaniach, w których wydawane są decyzje ingerujące w środowisko naturalne. W związku z powyższym fundacja GRAND AGRO określiła, że pragnie mieć zapewnioną możliwość weryfikacji procesu administracyjnego, a także móc wnieść swoje ewentualne uwagi do procesu.

W dniu 10 stycznia 2022 r., na podstawie art. 50 §1 *kpa* w związku z pismem osoby protestującej z dnia 6 grudnia 2021 r., pismem Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gostyniu z dnia 17 grudnia 2021 r., znak: ON-NS.9011.6.7.2021, pismem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 20 grudnia 2021 r., znak: WOO-I.4221.257.2021.PM.1 tut. organ zwrócił się do Wnioskodawców o złożenie wyjaśnień do *Raportu* – odniesienie się do uwag osoby protestującej oraz uzupełnienie informacji do *Raportu*. Prośba o uzupełnienie (w związku z pismami ww. organów) dotyczyła także m.in. opisu technologicznego, wskazania miejsca magazynowania odpadów; zagadnień dot. analizy akustycznej i źródeł emisji hałasu; rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych celem zapobiegania i zmniejszania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Burmistrz Krobi, na podstawie art. 123 *kpa* oraz art. 44 ust. 1 *ustawy o oś*, Postanowieniem z dnia 17 stycznia 2022 r. postanowił o dopuszczeniu na prawach strony w przedmiotowym postępowaniu organizacji ekologicznej Grand Agro Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego. W statucie Fundacji pn. Grand Agro Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego w §7 określono, że nadrzędnym celem Fundacji jest Ochrona Środowiska oraz materialne i organizacyjne wspieranie opracowań i wdrożeń w zakresie technologii zbierania, segregowania, kompostowania i utylizacji odpadów w tym komunalnych, produkcji biogazu oraz oczyszczania wszelkiego rodzaju wód w tym odmulanie jezior, kanałów, rzek i działalności na morzu. Według Krajowego Rejestru Sądowego ww. organizacja ekologiczna prowadzi działalność statutową w zakresie ochrony środowiska lub ochrony przyrody, przez minimum 12 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania w przedmiotowej sprawie, tj. przed 13 października 2020 r.

W dniu 21 stycznia 2022 r. strony postępowania zostały zawiadomione przez obwieszczenie wywieszone na tablicy Urzędu Miejskiego w Krobi oraz umieszczone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej, na podstawie art. 36 § 1, art. 49 *kpa* oraz art. 74 ust. 3 *ustawy o oś*, że postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie nie może być rozpatrzone w terminie określonym w art. 35 *kpa* – przesunięcie terminu wynika z konieczności uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i uzyskania wszelkich niezbędnych uzgodnień oraz że nowy termin załatwienia sprawy ustala się do dnia 22.04.2022 r.

W dniu 26 stycznia 2022 r. strony postępowania zostały zawiadomione przez obwieszczenie wywieszone na tablicy Urzędu Miejskiego w Krobi oraz umieszczone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej, na podstawie art. 49 *kpa* oraz art. 44 *ustawy o oś* o

wydaniu w dniu 17 stycznia 2022 r. postanowienia o dopuszczeniu organizacji ekologicznej do udziału na prawach strony w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym.

W dniu 26 stycznia 2022 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo Inwestorów z dnia 25 stycznia 2022 r. wraz z uzupełnieniem *Raportu* – opracowane zgodnie z treścią pisma Burmistrza Krobi z dnia 10 stycznia 2022 r. – wraz z uwagą Inwestorów, że twierdzą oni, iż tut. organ nie przesłał wszystkich uzupełnień do organów uzgadniających.

W dniu 31 stycznia 2022 r., w nawiązaniu do pisma z dnia 26 stycznia 2022 r., tut. organ poinformował wnioskodawców, że *Raport* oraz składane uzupełnienia z dnia 9 sierpnia 2021 r., 1 października 2021 r. oraz 5 listopada 2021 r. zostały przesłane do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gostyniu wraz z pismem z dnia 15 listopada 2021 r.

W nawiązaniu do pisma Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 20 grudnia 2021 r., znak: WOO-I.4221.257.2021.PM.1, Burmistrz Krobi w piśmie z dnia 1 lutego 2022 r. wskazał, że planowana inwestycja będzie realizowana na działce o numerze ewidencyjnym 168/2 położonej w obrębie geodezyjnym Krobia-miasto, co było wskazywane m.in. w piśmie z dnia 16 października 2020 r., a także w *Raporcie* i uzupełnieniach. Burmistrz Krobi poinformował także, że kwalifikacja przedsięwzięcia została podana w piśmie z dnia 16 listopada 2020 r., znak WIGP.6220.11.2020.OS - przedsięwzięcie zakwalifikowano jako przedsięwzięcie wskazane w §3 ust. 1 pkt 83 *rozporządzenia z dnia 10 września 2019 r.* Ponadto Burmistrz Krobi przedstawił informacje na temat faktycznego sposobu zagospodarowania terenów oraz przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego działek znajdujących się w obszarze oddziaływania (na obszarze wskazanym w art. 73 ust 3a pkt 1 *ustawy ooś.* - przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu). Dodatkowo Burmistrz Krobi do przedmiotowego pisma załączył mapę wraz z terenami chronionymi zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 112) wyznaczonymi zgodnie z zapisami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Ponadto tut. organ wskazał, że klasyfikacja terenu, na którym planowane jest wnioskowane przedsięwzięcie oraz terenu działek sąsiadujących, w zakresie norm hałasowych, powinna być dokonana na podstawie obowiązujących zapisów miejscowego planu. "Faktyczne" zagospodarowanie i wykorzystywanie terenu ma znaczenie w postępowaniu dotyczącym ustalania poziomu emitowanego hałasu tylko wówczas, gdy dla terenu nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. W przedmiotowym piśmie tut. organ powołał się na orzecznictwo w tym zakresie.

W nawiązaniu do pisma Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gostyniu z dnia 17 grudnia 2021 r., znak: ON-NS.9011.6.7.2021, Burmistrz Krobi w dniu 1 lutego 2022 r. przedstawił informacje na temat faktycznego sposobu zagospodarowania terenów oraz przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego działek znajdujących się w obszarze oddziaływania – w ten sam sposób, jak w piśmie z dnia 1 lutego 2022 r. skierowanym do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu. Tut. organ także wskazał, że klasyfikacja terenu, na którym planowane jest wnioskowane przedsięwzięcie oraz terenu działek sąsiadujących, w zakresie norm hałasowych, powinna być dokonana na podstawie obowiązujących zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W dniu 8 lutego 2022 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 7 lutego 2022 r., znak: WOO-I.4221.257.2021.PM.2, o konieczności uzupełnienia *Raportu* i złożenia wyjaśnień w zakresie: odpowiedzi na protesty mieszkańców, produkcji ciepłej wody użytkowej i ogrzewania pomieszczeń, użytkowania spalinowych środków transportu, używania maszyn i urządzeń, których praca będzie źródłem emisji, kruszenia odpadów szklanych, opisu funkcjonowania zakładu; czynności wykonywanych na jego terenie, opisu źródeł hałasu; obliczeń równoważnego poziomu mocy akustycznej źródeł; ogrodzenia terenu; przetwarzania odpadów; wstępnego sortowania

odpadów; opisu i sposobu magazynowania odpadów na terenie inwestycji; całkowitej pojemności instalacji i największej masy odpadów; położenia inwestycji względem ujęcia wody podziemnej; aktualnego stanu powierzchni ziemi; nasadzeń drzew i krzewów, wycinki drzew.

W dniu 10 lutego 2022 r. Burmistrz Krobi zwrócił się pismem do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu w odpowiedzi na pismo z dnia 7 lutego 2022 r. z informacją, że niektóre z punktów do uzupełnienia przez wnioskodawców zostały wyjaśnione w *Raporcie* oraz w uzupełnieniach do *Raportu*. W przypadku pozostałych uwag, pismo zostanie wysłane do wnioskodawców z prośbą o uzupełnienie.

W dniu 10 lutego 2022 r., w związku z pismem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 7 lutego 2022 r., na podstawie art. 50 §1 *kpa* Burmistrz Krobi zwrócił się pismem do Inwestorów o odniesienie się do uwag ww. organu, które nie zostały wyjaśnione we wcześniejszych uzupełnieniach. Konieczność uzupełnienia *Raportu* dotyczyła m.in. czynności na terenie zakładu związanych z emisją hałasu, przedstawienia toku obliczeń równoważnego poziomu mocy akustycznej pojazdów; prędkości pojazdów i wykonania ponownej analizy akustycznej; wyodrębniania elementów niepożądanych; otworów hydrogeologicznych w sąsiedztwie planowanej inwestycji; stanu powierzchni ziemi; propozycji nasadzeń i wycinki drzew/krzewów.

W dniu 24 lutego 2022 r. Inwestorzy w przedmiotowej sprawie złożyli pismo z dnia 24 lutego 2022 r. z prośbą o przedłużenie terminu przedłożenia stosownych wyjaśnień do dnia 14 marca 2022 r.

W odpowiedzi na powyższe pismo wnioskodawców, Burmistrz Krobi wskazał termin złożenia wyjaśnień do 14 marca 2022 r.

W dniu 11 marca 2022 r. do tut. organu wpłynęła opinia sanitarna Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gostyniu z dnia 9 marca 2022 r., znak: ON-NS.9011.6.7.2021 o pozytywnym zaopiniowaniu w zakresie ochrony zdrowia i warunków życia ludzi, dokumentacji dotyczącej środowiskowych uwarunkowań przedmiotowego przedsięwzięcia. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu w swojej opinii stwierdził, że przewidywane wielkości emisji wynikające z funkcjonowania punktu zbierania odpadów zostały przeanalizowane pod kątem ich ewentualnego wpływu na poszczególne elementy środowiska, tj. stan atmosfery, środowisko gruntowo-wodne, powierzchnię ziemi oraz ludzi, zwierząt, rośliny, klimat, krajobraz, jak również na dobra materialne, zabytki i krajobraz kulturowy. Analizie została poddana gospodarka odpadami oraz gospodarka wodno-ściekowa. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu określił, że uwzględniając wszystkie przeanalizowane i opisane w *Raporcie* warunki planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego, pozwala to stwierdzić, że projektowany punkt zbierania odpadów w miejscowości Krobia przy ul. Adama Mickiewicza 23, nie będzie stwarzał zagrożenia dla środowiska. Przy przestrzeganiu zasad eksploatacji zawartych w przedstawionym *Raporcie* o oddziaływaniu na środowisko, nie wystąpi zagrożenie dla środowiska, oraz zostaną zachowane kryteria jakości środowiska w najbliższym otoczeniu a także najbliższej zabudowy mieszkaniowej. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu określił, że realizacja przedsięwzięcia powinna następować w taki sposób, aby nie zostały przekroczone dopuszczalne normy w środowisku.

W dniu 14 marca 2022 r., w nawiązaniu do treści pisma Burmistrza Krobi z dnia 10 lutego 2022 r. dot. uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia wnioskodawcy złożyli stosowne wyjaśnienia. Równocześnie wnioskodawcy zwrócili się w tym piśmie z prośbą o uwzględnienie w przedłożonym wniosku dodatkowego odpadu o kodzie 17 01 03, który magazynowany będzie w kontenerze, w ilości jednorazowej wynoszącej maksymalnie 50,00 Mg (rocznie maksymalnie 500,00 Mg).

W dniu 15 marca 2022 r. tut. organ przesłał powyższe uzupełnienie wnioskodawców do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gostyniu.

W dniu 17 marca 2022 r. Burmistrz Krobi, poinformował strony postępowania, na podstawie art. 49 *kpa*, a także art. 63 ust. 5, art. 33 ust. 1 i 2, art. 34, art. 79 ust. 1 *ustawy oos*,

w związku z art. 29 ustawy o oś, iż związku z tym, że *Raport* wymagał dalszego uzupełnienia, powtarza się postępowanie z udziałem społeczeństwa w oparciu o raport w wersji ostatecznej. Burmistrz Krobi zawiadomił, że każdy ma prawo do składania uwag i wniosków od dnia 21.03.2022 r. do dnia 21.04.2022 r. włącznie, w Urzędzie Miejskim w Krobi. Obwieszczenie zostało wywieszane na tablicy Urzędu Miejskiego w Krobi oraz umieszczone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej w dniu 17 marca 2022 r.

W dniu 22 marca 2022 r. do tut. urzędu wpłynął wniosek o udostępnienie dokumentów w sprawie WIGP.6220.11.2020.OS. W związku z powyższym, w dniu 22 marca 2022 r. zostały udostępnione dokumenty w niniejszej sprawie – strona postępowania wykonała zdjęcia, zgodnie z art. 73 §1 kpa.

W dniu 5 kwietnia 2022 r. do tut. urzędu wpłynął wniosek o udostępnienie dokumentów w sprawie WIGP.6220.11.2020.OS. W związku z powyższym, w dniu 5 kwietnia 2022 r. zostały udostępnione dokumenty w niniejszej sprawie – strona postępowania otrzymała kopie ww. dokumentów, zgodnie z art. 73 §1 kpa.

W dniu 14 kwietnia 2022 r., do tut. urzędu wpłynęło pismo właścicieli sąsiednich działek –

z dnia 13 kwietnia 2022 r. z uwagami dotyczącymi *Raportu* oraz prowadzonej przez Wnioskodawców działalności. Tut. organ przeanalizował ww. uwagi i w związku z wyjaśnieniami wnioskodawców i analizą *Raportu* oraz uzupełnień odniósł się do nich w przedmiotowej decyzji.

W dniu 21 kwietnia 2022 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo

z dnia 20 kwietnia 2022 r. o wyrażeniu sprzeciwu wobec realizacji przedmiotowej inwestycji. Uwagi dotyczyły także lokalizacji planowanej inwestycji w związku z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i negatywnego oddziaływania na otoczenie, w tym na budowany żłobek. Tut. organ przeanalizował ww. uwagi i w związku z wyjaśnieniami wnioskodawców i analizą *Raportu* oraz uzupełnień odniósł się do nich w przedmiotowej decyzji.

W dniu 20 kwietnia 2022 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 19 kwietnia 2022 r., znak: WOO-I.4221.257.2021.PM.3, w którym ww. organ, na podstawie art. 77 ust. 6 ustawy o oś zawiadomił, że z uwagi na skomplikowany charakter sprawy i prowadzenie postępowania wyjaśniającego, sprawa zostanie załatwiona w terminie późniejszym, tj. do 19 maja 2022 r.

W dniu 21 kwietnia 2022 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo z dnia 20 kwietnia 2022 r., w którym wyraził on sprzeciw wobec realizacji tej inwestycji. Uwagi dotyczyły także oddziaływania planowanej inwestycji oraz naruszenia ładu przestrzennego i niezgodności planowanej inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Tut. organ przeanalizował ww. uwagi i w związku z wyjaśnieniami wnioskodawców i analizą *Raportu* oraz uzupełnień odniósł się do nich w przedmiotowej decyzji.

W dniu 21 kwietnia 2022 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo z dnia 20 kwietnia 2022 r., w którym wyraziła ona stanowczy sprzeciw wobec realizacji tej inwestycji. Uwagi dotyczyły także oddziaływania planowanej inwestycji oraz naruszenia ładu przestrzennego i niezgodności planowanej inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (pismo identyczne z pismem !). Tut. organ przeanalizował ww. uwagi i w związku z wyjaśnieniami wnioskodawców i analizą *Raportu* oraz uzupełnień odniósł się do nich w przedmiotowej decyzji.

W dniu 25 kwietnia 2022 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo pełnomocnika z uwagami dotyczącymi zgodności planowanego przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, ochrony zabytkowego układu urbanistycznego, przedstawienia wariantów w *Raporcie* oraz wód opadowych i roztopowych.

Tut. organ przeanalizował ww. uwagi i w związku z wyjaśnieniami wnioskodawców i analizą *Raportu* oraz uzupełnień odniósł się do nich w przedmiotowej decyzji.

W dniu 21 kwietnia 2022 r., na podstawie art. 36 § 1 *kpa*, art. 49 *kpa* oraz art. 74 ust. 3 *ustawy o oś* strony postępowania zostały poinformowane poprzez obwieszczenie wywieszone na tablicy Urzędu Miejskiego w Krobi oraz umieszczone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej, że postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie nie może być rozpatrzone w terminie określonym w art. 35 *kpa* – przesunięcie terminu wynika z konieczności uzyskania wszelkich niezbędnych uzgodnień oraz przedłużenia terminu załatwienia sprawy przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska do dnia 19 maja 2022 r. oraz że nowy termin załatwienia sprawy ustala się do dnia 24.06.2022 r.

W dniu 20 maja 2022 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 19 maja 2022 r., znak: WOO-I.4221.257.2021.PM.4, w którym ww. organ, na podstawie art. 77 ust. 6 *ustawy o oś* zawiadomił, że z uwagi na skomplikowany charakter sprawy, prowadzenie postępowania wyjaśniającego i konieczność ponownego uzupełnienia raportu przez wnioskodawcę, sprawa zostanie załatwiona w terminie późniejszym, tj. do 20 czerwca 2022 r.

W dniu 20 maja 2022 r. Burmistrz Krobi przesłał do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gostyniu oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, Zarządu Zlewni w Lesznie kopię pism z protestami mieszkańców.

W dniu 24 maja 2022 r. osoba prowadząca przedmiotową sprawę w Zarządzie Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, telefonicznie wyjaśniła, że Dyrektor Zarządu Zlewni w Lesznie, w swojej opinii nr WR.ZZŚ.2.435.311.2020.AS z dnia 25 listopada 2020 r. stwierdził, o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i wskazał na konieczność uwzględnienia w decyzji kilku warunków i wymagań, dlatego stanowisko wobec przesłanych pism nie będzie przedstawiane. Pisma te zostały przesłane do ww. organu ponieważ zarzuty w nich dotyczyły m.in. zanieczyszczenia środowiska wodno-gruntowego, wprowadzania zanieczyszczeń do wód. W aktach sprawy znajduje się notatka służbowa pracownika tut. urzędu z dnia 25 maja 2022 r. w tej sprawie.

W dniu 31 maja 2022 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo wnioskodawcy o przesłanie oraz przesyłanie na bieżąco na podany adres e-mail skanów zapytań, uzupełnień oraz skarg dotyczących planowanej inwestycji.

W dniu 6 czerwca 2022 r. tut. organ przesłał na podany adres e-mail wnioskodawcy skany treści zanonimizowanych skarg.

W dniu 6 czerwca 2022 r. tut. organ, zgodnie z art. 14 ust. 1 i ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE, przesłał w załączniku klauzulę informacyjną do osób, które złożyły protesty. Ww. klauzula informacyjna została umieszczona na tablicy Urzędu Miejskiego w Krobi oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej, zgodnie z art. 49 *kpa* oraz art. 74 ust. 3 *ustawy o oś*.

W dniu 6 czerwca 2022 r. pracownik tut. urzędu przeprowadził rozmowę telefoniczną z wnioskodawcą w przedmiotowej sprawie, że może on otrzymać dostęp do dokumentów - (pisma protestujące), o które prosi, ale obecnie bez danych nadawców pism. W dniu 6 czerwca 2022 r. do nadawców pism została wysłana klauzula informacyjna. Podobne rozmowy telefoniczne odbyły się w dniu 13 czerwca 2022 r. i 27 czerwca 2022 r. – dane dotyczące niektórych nadawców pism nie mogły być jeszcze udostępnione w tym terminie, ponieważ nie wszystkie osoby protestujące odebrały klauzulę informacyjną. Do pisma z dnia 14 czerwca 2022 r. zostały załączone pisma wraz z ujawnionymi danymi nadawców pism, którzy już klauzulę odebrali oraz pozostałe pisma, ale bez danych nadawców. W dniu 27 lipca 2022 r. zostało wysłane ksero pism od nadawców, którzy odebrali klauzulę w późniejszym czasie.

działania odbywają się bez zezwolenia, pracownicy tut. urzędu udali się na wizję lokalną w celu zweryfikowania przedmiotowego zgłoszenia. Udało się jedynie ustalić, że na działce wnioskodawców umieszczony jest kontener. Nie było jednak podstaw do stwierdzenia, że są to prace związane z rozładunkiem złomu. Wizja lokalna odbyła się z odległości, ponieważ pracownicy tut. urzędu nie mieli prawa przekraczać granicy posesji prywatnej. Z ww. wizji lokalnej została sporządzona przez pracownika tut. urzędu notatka służbowa z dnia 10 sierpnia 2022 r.

W dniu 22 sierpnia 2022 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 22 sierpnia 2022 r., znak: WOO-I.4221.257.2021.PM.6, w którym ww. organ, na podstawie art. 77 ust. 6 *ustawy oos* zawiadomił, że z uwagi na skomplikowany charakter sprawy i trwającą analizę dokumentacji, sprawa zostanie załatwiona w terminie późniejszym, tj. do 23 września 2022 r.

W dniu 26 sierpnia 2022 r. zwróciła się z prośbą o udostępnienie dokumentów w przedmiotowej sprawie, od marca 2022 r. W dniu 26 sierpnia 2022 r. ww. dokumentacja została udostępniona stronie postępowania, na podstawie art. 73 §1 *kpa*. W tym dniu telefonicznie przekazała, że hałas na działce o numerze ewidencyjnym 168/2 jest bardzo uciążliwy. W związku z powyższym w dniu 28 sierpnia 2022 r. (poza godzinami pracy urzędu, gdyż strona postępowania wskazywała, że prace odbywają się w weekendy i poza godzinami pracy urzędu) pracownik tut. urzędu udał się na oględziny działki z ulicy i nie dostrzegł żadnych prac, które mogłyby generować hałas. Oprócz tego pracownik tut. urzędu kilkakrotnie przejeżdżał obok działki, na której planowana jest inwestycja w dni wolne od pracy (sobota, niedziela ok. godz. 13-15), a także w dni robocze w godzinach ok. 18 i podczas tych oględzin nie dostrzegł żadnych prowadzonych prac ani transportów odpadów. Na te okoliczności została spisana notatka służbowa z dnia 29 sierpnia 2022 r.

W dniu 14 września 2022 r. tut. organ zwrócił się do wnioskodawców ponownie, w nawiązaniu do swojego pisma z dnia 27 lipca 2022 r. o odniesienie się do uwag mieszkańców z dnia 14 kwietnia 2022 r. i 20 kwietnia 2022 r.

W dniu 20 września 2022 r. do tut. urzędu wpłynęło Postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 20 września 2022 r., znak: WOO-I.4221.257.2021.PM.7 o uzgodnieniu realizacji planowanego przedsięwzięcia realizowanego na działce o nr ewid. 168/2 obręb Krobia, na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1, ust. 3 i ust. 4 *ustawy oos*. Ponadto ww. organ określił warunki realizacji przedsięwzięcia określone w przedmiotowej decyzji oraz nie stwierdził konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu określił, że przy założeniu, że wnioskodawca będzie realizował planowane przedsięwzięcie zgodnie z zapisami w przedstawionej dokumentacji i warunkami niniejszego postanowienia, inwestycja nie będzie naruszać prawa w zakresie gospodarki odpadami.

W dniu 13 października 2022 r. strony postępowania, zgodnie z art. 10 § 1, art. 49 *kpa*, w związku z art. 74 ust. 3 *ustawy oos* zostały zawiadomione, że zostało zakończone postępowanie dowodowe w przedmiotowej sprawie. Tut. organ zawiadomił o wydaniu uzyskanych opinii i uzgodnień przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gostyniu i Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, w trakcie całego postępowania. Tut. organ poinformował strony postępowania, zgodnie z art. 10 § 1 i art. 81, 73 § 1 *kpa* o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Tut. organ poinformował, że z materiałami dotyczącymi sprawy można zapoznać się w Urzędzie Miejskim w Krobi, ul. Rynek 1 w godzinach urzędowania oraz zgłosić swoje uwagi w terminie 7 dni od daty doręczenia tego zawiadomienia. Zgodnie z art. 49 *kpa*, zawiadomienie przez obwieszczenie zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń tut. urzędu oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej tut. urzędu.

W dniu 14 października 2022 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo o wydanie dokumentów dotyczących planowanego przedsięwzięcia. W tym samym dniu dokumenty te zostały udostępnione stronie postępowania, zgodnie z art. 73 §1 *kpa*.

W dniu 17 października 2022 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo o wydanie dokumentów dotyczących planowanego przedsięwzięcia. W tym samym dniu dokumenty te zostały udostępnione stronie postępowania, zgodnie z art. 73 §1 *kpa*.

W dniu 18 października 2022 r. do tut. urzędu wpłynęło z dnia 17 października 2022 r. z uwagami dotyczącymi działalności wnioskodawców i planowanej inwestycji dot. analizy akustycznej, budowy płotu i infrastruktury. Pismo wpłynęło do urzędu po zawiadomieniu stron postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego w przedmiotowej sprawie, co nastąpiło zgodnie z art. 10 § 1 i art. 81 *kpa*. Stronom postępowania zostało umożliwione wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed rozpatrzeniem materiału dowodowego, który został już zebrany. Mimo to, tut. organ na podstawie zebranego materiału odniósł się w niniejszej decyzji do uwag. Do pisma były załączone zdjęcia różnych przedmiotów. Ze względu na wpłynięcie tych zdjęć po zebraniu materiału oraz niewiadomą datę zdjęć (pochodziły najprawdopodobniej z różnych okresów) nie zostały one uwzględnione. Ponadto w dniu 23 października 2022 r. pracownik tut. urzędu dokonał oględzin działki z ulicy i nie dostrzegł żadnych prac i tych przedmiotów, co określono w notatce służbowej z dnia 10 listopada 2022 r.

W dniu 3 listopada 2022 r. pracownik tut. urzędu odbył rozmowę telefoniczną z osobą zajmującą się przedmiotową sprawą w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu i ustalił, że osoba ta pominęła omyłkowo w Postanowieniu o uzgodnieniu w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizację przedmiotowego przedsięwzięcia z dnia 20 września 2022 r. znak: WOO-I.4221.257.2021.PM.7, w warunkach realizacji przedsięwzięcia w pkt 1 kod odpadów niebezpiecznych 20 01 33* ujęty w przedstawionym przez Inwestorów *Raporcie*. W związku z powyższym kod ten został ujęty w warunkach realizacji przedsięwzięcia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach - zgodnie z *Raportem*.

W dniu 18 listopada wydana została decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na: „*Utworzeniu punktu zbierania odpadów przy ul. Adama Mickiewicza 23 w miejscowości Krobia*”.

Od powyższej decyzji, w dniu 1 grudnia 2022 r. tj. w ustawowym terminie, wpłynęły odwołania od decyzji Burmistrza Krobi z dnia 18 listopada o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na: „*Utworzeniu punktu zbierania odpadów przy ul. Adama Mickiewicza 23 w miejscowości Krobia*”.

W ww. odwołaniach skarżący tj. .

, zarzucili naruszenie przepisów postępowania administracyjnego, w tym m.in. art. 7, 77 § 1, 80 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, poprzez brak precyzyjnego ustalenia stanu faktycznego (nieprawidłowości w ustaleniu stanu faktycznego) oraz błędną ocenę zebranego w sprawie materiału dowodowego w zakresie wpływu planowanej inwestycji na środowisko, w tym oparcie się wyłącznie na nieprawidłowo sporządzonym raporcie oddziaływania na środowisko przedstawionym przez Inwestorów. W ww. odwołaniach skarżący przedstawili swoje zarzuty w większości takie same, jak podczas trwania postępowania, w postaci uwag wpływających do tut. Urzędu, bez żadnego odniesienia się do odpowiedzi tut. Organu na te uwagi.

Zgodnie z art. 133 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, Organ administracji publicznej, który wydał przedmiotową decyzję, w dniu 8 grudnia 2022 r. przesłał do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lesznie ww. odwołania wraz z aktami sprawy.

W dniu 14 grudnia 2022 r. do tut. Urzędu wpłynęło zawiadomienie o wszczęciu przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lesznie postępowania w związku z odwołaniem

od decyzji Burmistrza Krobi WIGP.6220.11.2020.OS ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na „Utworzeniu punktu zbierania odpadów przy ul. Adama Mickiewicza 23 w miejscowości Krobia” na działce nr ewidencyjny 168/2, informacja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lesznie o wpłynięciu odwołania na ww. decyzję Burmistrza Krobi oraz o możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu przed wydaniem decyzji, a także obwieszczenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego o możliwości zapoznania się przez strony postępowania ze zgromadzoną dokumentacją.

W dniu 15 grudnia 2022 r. [] reprezentowany przez radcę prawnego [], wniósł odwołanie od decyzji Burmistrza Krobi z dnia 18 listopada o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na: „Utworzeniu punktu zbierania odpadów przy ul. Adama Mickiewicza 23 w miejscowości Krobia”, załączając opinię w zakresie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dotyczącą inwestycji polegającej na utworzeniu punktu zbierania odpadów przy ul. Adama Mickiewicza 23 w m. Krobia, dz. ew. nr 168/2, obręb Krobia, gm. Krobia, pow. gostyński, woj. wielkopolskie, sporządzony przez dr inż. Michała Szpigła – specjalistę ds. oceny stanu i zagrożeń środowiska.

Zgodnie z art. 133 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, Organ administracji publicznej, który wydał przedmiotową decyzję, w dniu 23 grudnia 2022 r. przesłał do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lesznie odwołanie [] reprezentowanego przez [], Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych s.c. od decyzji WIGP.6220.11.2020.OS z dnia 18 listopada 2022 r. wraz z aktami sprawy.

W dniu 9 lutego 2023 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lesznie wydało Postanowienie SKO.460.2120.25.2022/P stwierdzające niedopuszczalność wniesienia przez [] odwołania od decyzji Burmistrza Krobi z dnia 18 listopada o ustaleniu środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia, który pomimo wystosowanego wezwania, do dnia wydania ww. Postanowienia nie przedstawił okoliczności (dokumentów), z których wynikałoby, że przysługuje mu status strony w przedmiotowym postępowaniu. Ponadto w dniu 9 lutego 2023 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lesznie wydało decyzję orzekającą o uchyleniu zaskarżonej decyzji w całości i przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji, wskazując iż przedstawiony przez inwestorów raport o oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie posiada „racjonalnego wariantu alternatywnego”, w związku z czym nie zawiera trzech wymaganych wariantów w rozumieniu art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, w związku z ww. decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lesznie z dnia 9 lutego 2023 r., znak: SKO.460.2120.25.2022, która do tut. Urzędu wpłynęła w dniu 15 lutego 2023 r., o uchyleniu decyzji Burmistrza Krobi WIGP.6220.11.2020.OS z dnia 18 listopada 2022 r. o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia oraz w związku z art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w dniu 20 lutego 2023 r., a następnie w dniu 30 marca 2023 r. wezwano Wnioskodawców do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na: „Utworzeniu punktu zbierania odpadów przy ul. Adama Mickiewicza 23 w miejscowości Krobia” o następujące informacje:

1. opis nowo sformułowanego w sposób prawidłowy racjonalnego wariantu alternatywnego uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania - wraz z uzasadnieniem wyboru, zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 5 lit. a ustawy oos;

2. określenie przewidywanego oddziaływania nowo sformułowanego analizowanego racjonalnego wariantu alternatywnego, w tym również w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej i katastrofy naturalnej i budowlanej, na klimat, w tym emisje gazów cieplarnianych i oddziaływania istotne z punktu widzenia dostosowania do zmian klimatu, a także możliwego transgranicznego oddziaływania na środowisko, wraz ze wskazaniem konkretnych różnic w oddziaływaniu, wyrażonych liczbowo (analiza akustyczna, analiza rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń pyłowych i gazowych, itp., wraz z przedstawieniem graficznym) zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 6 *ustawy ooś*;

3. porównanie oddziaływań nowo sformułowanego racjonalnego wariantu alternatywnego z przedstawionymi wcześniej w Raporcie i uzupełnieniach wariantem proponowanym przez wnioskodawcę i racjonalnym wariantem najkorzystniejszym dla środowiska (w związku z koniecznością wskazania prawidłowo racjonalnego wariantu alternatywnego) na:

- a) ludzi, rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze, wodę i powietrze,
- b) powierzchnię ziemi, z uwzględnieniem ruchów masowych ziemi, i krajobraz,
- c) dobra materialne,
- d) zabytki i krajobraz kulturowy, objęte istniejącą dokumentacją, w szczególności rejestrem lub ewidencją zabytków,
- e) formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w tym na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000, oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych,
- f) wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa w lit. a-e; zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 6a *ustawy ooś*.

4. uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w pkt 6 i 6a *ustawy ooś*, (w odniesieniu także do nowo sformułowanego racjonalnego wariantu alternatywnego, w związku z koniecznością jego określenia oraz koniecznością porównania oddziaływań analizowanych wariantów, zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 6a *ustawy ooś*) - zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 7 *ustawy ooś*.

W odpowiedzi na wezwania Burmistrza Krobi, pismem z dnia 6 kwietnia 2023 r. Wnioskodawcy przedłożyli wyjaśnienia, opracowane zgodnie z treścią wezwania Burmistrza Krobi z dnia 20 lutego 2023 r. W ww. piśmie podtrzymują swoje stanowisko przedłożone w uzupełnieniu raportu z dnia 1 października 2021 r., które zawiera m.in. wszystkie elementy wskazane w wezwaniu Burmistrza Krobi z dnia 20 lutego 2023 r. Zgodnie z uzupełnieniem raportu z dnia 1 października 2021 r., jedynym wariantem najkorzystniejszym dla środowiska, możliwym do zaakceptowania głównie ze względów ekonomicznych, jest realizacja inwestycji przy założeniu zmniejszenia maksymalnej masy odpadów, która może być magazynowana w tym samym czasie o 20% w stosunku do wariantu proponowanego przez Inwestorów. Ponadto w przypadku realizacji przedsięwzięcia według wariantu najkorzystniejszego dla środowiska, w danym czasie na terenie przedmiotowej nieruchomości magazynowane byłoby łącznie 192 Mg odpadów, a nie jak zakłada wariant proponowany przez Inwestorów w wysokości 240 Mg. Jednocześnie jak podkreśla Wnioskodawca, w uzupełnieniu z dnia 1 października 2021 r. szczegółowo określono oddziaływanie analizowanych wariantów, w tym racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska. Wnioskodawca w piśmie z dnia 6 kwietnia 2023 r. stwierdził, że wariant lokalizacyjny (nieznaczna zmiana lokalizacji na tej samej działce) nie zmieni w żaden sposób oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko oraz zdrowie i życie mieszkańców okolicznych posesji. Natomiast wariant alternatywny w całkowicie innej lokalizacji okazałby się tak naprawdę pozorny (sprzeczność z oceną SKO), gdyż wnioskodawca nie posiada prawa do działki i nie zamierza tak naprawdę realizować przedsięwzięcia w innej lokalizacji.

W dniu 13 kwietnia 2023 r., na podstawie art. 36 § 1 *kpa*, art. 49 *kpa* oraz art. 74 ust. 3 *ustawy ooś* strony postępowania zostały poinformowane poprzez obwieszczenie

wywieszane na tablicy Urzędu Miejskiego w Krobi oraz umieszczone w dniu 14 kwietnia 2023 r. na stronie Biuletynu Informacji Publicznej, że postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie nie może być rozpatrzone w terminie określonym w art. 35 *kpa* – przesunięcie terminu wynika z konieczności wnikliwej analizy zebranego materiału w sprawie oraz że nowy termin załatwienia sprawy ustala się do dnia 31.05.2023 r.

W dniu 11 maja 2023 r. poinformowano poprzez obwieszczenie o tym, że w związku z pojawieniem się nowych dokumentów w sprawie powtarza się postępowanie z udziałem społeczeństwa. W terminie od dnia 6.05.2023 r. do dnia 16.06.2023 r. włącznie, każdy mógł składać uwagi i wnioski w formie pisemnej, elektronicznej i ustnej w przedmiotowej sprawie.

Ponadto strony postępowania zostały poinformowane o tym, że postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie nie może być rozpatrzone w terminie określonym w art. 35 *kpa* – przesunięcie terminu wynika z konieczności umożliwienia składania uwag i wniosków w ramach udziału społeczeństwa w prowadzonym postępowaniu że nowy termin załatwienia sprawy ustala się do dnia 14.07.2023 r.

W dniu 19 maja 2023 r., na wniosek strony postępowania udostępniono jej dokumenty zgromadzone w sprawie.

W dniu 16 czerwca 2023 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo z dnia 16 czerwca 2023 r., w którym wyraziła ona stanowczy sprzeciw wobec realizacji tej inwestycji. Uwagi dotyczyły oddziaływania planowanej inwestycji na zdrowie (hałas, spaliny od wózka widłowego, pyły przy przeladunku), zagrożenia pożarowego (cięcie metali, spawanie), a także niezgodności planowanej inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Tut. organ przeanalizował ww. uwagi i odniósł się do nich w przedmiotowej decyzji.

W dniu 16 czerwca 2023 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo z dnia 15 czerwca 2023 r., w którym wyrazili oni stanowczy sprzeciw wobec realizacji tej inwestycji. Uwagi dotyczyły oddziaływania planowanej inwestycji na potrzebę ciszy i spokoju, znajdujących się w graniczącym z planowaną inwestycją niepublicznym żłobku, a także niezgodności planowanej inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Dodatkowo zwrócono uwagę, że Inwestorzy wykorzystują niezgodny z przepisami zjazd na działkę do obsługi przedsięwzięcia, który bezpośrednio oddziałuje na skrzyżowanie i przejście dla pieszych w ciągu skrzyżowania drogi wojewódzkiej i powiatowej. Tut. organ przeanalizował ww. uwagi i odniósł się do nich w przedmiotowej decyzji.

W dniu 7 lipca 2023 r., na podstawie art. 36 § 1 *kpa*, art. 49 *kpa* oraz art. 74 ust. 3 *ustawy o oś* strony postępowania zostały poinformowane poprzez obwieszczenie wywieszane na tablicy Urzędu Miejskiego w Krobi oraz umieszczone w dniu 10 lipca 2023 r. na stronie Biuletynu Informacji Publicznej, że postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie nie może być rozpatrzone w terminie określonym w art. 35 *kpa* – przesunięcie terminu wynika z konieczności wnikliwej analizy zebranego materiału w sprawie oraz że nowy termin załatwienia sprawy ustala się do dnia 31.08.2023 r.

W dniu 7 sierpnia 2023 r. strony postępowania, zgodnie z art. 10 § 1, art. 49 *kpa*, w związku z art. 74 ust. 3 *ustawy o oś* zostały zawiadomione, że zostało zakończone postępowanie dowodowe w przedmiotowej sprawie. Tut. organ poinformował strony postępowania, zgodnie z art. 10 § 1 i art. 81, 73 § 1 *kpa* o możliwości wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Tut. organ poinformował, że z materiałami dotyczącymi sprawy można zapoznać się w Urzędzie Miejskim w Krobi, ul. Rynek 1 w godzinach urzędowania oraz zgłosić swoje uwagi w terminie 7 dni od daty doręczenia tego zawiadomienia. Zgodnie z art. 49 *kpa*, zawiadomienie przez obwieszczenie zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń tut. urzędu oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej tut. urzędu.

W dniu 30 sierpnia 2023 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo przeciw wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na „Utworzeniu punktu zbierania odpadów przy ul. Adama Mickiewicza 23 w miejscowości Krobia”, złożone przez

1. W przedmiotowym piśmie

Wnioskodawcy, opierając się o przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny i ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wywodzą, iż planowane przedsięwzięcie nie będzie spełniało zasad dobrego sąsiedztwa w rozumieniu art. 61 ust. 1 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Na potwierdzenie swojej tezy wskazują, że realizacja inwestycji powinna gwarantować istniejący na danym terenie ład przestrzenny określony w art. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jako ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w przyporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, gospodarczo-społeczne, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne, w szczególności poprzez przeciwdziałanie rozproszeniu zabudowy i dostosowanie jej do istniejącego otoczenia (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 lutego 2019 r., II OSK 626/17 i wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 kwietnia 2007 r., II OSK 646/06).

W dniu 31 sierpnia 2023 r., na podstawie art. 36 § 1 *kpa*, art. 49 *kpa* oraz art. 74 ust. 3 *ustawy o oś* strony postępowania zostały poinformowane poprzez obwieszczenie wywieszone na tablicy Urzędu Miejskiego w Krobi oraz umieszczone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej, że postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie nie może być rozpatrzone w terminie określonym w art. 35 *kpa* – przesunięcie terminu wynika z konieczności rozpatrzenia i odniesienia się do uwag jakie wpłynęły do tut. urzędu w dniu 30 sierpnia 2023 r.

UZASADNIENIE PRAWNE

I. Zgodnie z art. 71 ust. 2 *ustawy o oś*, uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 pkt 1 i 21 *ustawy o oś* wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę, decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektoniczno-budowlanego oraz decyzji o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych - wydawanych na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 682 i 553) a także zezwolenia na zbieranie odpadów, zezwolenia na przetwarzanie odpadów i zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów wydawanych na podstawie ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. W związku z tym, że Inwestorzy planują otworzyć punkt zbierania odpadów, dla przedmiotowego przedsięwzięcia wymagane jest uzyskanie zezwolenia na zbieranie odpadów. Ponadto Inwestorzy planują postawienie kontenera socjalnego (tymczasowy obiekt budowlany niepołączony trwale z gruntem i przewidzianych do rozbiórki lub przeniesienia w inne miejsce), dla którego może być wymagane uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę po upływie 180 dni od dnia rozpoczęcia budowy, zgodnie z art. 29 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, a także tut. organ określił warunek budowy bariery ochronnej o wys. 2,5 m, dla której będzie wymagane pozwolenie na budowę zgodnie z ww. ustawą.

Przedmiotowa inwestycja, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 83 *rozporządzenia z dnia 10 września 2019 r.*, zaliczona została do rodzajów przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być wymagany, zgodnie z art. 59 ust. 1 pkt 2 *ustawy o oś*, który stanowi, że przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 *ustawy o oś*. W związku z powyższym należało zbadać, czy dla przedmiotowego przedsięwzięcia wymagane jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 pkt 1 *ustawy oos* ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zgodnie z art. 61 ust. 2 *ustawy oos*, ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, stanowiącą część postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przeprowadza organ właściwy do wydania tej decyzji.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 *ustawy oos* organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji jest burmistrz.

Zgodnie z art. 73 ust. 1 *ustawy oos* postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym, Burmistrz Krobi wszczął postępowanie o wydanie przedmiotowej decyzji, na wniosek złożony przez wnioskodawców w dniu 13 października 2020 r.

Zgodnie z art. 74 ust. 1 *ustawy oos* do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia należy dołączyć:

- w przypadku przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - kartę informacyjną przedsięwzięcia;
- poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej, w postaci papierowej lub elektronicznej, obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz przewidywany obszar, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie;
- mapę, w postaci papierowej oraz elektronicznej, w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie, wraz z wyznaczoną odległością, o której mowa w ust. 3 a pkt 1; w przypadku przedsięwzięć innych niż wymienione w pkt 4 mapę sporządza się na podkładzie wykonanym na podstawie kopii mapy ewidencyjnej, o której mowa w pkt 3;
- wypis z rejestru gruntów lub inny dokument, w postaci papierowej lub elektronicznej, wydane przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, pozwalający na ustalenie stron postępowania, zawierający co najmniej numer działki ewidencyjnej oraz, o ile zostały ujawnione: numer jej księgi wieczystej, imię i nazwisko albo nazwę oraz adres podmiotu ewidencyjnego, obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmujący obszar, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie, z zastrzeżeniem ust. 1a.

Tut. organ ocenił, że ww. załączniki zostały dołączone do przedmiotowego wniosku. Tut. organ przeanalizował, że pozostałe załączniki wymienione w art. 74 ust. 1 *ustawy oos* nie są wymagane dla przedmiotowej decyzji, ponieważ inwestycja nie należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, do przedsięwzięć wymagających koncesji lub decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 4-5 *ustawy oos*, przedsięwzięć, dla których organem prowadzącym postępowanie jest regionalny dyrektor ochrony środowiska oraz nie wymaga uzyskania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a także nie jest przedsiębiorstwem energetycznym.

Zgodnie z art. 74 ust. 1a *ustawy oos* jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 10, nie wymaga się dołączenia wypisu z rejestru gruntów. Tut. organ ocenił, że do wniosku z dnia 13 października 2020 r. zostały złożone przez Inwestorów wszystkie wymagane załączniki, a liczba stron postępowania przekroczyła 10, dlatego nie było konieczne załączenie wypisów z rejestru gruntów. Ponadto zgodnie z art. 74 ust. 2 *ustawy oos*, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i kartę informacyjną przedsięwzięcia przedkłada się w formie pisemnej oraz na informatycznych nośnikach danych z ich zapisem w formie elektronicznej w liczbie odpowiednio po jednym egzemplarzu dla organu prowadzącego postępowanie oraz każdego organu opiniującego i uzgadniającego – wnioskodawca przedstawił wymagane dokumenty w czterech egzemplarzach w formie pisemnej i elektronicznej.

K.i.p. została wykonana zgodnie z art. 62a *ustawy oos*, który stanowi, że karta informacyjna przedsięwzięcia powinna zawierać podstawowe informacje o planowanym przedsięwzięciu, umożliwiające analizę kryteriów, o których mowa w art. 63 ust. 1 *ustawy*

oos, w szczególności dane o: rodzaju, cechach, skali i usytuowaniu przedsięwzięcia, powierzchni zajmowanej nieruchomości, a także obiektu budowlanego oraz dotychczasowym sposobie ich wykorzystywania i pokryciu nieruchomości szatą roślinną, rodzaju technologii, ewentualnych wariantach przedsięwzięcia, przewidywanej ilości wykorzystywanej wody, surowców, materiałów, paliw oraz energii, rozwiązaniach chroniących środowisko, rodzajach i przewidywanej ilości wprowadzanych do środowiska substancji lub energii przy zastosowaniu rozwiązań chroniących środowisko, możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko, obszarach podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz korytarzach ekologicznych, znajdujących się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, przedsięwzięciach realizowanych i zrealizowanych, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem, ryzyku wystąpienia poważnej awarii lub katastrofy naturalnej i budowlanej, przewidywanych ilościach i rodzajach wytwarzanych odpadów oraz ich wpływie na środowisko, pracach rozbiórkowych dotyczących przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko - z uwzględnieniem dostępnych wyników innych ocen wpływu na środowisko, przeprowadzonych na podstawie odrębnych przepisów. Kartę informacyjną przedsięwzięcia podpisuje autor, a w przypadku gdy jej wykonawcą jest zespół autorów - kierujący tym zespołem, wraz z podaniem imienia i nazwiska oraz daty sporządzenia karty informacyjnej przedsięwzięcia. Tut. organ szczegółowo przeanalizował zapisy *k.i.p.* i stwierdził, że zawiera ona wszystkie powyższe informacje wymagane *ustawą oos*.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 *ustawy oos*, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, do których należy planowana inwestycja, stwierdza się w drodze postanowienia, które wydaje się po zasięgnięciu opinii regionalnego dyrektora ochrony środowiska, organu, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3a, 10-19 i 21-28, oraz uchwały, o której mowa w art. 72 ust. 1b; *ustawy oos* – tj. w przypadku planowanej inwestycji - państwowego powiatowego inspektora sanitarnego oraz organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1478 ze zm.). W związku z powyższym w dniu 16 października 2020 r. Burmistrz Krobi zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gostyniu i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Zarząd Zlewni w Lesznie o wydanie opinii w sprawie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i ewentualnego zakresu raportu w przypadku stwierdzenia takiej konieczności i zgodnie z art. 64 ust. 2 i 2a przedłożył wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, kartę informacyjną przedsięwzięcia oraz wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a także oświadczenie wraz z uzasadnieniem, czy wnioskodawca jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym w rozumieniu art. 24m ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zgodnie z art. 64 ust. 3 organy opiniujące uwzględniając łącznie uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1, wydają opinię, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby - co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 *ustawy oos* właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Dla działki o numerze ewidencyjnym 168/2 położonej w obrębie geodezyjnym Krobia obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, przyjęty Uchwałą Nr XLVI/319/2006

Rady Miejskiej w Krobi z dnia 6 lipca 2006 r. w sprawie: uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Krobia Zachód – Centrum (opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego Nr 137 z dnia 1 września 2006 r., poz. 3361), na podstawie którego ww. działka została przeznaczona pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej (oznaczenie 8MN/U).

Na terenach oznaczonych na rysunku planu symbolem 8MN/U, ustala się:

- 1) lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym oraz obiektów garażowo-gospodarczych,
 - 2) powierzchnię nowo wydzielanych działek budowlanych nie mniejszą niż 700 m²,
 - 3) dla nowych wydzielanych działek budowlanych szerokość frontu nie mniejszą niż 18 m,
 - 4) usytuowanie budynków zgodnie z obowiązującymi i nieprzekraczalnymi liniami zabudowy,
 - 5) powierzchnię zabudowy nie większą niż 30% powierzchni działki,
 - 6) powierzchnię terenu biologicznie czynną nie mniejszą niż 30% powierzchni działki,
 - 7) wysokość budynków mieszkalnych nie większą niż 10 m,
 - 8) wysokość wolnostojących budynków garażowo-gospodarczych nie większą niż 9 m,
 - 9) lokalizację zabudowy z dachami stromymi wielospadowymi o kącie nachylenia od 18 do 45 stopni,
 - 10) zakaz budowy urządzeń reklamowych w formie wolnostojących tablic oraz innych tablic reklamowych o powierzchni większej niż 2m²,
 - 11) lokalizację co najmniej dwóch miejsc parkingowych na terenie działki.
- Zgodnie z ww. miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, na terenach oznaczonych na rysunku planu symbolem 8MN/U dopuszcza się:

- 1) lokalizację wolnostojącej zabudowy usługowej z uwzględnieniem ustaleń określonych w §9 ust. 1 przedmiotowej uchwały (ww. ustalenia dla terenu oznaczonego jako 8MN/U),
- 2) adaptację, rozbudowę, przebudowę oraz remonty istniejących obiektów budowlanych,
- 3) lokalizację dróg wewnętrznych,
- 4) podziały nieruchomości pod warunkiem zapewnienia dla wydzielonych działek budowlanych obsługi komunikacyjnej z drogi publicznej (kategorii drogi powiatowej lub gminnej) lub wydzielonej drogi wewnętrznej o szerokości nie mniejszej niż 10 m połączonej z drogą publiczną (kategorii drogi powiatowej lub gminnej),
- 5) lokalizację sieci i urządzeń uzbrojenia technicznego,
- 6) lokalizację urządzeń budowlanych.

W przedmiotowym planie nie zawężano rodzaju usług, jakie mogą być realizowane na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej. Z zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Krobia Zachód-Centrum nie wynika, aby organ stanowiący gminy wprowadził na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej (oznaczenie 8MN/U) ograniczenia w zakresie rodzajów dopuszczalnej formy prowadzenia działalności gospodarczej, w szczególności nie wyłączył działalności polegającej na zbieraniu odpadów. Jak wskazują sądy, niezgodność z planem nie jest jednoznaczna z brakiem zapisu zezwalającego na prowadzenie określonej działalności. Działalność w zakresie gospodarowania odpadami jest dopuszczalna na terenach przewidzianych w planach miejscowych w sposób ogólny na prowadzenie działalności gospodarczej, produkcyjnej lub związanej z infrastrukturą techniczną. W związku z powyższym tut. organ uznał, iż planowana inwestycja zgodna jest z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Na powyższe wskazuje orzecznictwo sądowo-administracyjne, przytoczone w dalszej części uzasadnienia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 61 § 4 *kpa*, który stanowi, że o wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie, Burmistrz Krobi zawiadomił strony postępowania o wszczęciu przedmiotowego postępowania zawiadomieniem z dnia 2 listopada 2020 r. Strony postępowania zostały ustalone zgodnie z art. 74 ust. 3a pkt 1 *ustawy oos*, który stanowi, że stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz

podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę. Przez obszar ten rozumie się: przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu. Na podstawie ww. przepisu oraz stanowiącej załącznik do wniosku z dnia 13 października 2020 r. mapy z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem oddziaływania, z wyznaczoną odległością 100 m, a także innych danych z ewidencji gruntów i budynków, Burmistrz Krobi ustalił strony przedmiotowego postępowania. Pozostałe sposoby wyznaczenia stron niniejszego postępowania nie zostały przyjęte przez tut. organ, ponieważ nie występuje sytuacja przekroczenia standardów jakości środowiska na jakichkolwiek działkach podczas realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia oraz możliwość wprowadzenia ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem w związku z planowaną inwestycją.

W związku z liczbą stron postępowania przekraczającą 10, zgodnie z art. 74 ust. 3 *ustawy o oś*, który stanowi, że jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innego postępowania dotyczącego tej decyzji przekracza 10, stosuje się art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przedmiotowym postępowaniu zastosowano art. 49 *kpa*. Zgodnie z art. 49 § 1 *kpa*, jeżeli przepis szczególny tak stanowi, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej. Art. 49 § 2 *kpa* stanowi, że dzień, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej wskazuje się w treści tego obwieszczenia, ogłoszenia lub w Biuletynie Informacji Publicznej. Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej.

W związku z wpływem wniosków stron postępowania o udostępnienie dokumentacji w przedmiotowej sprawie, dokumenty te zostały udostępniane zgodnie z art. 73 §1 *kpa*, który stanowi, że Strona ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów, a prawo to przysługuje również po zakończeniu postępowania.

Na podstawie art. 36 § 1 *kpa*, który stanowi, że o każdym przypadku niezakończenia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin zakończenia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia, art. 49 *kpa* oraz art. 74 ust. 3 *ustawy o oś* strony postępowania były każdorazowo informowane poprzez obwieszczenie wywieszane na tablicy Urzędu Miejskiego w Krobi oraz umieszczone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej, że postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie nie może być rozpatrzone w terminie określonym w art. 35 *kpa* oraz o przyczynie niezakończenia sprawy w terminie. Strony postępowania zostały też powiadomione, że zgodnie z art. 37 *kpa* Strona postępowania ma prawo złożyć ponaglenie na organ rozpatrujący sprawę.

Zgodnie z art. 10 § 1 i art. 81 *kpa* organ administracji publicznej obowiązany jest zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a okoliczność faktyczna może być uznana za udowodnioną, jeżeli strona miała możliwość wypowiedzenia się co do przeprowadzonych dowodów. W związku z powyższym zgodnie z art. 73 § 1 *kpa* strony postępowania po wydaniu opinii odpowiednich organów dotyczących potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko zostały poinformowane, że z materiałami dotyczącymi sprawy można zapoznać się w Urzędzie Miejskim w Krobi przy ul. Rynek 1, w godzinach urzędowania (pn. 8⁰⁰ – 16⁰⁰, wt. – pt. 7⁰⁰-15⁰⁰).

Zgodnie z art. 63 ust. 1 *ustawy o oś* obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do

wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając kryteria wskazane w tym przepisie. Tut. organ przeanalizował kartę informacyjną przedsięwzięcia oraz kryteria wskazane w art. 63 ust. 1 *ustawy o oś*: rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia; usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego; rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wyżej wymienionych i w art. 62 ust. 1 pkt 1 *ustawy o oś*. W dniu 27 maja 2021 r. Burmistrz Krobi, w oparciu o przedstawioną kartę informacyjną przedsięwzięcia, zgłaszane uwagi przez mieszkańców sąsiednich nieruchomości oraz wydane opinie przez odpowiednie organy opiniujące, na podstawie art. 59 ust. 1 pkt 2 i art. 63 ust. 1 *ustawy o oś*, Postanowieniem nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia oraz obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko i określił jakie elementy należy uwzględnić w *Raporcie*. Ponadto Burmistrz Krobi określił, że raport o oddziaływaniu na środowisko musi spełniać wymagania określone w art. 66 *ustawy o oś*. Przepis ten określa, że *Raport* powinien zawierać informacje umożliwiające analizę kryteriów wymienionych w art. 62 ust. 1 *ustawy o oś* oraz: opis elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko; opis istniejących w sąsiedztwie lub w bezpośrednim zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia zabytków chronionych na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami; opis krajobrazu, w którym dane przedsięwzięcie ma być zlokalizowane; informacje na temat powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych; opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia, uwzględniający dostępne informacje o środowisku oraz wiedzę naukową; opis wariantów uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania; określenie przewidywanego oddziaływania analizowanych wariantów na środowisko, w tym również w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej i katastrofy naturalnej i budowlanej, na klimat; porównanie oddziaływań analizowanych wariantów; uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu; opis metod prognozowania zastosowanych przez wnioskodawcę oraz opis przewidywanych znaczących oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko, obejmujący bezpośrednio, pośrednio, wtórne, skumulowane, krótko-, średnio- i długoterminowe, stałe i chwilowe oddziaływania na środowisko; opis przewidywanych działań mających na celu unikanie, zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, w szczególności na formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody; jeżeli planowane przedsięwzięcie jest związane z użyciem instalacji, porównanie proponowanej technologii z technologią spełniającą wymagania, o których mowa w art. 143 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska; odniesienie się do celów środowiskowych wynikających z dokumentów strategicznych istotnych z punktu widzenia realizacji przedsięwzięcia; uzasadnienie spełnienia warunków, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, jeżeli przedsięwzięcie wpływa na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ust. 1 tej ustawy; wskazanie, czy dla planowanego przedsięwzięcia jest konieczne ustanowienie obszaru ograniczonego użytkowania, o którym mowa w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska; przedstawienie zagadnień w formie graficznej; przedstawienie zagadnień w formie kartograficznej w skali odpowiadającej przedmiotowi i szczegółowości analizowanych w raporcie zagadnień oraz umożliwiającej kompleksowe przedstawienie przeprowadzonych analiz oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko; analizę możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem; przedstawienie propozycji monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie jego realizacji i eksploatacji lub użytkowania, w szczególności na formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o

ochronie przyrody; wskazanie trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy, jakie napotkano, opracowując raport; streszczenie w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raporcie, w odniesieniu do każdego elementu raportu; datę sporządzenia raportu, imię, nazwisko i podpis autora, a w przypadku gdy wykonawcą raportu jest zespół autorów - imię, nazwisko i podpis kierującego tym zespołem oraz imiona, nazwiska i podpisy członków zespołu autorów; oświadczenie autora, a w przypadku gdy wykonawcą raportu jest zespół autorów - kierującego tym zespołem, o spełnieniu wymagań, o których mowa w art. 74a ust. 2, stanowiące załącznik do raportu; źródła informacji stanowiące podstawę do sporządzenia raportu.

W dniu 27 maja 2021 r. Burmistrz Krobi, na podstawie art. 123 *kpa*, który stanowi, że w toku postępowania organ administracji publicznej wydaje postanowienia, a postanowienia dotyczą poszczególnych kwestii wynikających w toku postępowania, lecz nie rozstrzygają o istocie sprawy oraz art. 63 ust. 5 *ustawy ooś*, który stanowi, że w przypadku stwierdzenia w drodze postanowienia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, organ wydaje postanowienie o zawieszeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, postanowił o zawieszeniu przedmiotowego postępowania do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Inwestorzy przedstawili *Raport* w dniu 18 czerwca 2021 r. W związku z tym, że *Raport* wymagał uzupełnień, tut. organ na podstawie art. 7 i 64§2 *kpa*, które stanowią, że w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli oraz jeżeli podanie nie spełnia innych wymagań ustalonych w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, wzywał Inwestorów do uzupełnień *Raportu*. Tut. organ ocenił, że osoba sporządzająca *Raport* spełnia wymagania określone w art. 74 *ustawy ooś* oraz złożyła oświadczenie, o którym mowa w art. 74 ust. 3 *ustawy ooś*. Zgodnie z art. 74 *ustawy ooś*, *Raport* może sporządzać osoba, która ukończyła, w rozumieniu przepisów o szkolnictwie wyższym i nauce, co najmniej studia pierwszego stopnia lub studia drugiego stopnia, lub jednolite studia magisterskie na kierunkach związanych z kształceniem w zakresie: nauk ścisłych z dziedzin nauk chemicznych, nauk przyrodniczych z dziedzin nauk biologicznych oraz nauk o Ziemi, nauk technicznych z dziedzin nauk technicznych z dyscyplin: biotechnologia, górnictwo i geologia inżynierska, inżynieria środowiska, nauk rolniczych, leśnych i weterynaryjnych z dziedzin nauk rolniczych, nauk leśnych lub ukończyła, w rozumieniu przepisów o szkolnictwie wyższym i nauce, studia pierwszego stopnia lub drugiego stopnia lub jednolite studia magisterskie, i posiada co najmniej 3-letnie doświadczenie w pracach w zespołach autorów przygotowujących raporty o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko lub prognozy oddziaływania na środowisko lub była co najmniej pięciokrotnie członkiem zespołów autorów przygotowujących raporty o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko lub prognozy oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 *ustawy ooś* przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Po przedstawieniu przez *Inwestorów* *Raportu* wykonanego zgodnie z 66 *ustawy ooś* Burmistrz Krobi, poinformował strony postępowania, na podstawie art. 49 *kpa*, a także art. 63 ust. 5, art. 33 ust. 1 i 2, art. 34, art. 79 ust. 1 *ustawy ooś*, w związku z art. 29 *ustawy ooś*, o podjęciu w dniu 15 listopada 2021 r. zawieszono postępowania. Burmistrz Krobi poinformował także, że celem postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko powyższego przedsięwzięcia jest określenie, analiza oraz ocena bezpośredniego i pośredniego wpływu przedsięwzięcia na środowisko oraz warunki zdrowia i życia ludzi. W związku z powyższym, Burmistrz Krobi zawiadomił, że każdy ma prawo do

składania uwag i wniosków w formie pisemnej, elektronicznej i ustnej w przedmiotowej sprawie, w terminie 30 dni tj. od dnia 22.11.2021 r. do dnia 22.12.2021 r. włącznie, w Urzędzie Miejskim w Krobi przy ul. Rynek 1, w godzinach urzędowania (pn. 8⁰⁰ – 16⁰⁰, wt. – pt. 7⁰⁰-15⁰⁰), a także, że organem właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków oraz wydania decyzji dla ww. przedsięwzięcia jest Burmistrz Krobi, zaś organami biorącymi udział w ocenie oddziaływania na środowisko, właściwymi do wydania opinii i dokonania uzgodnienia są: Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu i Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, Zarząd Zlewni w Lesznie. Jednocześnie zawiadomił wszystkich zainteresowanych o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, która jest dostępna w siedzibie Urzędu Miejskiego w Krobi ul. Rynek 1, 63-840 Krobia. Ponadto w dalszej części postępowania, związku z tym, że Raport wymagał dalszych uzupełnień, postępowanie z udziałem społeczeństwa w oparciu o raport w wersji ostatecznej było dwukrotnie powtórzone w terminach: od dnia 21.03.2022 r. do dnia 21.04.2022 r. włącznie i od dnia od 25.07.2022 r. do 24.08.2022 r. włącznie.

Art. 33 ust. 1 i 2, art. 34 i art. 29 *ustawy o oś* stanowią, że przed wydaniem i zmianą decyzji wymagających udziału społeczeństwa organ właściwy do wydania decyzji, bez zbędnej zwłoki, podaje do publicznej wiadomości informacje o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko; wszczęciu postępowania; przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie; organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii i dokonania uzgodnień; możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu; możliwości składania uwag i wniosków; sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 30-dniowy termin ich składania; organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków; terminie i miejscu rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa, o której mowa w art. 36, jeżeli ma być ona przeprowadzona; postępowaniu w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli jest prowadzone. Do niezbędnej dokumentacji sprawy należą: wniosek o wydanie decyzji wraz z wymaganymi załącznikami; wymagane przez przepisy: postanowienia organu właściwego do wydania decyzji, stanowiska innych organów, jeżeli stanowiska są dostępne w terminie składania uwag i wniosków. Uwagi i wnioski mogą być wnoszone: w formie pisemnej; ustnie do protokołu; za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez konieczności opatrywania ich kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Ponadto każdy ma prawo składania uwag i wniosków w postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa. W związku z powyższym tut. organ przeprowadził postępowanie z udziałem społeczeństwa.

W dniu 15 listopada 2021 r. działając na podstawie art. 106 *kpa*, który stanowi, że jeżeli przepis prawa uzależnia wydanie decyzji od zajęcia stanowiska przez inny organ (wyrażenia opinii lub zgody albo wyrażenia stanowiska w innej formie), decyzję wydaje się po zajęciu stanowiska przez ten organ, w związku z § 3 ust. 1 pkt 83 *rozporządzenia z dnia 10 września 2019 r.* oraz art. 77 ust. 1 *ustawy o oś*, który stanowi, że jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji: uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska, zasięga opinii organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej właściwego do wydawania opinii – tj. państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, Burmistrz Krobi zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gostyniu z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia planowanej inwestycji. Tut. organ nie wystąpił o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia do organu właściwego w sprawach ocen wodnoprawnych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne – tj. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Zarząd Zlewni w Lesznie, ponieważ zgodnie z art. 77 ust.1 pkt 4 *ustawy o oś* nie ma takiej potrzeby, w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, gdy organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba

przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Ponadto Burmistrz Krobi dołączył do ww. wystąpienia *Raport* i przedstawione uzupełnienia, zgodnie z art. 77 ust. 2 *ustawy oos*.

Burmistrz Krobi, na podstawie art. 123 *kpa* oraz art. 44 ust. 1 *ustawy oos*, który stanowi, że organizacje ekologiczne, które powołując się na swoje cele statutowe, zgłaszają chęć uczestniczenia w określonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa, uczestniczą w nim na prawach strony, jeżeli prowadzą działalność statutową w zakresie ochrony środowiska lub ochrony przyrody przez minimum 12 miesięcy przed dniem wszczęcia tego postępowania, postanowił o dopuszczeniu na prawach strony w przedmiotowym postępowaniu organizacji ekologicznej Grand Agro Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego. W statucie Fundacji pn. Grand Agro Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego w §7 określono, że nadrzędnym celem Fundacji jest Ochrona Środowiska oraz materialne i organizacyjne wspieranie opracowań i wdrożeń w zakresie technologii zbierania, segregowania, kompostowania i utylizacji odpadów w tym komunalnych, produkcji biogazu oraz oczyszczania wszelkiego rodzaju wód w tym odmulanie jezior, kanałów, rzek i działalności na morzu. Według Krajowego Rejestru Sądowego ww. organizacja ekologiczna prowadziła działalność statutową w zakresie ochrony środowiska lub ochrony przyrody, przez minimum 12 miesięcy przed dniem wszczęcia przedmiotowego postępowania, tj. przed 13 października 2020 r., a Burmistrz Krobi postanowił, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia wymagane jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w Postanowieniu z dnia 27 maja 2021 r.

W nawiązaniu do pisma Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 20 grudnia 2021 r., znak: WOO-I.4221.257.2021.PM.1 oraz do pisma Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gostyniu z dnia 17 grudnia 2021 r., znak: ON-NS.9011.6.7.2021, Burmistrz Krobi w dniu 1 lutego 2022 r. przedstawił informacje na temat faktycznego sposobu zagospodarowania terenów znajdujących się w obszarze oddziaływania – w celu określenia przez te organy terenów chronionych akustycznie w obszarze oddziaływania planowanej inwestycji. Tut. organ wskazał także przeznaczenie ww. działek na podstawie zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz określił, że klasyfikacja terenu, na którym planowane jest wnioskowane przedsięwzięcie oraz terenu działek sąsiadujących, w zakresie norm hałasowych, powinna być dokonana na podstawie obowiązujących zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. "Faktyczne" zagospodarowanie i wykorzystywanie terenu ma znaczenie w postępowaniu dotyczącym ustalania poziomu emitowanego hałasu tylko wówczas, gdy dla terenu nie obowiązuje plan miejscowy. Potwierdzeniem powyższego jest argumentacja przedstawiona przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku z dnia 28 marca 2019 r., sygn. II SA/Bk 131/19, w którym sąd wskazuje: „Szczegółowe unormowania w zakresie ochrony przed hałasem regulują przepisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 799). I tak zgodnie z art. 112 tej ustawy wynika, że ochrona przed hałasem polega na zapewnieniu jak najlepszego stanu akustycznego środowiska, w szczególności poprzez:

- 1) utrzymanie poziomu hałasu poniżej dopuszczalnego lub co najmniej na tym poziomie;
 - 2) zmniejszanie poziomu hałasu co najmniej do dopuszczalnego, gdy nie jest on dotrzymany.
- Jak wynika z kolei z art. 113 ust. 1 tej ustawy minister właściwy do spraw środowiska, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw zdrowia, określi, w drodze rozporządzenia, dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku kierując się potrzebą zapewnienia należytej ochrony środowiska przed hałasem oraz mając na uwadze przepisy prawa Unii Europejskiej odnoszące się do oceny i zarządzania poziomem hałasu w środowisku. Zgodnie natomiast z art. 113 ust. 2 pkt 1 ustawy w rozporządzeniu mają zostać ustalone zróżnicowane dopuszczalne poziomy hałasu dla następujących rodzajów terenów faktycznie zagospodarowanych:
- a) pod zabudowę mieszkaniową,
 - b) pod szpitale i domy pomocy społecznej,
 - c) pod budynki związane ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży,

- d) na cele uzdrowiskowe,
- e) na cele rekreacyjno-wypoczynkowe,
- f) pod zabudowę mieszkaniowo-usługową.

Co prawda ustawa z dnia 10 września 2015 r. o zmianie ustawy - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2015 r. poz. 1593), w art. 1 pkt 2 zmieniła brzmienie art. 113 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska w ten sposób, że dotychczas użyte w ww. przepisie wyrażenie "terenów przeznaczonych" zastąpiono wyrażeniem "terenów faktycznie zagospodarowanych", tym niemniej przepis ten nadal odnosi się do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Z powyższej zmiany, która miała miejsce po uchwaleniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części osiedla Z. w B. (rejon ulicy (...)), na którym znajduje się teren inwestycji oraz działki sąsiednie, w tym działka o nr (...) (uchwała Rady Miejskiej w B. nr (...) z dnia (...) czerwca 2013 r.) można co prawda wywieść, że skoro plan miejscowy nie został zaktualizowany w związku ze zmianą art. 113 ust. 2 Prawo ochrony środowiska, to instrumentem służącym do eliminacji niezgodności winna być wykładnia przepisów planu miejscowego dokonywana przy uwzględnieniu nowych regulacji prawnych, rzecz jednak w tym, że art. 113 ust. 2 pkt 1 Prawo ochrony środowiska należy wyklądać w powiązaniu z innymi przepisami tej ustawy, w szczególności z jej art. 115. Przepis ten zaś wprost stanowi, że w razie braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oceny, czy teren należy do rodzajów terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1, właściwe organy dokonują na podstawie faktycznego zagospodarowania i wykorzystywania tego i sąsiednich terenów. Powyższa regulacja oznacza, że "faktyczne" zagospodarowanie i wykorzystywanie terenu ma znaczenie w postępowaniu dotyczącym ustalania poziomu emitowanego hałasu tylko wówczas, gdy dla terenu nie obowiązuje plan miejscowy (tak m.in. WSA we Wrocławiu w wyroku o sygn. akt II SA/Wr 501/18, Lex nr 2578506). Tymczasem, jak wynika z materiału zgromadzonego w sprawie, zarówno nieruchomości Inwestora i jak nieruchomości sąsiadujące objęte są postanowieniami planu miejscowego części osiedla Z. w B. (rejon ulicy (...)). Tak więc to plan miejscowy wyznacza funkcję terenu istotną dla dopuszczalnego poziomu hałasu, a nie - jak zdaje się do interpretować SKO - sposób faktycznego wykorzystywania nieruchomości. Zatem klasyfikacja terenu, na którym planowane jest wnioskowane przedsięwzięcie oraz terenu działek sąsiadujących, w tym działki o nr (...) w zakresie norm hałasowych, powinna być dokonana na podstawie obowiązujących zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części osiedla Z. w B., przyjętego uchwałą Rady Miejskiej w B. nr (...) z dnia (...) czerwca 2013 r. Jak wynika zaś z części rysunkowej tegoż planu teren wnioskowanego przedsięwzięcia, jak też teren działki o nr (...), oznaczonym jest symbolem 2U, UC, P z przeznaczeniem pod usługi, w tym lokalizację obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² oraz produkcję wraz z obiektami i urządzeniami towarzyszącymi oraz zielenią urządzoną. Dla tego typu terenów, jak wynika z powołanego wyżej art. 113 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo ochrony środowiska, nie określa się zaś dopuszczalnych poziomów hałasu. Tym samym zakwalifikowanie przez Kolegium znajdujących się w otoczeniu wnioskowanego przedsięwzięcia terenów, w tym nieruchomości należącej do Państwa S., jako terenów zabudowy jednorodzinnej, podlegającej ochronie na podstawie rozporządzenia MŚ w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu, jest nie tylko błędne, ale świadczy też o braku przeanalizowania powyżej kwestii na płaszczyźnie obowiązującego na tym terenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Okoliczność zaś, iż na terenie działki o nr (...) znajduje się budynek mieszkalny, co istotne, połączony z zabudową usługową, którą prowadzą właściciele powyższej działki, w żaden sposób nie zmienia przeznaczenia powyższego terenu określonego w planie wyłącznie pod usługi, lokalizację obiektów handlowych oraz produkcję wraz z obiektami i urządzeniami towarzyszącymi oraz zielenią urządzoną. Taki wniosek płynie też z opinii Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w B. z dnia (...) października 2018 r., w której wprost wskazano, że teren inwestycji graniczy od strony północnej, południowej, wschodniej i zachodniej z terenami wykorzystywanymi do celów produkcyjno - usługowych. Wszystkie działki sąsiednie planowanej inwestycji, leżące na terenie miasta B. oznaczone są bowiem w miejscowym planie zagospodarowania

przestrzennego jako 2U, UC i P. Analogiczne ustalenia zawiera KIP, w której po pierwsze podkreślono, że teren przedsięwzięcia objęty jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, który przewiduje na tym terenie zabudowę produkcyjną i usługową, a po drugie na analizowanym terenie nie wyznaczono dopuszczalnych poziomów hałasu, ani terenów podlegających ochronie akustycznej. Powyższą argumentację w zakresie, w jakim odnosi się do rozpatrywanej sprawy, tut. organ podziela i czyni jako swoją.

Ponadto Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie w swoim wyroku II SA/Sz 618/20 z dnia 29 kwietnia 2021 r. wskazuje: „zgodnie z art. 115 P.o.ś., tylko w razie braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oceny, czy teren należy do rodzajów terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1, właściwe organy dokonują na podstawie faktycznego zagospodarowania i wykorzystywania tego i sąsiednich terenów. Skoro zatem ww. działka obejmuje teren "przeznaczony" w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z usługami, to - na podstawie m.in. przepisu art. 113 ust. 2 pkt 1 lit. f P.o.ś. - podlega ochronie jako teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniowo-usługową. Tak więc faktyczne zagospodarowanie terenu objętego działką oznaczoną nr ewid. (...) nie ma znaczenia w sprawie (por. wyrok NSA z dnia 16 lutego 2021 r. sygn. akt III OSK 1907/21; dostępny w internetowej bazie orzeczeń NSA: <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>)”. Z ww. stanowiskiem tut. organ się zgadza i traktuje jako swoje.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 112) na terenach mieszkaniowo-usługowych dopuszczalny poziom hałasu wyznaczony zgodnie z ww. rozporządzeniem wynosi L_{AeqD} (dzień) = 55 dB, L_{AeqN} (noc) = 45 dB. Na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dopuszczalny poziom hałasu wyznaczony zgodnie z ww. rozporządzeniem wynosi L_{AeqD} (dzień) = 50 dB, L_{AeqN} (noc) = 40 dB.

W związku z powyższym, tut. organ dokonał oceny analizy akustycznej z uwzględnieniem ww. ustaleń terenów chronionych akustycznie, wyznaczonych na podstawie zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Tut. organ obecnie wskazuje, że błędnie określił w ww. piśmie jako tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej, tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów – na zachód od planowanej inwestycji, za drogą wojewódzką (oprócz działki o numerze ewidencyjnym 1694/1, która została przeznaczona częściowo pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej). Zgodnie z art. 114 ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2556 ze zm.), jeżeli na terenach zamkniętych oraz na terenach przeznaczonych do działalności produkcyjnej, składowania i magazynowania znajduje się zabudowa mieszkaniowa, szpitale, domy pomocy społecznej lub budynki związane ze stałym albo czasowym pobytem dzieci i młodzieży, ochrona przed hałasem polega na stosowaniu rozwiązań technicznych zapewniających właściwe warunki akustyczne w budynkach, dlatego tych terenów nie zalicza się do zabudowy mieszkaniowo-usługowej. W związku z powyższym, na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, tut. organ przyjął, że teren w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji (otoczony z każdej strony drogami) jest terenem zabudowy mieszkaniowo-usługowej (działki nr ewid. 168/2, 169/3, 169/4, 171, 169/5, 169/6 – przeznaczone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Krobia Zachód – Centrum pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej, 131/2 – przeznaczona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przyjętym Uchwałą Nr XLVIII/390/2010 Rady Miejskiej w Krobi z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Krobia Miasto III – pod teren zabudowy usługowej z możliwością lokalizacji budynku mieszkalnego – opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego Nr 117, z dnia 15 czerwca 2010 r., poz. 2198), a teren za drogą – działkami o numerach ewidencyjnych 172/3 i 1232/1 jest terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (działki o nr ewid. 209/1, 209/4, 209/3, 209/5, 209/6, 211, 210/4, 210/2 – przeznaczone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Miasto III pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, 1245/4,

1245/5, 1245/2 – przeznaczone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Krobia Zachód-Centrum pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Na południowy zachód od działki o numerze ewidencyjnym 168/2 znajduje się ponadto działka nr ewid. 1694/1, która została przeznaczona częściowo pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej – na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przyjętego Uchwałą Nr XIV/119/2019 Rady Miejskiej w Krobi z dnia 30 października 2019 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego przy ulicy Adama Mickiewicza w Krobi – opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego z dnia 13 listopada 2019 r., poz. 9573).

Zgodnie z art. 77 ust. 3, 4 *ustawy oos*, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, dokonuje uzgodnienia w drodze postanowienia. W postanowieniu regionalny dyrektor ochrony środowiska uzgadnia realizację przedsięwzięcia oraz określa warunki tej realizacji, przedstawia stanowisko w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18, pozwolenia na prace przygotowawcze, o którym mowa w ustawie z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym, oraz pozwolenia na prace przygotowawcze, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących.

W związku z art. 77 ust. 1 pkt 2 *ustawy oos*, w dniu 11 marca 2022 r. do tut. organu wpłynęła opinia sanitarna Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gostyniu z dnia 9 marca 2022 r., znak: ON-NS.9011.6.7.2021 o pozytywnym zaopiniowaniu w zakresie ochrony zdrowia i warunków życia ludzi, dokumentacji dotyczącej środowiskowych uwarunkowań przedmiotowego przedsięwzięcia, a w dniu 20 września 2022 r., zgodnie z art. 77 ust. 1, 3, 4 *ustawy oos* do tut. urzędu wpłynęło Postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 20 września 2022 r., znak: WOO-I.4221.257.2021.PM.7 o uzgodnieniu realizacji planowanego przedsięwzięcia.

W związku z zebraniem materiału dowodowego, na podstawie którego organ ocenił, że jest możliwe wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia zgodnie z wnioskiem Inwestorów, w nawiązaniu do art. 10 § 1 *kpa*, który stanowi, że organ administracji publicznej obowiązany jest zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, oraz art. 81, 73 § 1 *kpa* tut. organ poinformował przez obwieszczenie, że z materiałami dotyczącymi sprawy można zapoznać się w Urzędzie Miejskim w Krobi.

Zgodnie z art. 80 ust. 1 *ustawy oos*, jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę: wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1 ww. ustawy; ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko; wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa; wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone. Tut. organ wziął pod uwagę wszystkie ww. elementy i odniósł się do nich w dalszej części uzasadnienia niniejszej decyzji.

Przedmiotowa decyzja została wydana zgodnie z art. 82 ust. 1 *ustawy oos*, który wskazuje co należy ująć w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydawanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. c właściwy organ nakłada obowiązek monitorowania, określając jego zakres, termin i obowiązki co do przedłożenia informacji o jego wynikach regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska, organowi wydającemu decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach oraz, gdy jest to uzasadnione, wskazuje inne organy, którym należy przedłożyć wyniki. Tut. organ nałożył w niniejszej decyzji obowiązek prowadzenia monitoringu wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na stan klimatu akustycznego na terenach prawnie chronionych przed hałasem oraz określił obowiązki, termin

i wskazał organy, którym należy wyniki przedstawić – z uwagi na charakter działalności związanej z emisją hałasu oraz kompetencje wskazanych organów w zakresie ochrony przed hałasem.

Zgodnie z art. 85 ust. 1 i 2 *ustawy o oś* decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia. Uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać w przypadku gdy została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

- informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa;

- informacje, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione:

- ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- uzgodnienia i opinie organów, o których mowa w art. 77 ust. 1 *ustawy o oś*,
- wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone;

- uzasadnienie stanowiska, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 4 *ustawy o oś*.

Zgodnie z art. 82 ust. 1 pkt 4, właściwy organ wydający decyzję, przedstawia stanowisko w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 *ustawy o oś*, do których zalicza się decyzja o pozwoleniu na budowę. Tut. organ stwierdził, iż nie jest konieczne przeprowadzenie ponownej oceny oddziaływania na środowisko i postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, co tut. organ wyjaśnia w przedmiotowej decyzji w rozdziale VI.

II. Tut. organ, na podstawie art. 85 ust. 2 pkt 1 lit. b *tiret* pierwsze *ustawy o oś*, który stanowi, że uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach powinno zawierać informacje, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione ustalenia zawarte w *Raporcie* dokonał analizy ustaleń raportu. Wydając przedmiotową decyzję tut. organ dokonał analizy, o której mowa w art. 62 ust. 1 *ustawy o oś* i ocenił bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na: środowisko oraz ludność, w tym zdrowie i warunki życia ludzi; dobra materialne; zabytki; krajobraz, w tym krajobraz kulturowy; wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa wyżej, dostępność do złóż kopalin; ryzyko wystąpienia poważnych awarii oraz katastrof naturalnych i budowlanych; możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko; wymagany zakres monitoringu. Tut. organ w rozdziale II niniejszej decyzji odnosi się w jaki sposób wziął pod uwagę ustalenia zawarte w *Raporcie* oraz w jakim zakresie zostały one uwzględnione, a jakie inne wymagania są konieczne do spełnienia dla ochrony środowiska, ludzi, zwierząt i roślin w związku z realizacją planowanej inwestycji.

Analizując wpływ przedsięwzięcia na środowisko na podstawie zapisów *Raportu*, tut. organ uznał, że w przypadku planowanej inwestycji nie występuje oddziaływanie planowanej inwestycji na formy ochrony przyrody. Tut. organ wziął pod uwagę, że zakres oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na elementy przyrodnicze nie obejmuje swoim zasięgiem żadnych form ochrony przyrody określonych ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1336 ze zm.) w szczególności pomników przyrody i obszarów Natura 2000. Najbliżej położonym obszarem Natura 2000 jest obszar PLH300014 Zachodnie Pojezierze Krzywińskie oddalone o ok. 17,6 km od planowanej inwestycji. Inwestycja położna jest poza zasięgiem głównych obszarów węzłowych i korytarzy ekologicznych Europejskiej Sieci Ekologicznej. Ze względu na brak negatywnego oddziaływania na środowisko analizowanych wariantów, w szczególności na jego poszczególne komponenty, ryzyko związane ze spowodowaniem i powstaniem zagrożenia

zanieczyszczenia środowiska powstającego w wyniku kompensacji różnych działalności zlokalizowanych w pobliżu, w sąsiedztwie bezpośrednim i pośrednim planowanego punktu zbierania odpadów zostało w pełni zminimalizowane. Oprócz tego, tut. organ wziął pod uwagę, że w wyniku lustracji terenowej na całym terenie objętym planowaną inwestycją nie stwierdzono występowania jakichkolwiek gatunków roślin, grzybów czy zwierząt podlegających ochronie, określonych rozporządzeniami Ministra Środowiska wydanymi odpowiednio w myśl art. 48, 49 i 50 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.). Inwestycja nie niszczy walorów istniejącego środowiska przyrodniczego oraz nie dzieli jednolitych ekosystemów o dużych wartościach przyrodniczych. Sam teren w obrębie planowanej inwestycji odznacza się małą różnorodnością i stosunkowo niskim stopniem naturalności. Miejscami występują jedynie stanowiska roślinności ruderalnej – tak zwane zbiorowiska dywanowe klasy Molinio-Arrhenatheretea – rzędu Polygonion avicularis. Jest to związek antropogenicznych zbiorowisk zasiedlających miejsca silnie wydeptywane; tworzy niskie murawy, złożone z wyspecjalizowanych gatunków odpornych na uszkodzenia mechaniczne. Zbiorowiska zaobserwowano głównie na poboczach wydeptyanych ścieżek. W miejscu planowanej inwestycji oraz w jej bliskim sąsiedztwie nie stwierdzono również miejsc lęgowych zwierząt polnych, w tym szczególnie obecności gniazd ptaków. Lokalizacja przedsięwzięcia nie tworzy kolizji z siedliskami przyrodniczymi. Gatunki występujące w sąsiedztwie inwestycji, z uwagi na otaczający krajobraz, są typowymi przedstawicielami awifauny terenów i krajobrazów rolniczych, nie są to gatunki rzadkie i wymierające. Projektowana inwestycja usytuowana jest poza zasięgiem obszarów wodno-błotnych. Zasięg przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego nie stwarza zagrożenia oraz nie wywiera jakiegokolwiek negatywnego oddziaływania dla opisywanego komponentu środowiska. Zasięg przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego w miejscowości Krobia, gmina Krobia nie stwarza zagrożenia oraz nie wywiera jakiegokolwiek negatywnego oddziaływania dla komponentu środowiska, jakim są gleby. Zasięg przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego w miejscowości Krobia, gmina Krobia nie stwarza zagrożenia oraz nie wywiera jakiegokolwiek negatywnego oddziaływania dla komponentu środowiska, jakim są wody. Inwestycja zaopatrywana będzie w wodę z wodociągu gminnego. Ponadto tut. organ wziął pod uwagę, że zbierane odpady będą magazynowane w zamykanych pojemnikach, kontenerach, big-bagach, koszach przykrywanych plandekami, co nie dopuści do powstania odcieków i zanieczyszczenia nimi gleby i wód. Tut. organ wziął pod uwagę, że Inwestorzy określili, że odpady zbierane będą magazynowane zgodnie z wytycznymi Rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1742). Inwestorzy podkreślili, że wszystkie odpady będą magazynowane na placu. Odpady inne niż niebezpieczne, będą magazynowane oddzielnie tj. w wydzielonych miejscach. Lokalizacja poszczególnych rodzajów będzie oznakowana. Miejsca magazynowania poszczególnych rodzajów odpadów, innych niż niebezpieczne, będą oznakowane przypisanymi im kodami. Kody odpadów będą koloru czarnego o wysokości cyfr minimum 20 mm i szerokości linii min. 3 mm. Oznakowanie będzie umieszczone w widocznym miejscu, w sposób umożliwiający w każdym czasie odczytanie kodów odpadów znajdujących się w danej lokalizacji. Oznakowanie będzie odporne na warunki atmosferyczne. Odpady niebezpieczne będą zbierane w wydzielonej strefie magazynowania odpadów niebezpiecznych. Strefa ta będzie oznakowana w widocznym miejscu tablicą koloru białego o minimalnych wymiarach 400 mm szerokości i 250 mm wysokości, na której będzie umieszczony napis „ODPADY NIEBEZPIECZNE” naniesiony wielkimi literami koloru czarnego i wysokości min. 35 mm i szerokości linii min. 4mm. Oznakowanie będzie odporne na warunki atmosferyczne. Poszczególne pojemniki i kontenery będą posiadały jednostkowe etykiety o wymiarach min. 150 mm szerokości i min. 210 mm wysokości i będą zawierały napis „ODPADY NIEBEZPIECZNE” i wskazanie: kodu i rodzaju magazynowanych odpadów, zawartości pojemnika, kontenera, adresu miejsca magazynowania odpadów i daty rozpoczęcia ich magazynowania. Odpady metali żelaznych,

kolorowych oraz szkła o kodach: 02 01 10, 10 02 10, 10 02 80, 10 03 16, 10 05 11, 10 06 02, 10 08 04, 10 08 11, 10 09 03, 10 09 06, 10 09 08, 10 09 12, 10 09 80, 10 10 03, 10 10 06, 10 10 08, 11 02 06, 11 05 01, 11 05 02, 12 01 01 12 01 02, 12 01 03, 12 01 04, 12 01 13, 12 01 17, 12 01 21, 15 01 04, 15 01 07, 16 01 17, 16 01 18, 16 01 20, 16 08 01, 16 08 03, 17 04 01, 17 04 02, 17 04 03, 17 04 04, 17 04 05, 17 04 06, 17 04 07, 17 04 11, 19 01 02, 19 10 01, 19 10 02, 19 12 02, 19 12 03, 20 01 40, 17 01 03 będą magazynowane w zamykanych, szczelnych kontenerach, pojemnikach lub big-bagach, koszach przykrywanych plandekami. Odpady niebezpieczne oraz pozostały zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny o kodach: 16 02 09*, 16 02 10*, 16 02 11*, 16 02 14, 16 02 16, 16 06 01*, 16 06 04, 16 06 05, 16 08 02*, 20 01 33*, 20 01 34, 20 01 36 będą magazynowane w zamykanych, szczelnych pojemnikach, kontenerach odpornych na działanie związków chemicznych zawartych w odpadach. Biorąc pod uwagę taki sposób magazynowania odpadów nie będzie powstawania odcieków. Magazynowanie odpadów w przedstawiony sposób zabezpiecza odpady przed rozprzestrzenianiem się poza wyznaczoną lokalizację oraz przed ich przypadkowym zmieszaniem, pyleniem. Tut. organ ponadto ustalił w warunkach wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, w związku z opinią Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, warunek utwardzenia i uszczelnienia zewnętrznych miejsc składowania i magazynowania odpadów na terenie punktu zbierania odpadów w celu zabezpieczenia przed przenikaniem zanieczyszczeń do środowiska gruntowo-wodnego oraz że wody opadowe lub roztopowe zagospodarowane mają być na terenie biologicznie czynnym w granicach działki inwestora, w sposób niepowodujący szkód na terenach sąsiednich. W związku z tym, że dużą część przedmiotowej działki stanowi i będzie stanowić powierzchnia biologicznie czynna (ponad 1/3 działki), tut. organ uznał, iż jest ona odpowiednia do zagospodarowania wód opadowych i roztopowych, z tym, że należy te wody odpowiednio ukierunkować, aby spływały na powierzchnię biologicznie czynną na działce planowanej inwestycji. W związku z powyższym tut. organ uznał, iż nie będzie dochodzić do zanieczyszczenia gleb i wód przy zastosowanych rozwiązaniach magazynowania odpadów w zamkniętych pojemnikach na utwardzonej i szczelnej powierzchni i spełnieniu warunków określonych w decyzji. W związku z planowaną inwestycją nie zachodzi konieczność usunięcia jakichkolwiek drzew lub krzewów. Tut. organ ww. ustalenia uwzględnił w postępowaniu i uznał, że w związku z brakiem występowania form ochrony przyrody na przedmiotowym terenie oraz dużej odległości od tych form ochrony przyrody, brakiem gatunków roślin, grzybów czy zwierząt podlegających ochronie a także mając na względzie analizę emisji hałasu, emisji zanieczyszczeń do powietrza oraz brak występowania innych znaczących emisji, planowana inwestycja nie będzie wpływała negatywnie na środowisko. Ponadto tut. organ uwzględnił, że Inwestor będzie magazynował odpady zgodnie z przepisami prawa w zamykanych, szczelnych pojemnikach, kontenerach, big-bagach i koszach przykrywanych plandekami, dzięki czemu, ewentualne zanieczyszczenia nie dostaną się do wód i gleb oraz roślinności znajdującej się na przedmiotowej działce. Oprócz tego, tut. organ zauważa, że skala planowanej inwestycji nie jest duża – powierzchnia inwestycji to ok. 400 m². Tut. organ ocenił także, że nie będą powstawać ścieki przemysłowe mogące zanieczyścić środowisko.

Analizując oddziaływanie na zdrowie i życie ludzi tut. organ przeanalizował wpływ: emisji zanieczyszczeń gazowych i pyłowych i emisji hałasu oraz zbieranych odpadów. Tut. organ wziął pod uwagę, że Inwestorzy określili w *Raporcie* i uzupełnieniach, że projektowany punkt zbierania odpadów nie będzie stanowić jakiegokolwiek znaczącego źródła emisji hałasu, a głównym źródłem emisji hałasu na terenie obiektu będzie ruch pojazdów służących do obsługi punktu zbierania odpadów (max. 10 samochodów dostawczych na dobę) oraz ruch wózka widłowego. Wnioskodawcy określili, że z uwagi na fakt, że na terenie planowanego punktu zbierania odpadów może być wykorzystywana ładowarka teleskopowa do rozładunku i załadunku odpadów, w dokonanej analizie akustycznej uwzględniono ww. źródło emisji hałasu. Sporządzający raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, zazaczył, że celem określenia najbardziej niekorzystnej sytuacji pod względem emisji hałasu pochodzącego od ww. źródła, moc akustyczna ładowarki została przyjęta na podstawie

rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska (t.j. Dz. U. z 2005 r., Nr 263 poz. 2202 ze zm.), a zgodnie z wymogami ww. rozporządzenia, dopuszczalny poziom mocy akustycznej ładowarki może wynosić 101 dB. W dokonanej analizie osoba sporządzająca *Raport* przyjęła taką wartość mocy akustycznej źródła emisji hałasu. Dla wózka widłowego przyjęto moc akustyczną zgodnie z danymi technicznymi. Wszystkie źródła emisji hałasu zostały określone na załączniku graficznym *Raportu* (pismo z dnia 19 lipca 2022 r.). W związku z koniecznością określenia maksymalnego oddziaływania na klimat akustyczny w dokonanej ponownie analizie akustycznej poziomu mocy akustycznej punktowych źródeł hałasu od pojazdów ciężkich został przyjęty w maksymalnej wysokości 100 dB, a nie, jak podkreśla osoba sporządzająca *Raport*, w wysokości rzeczywistego zredukowanego równoważnego poziomu mocy akustycznej pojazdów wynikających z ich danych ruchowych. Obliczony rzeczywisty zredukowany równoważny poziom mocy akustycznej pojazdów ciężkich jest niższy, co wynika z *Raportu*. Przyjęcie takich poziomów mocy akustycznych punktowych źródeł hałasu pozwala ocenić rzeczywisty wpływ ruchu pojazdów na klimat akustyczny, który dociera do najbliższych terenów podlegających ochronie akustycznej. Tut. organ uwzględnił, że czas pracy ww. źródeł emisji został przyjęty w maksymalnej wysokości wynoszącej 3 godziny w przedziale 8 kolejnych najmniej korzystnych godzin dnia. Należy jednak zwrócić uwagę na fakt, że przy zakładanej liczbie samochodów dostawczych (max 10 sztuk na dobę), przyjęty do analizy czas pracy ww. źródeł został przyjęty dla najbardziej niekorzystnych możliwych do wystąpienia warunków na terenie planowanego obiektu. W rzeczywistości czas przejazdu max. 10 sztuk pojazdów na dobę będzie zdecydowanie mniejszy, niż przyjęty do analizy akustycznej. Ponadto osoba sporządzająca *Raport* określiła, co tut. organ wziął pod uwagę, że w dokonanej analizie akustycznej skorygowano prędkość pojazdów poruszających się po terenie przedmiotowego punktu do 5 km/h – zgodnie z sugestią Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z pisma o uzupełnienie z dnia 7 lutego 2022 r. Uzyskane poziomy dźwięku wykazały, że w porze dnia w rejonach projektowanego punktu zbierania odpadów na terenach chronionych akustycznie, nie będą przekraczane dopuszczalne poziomy dźwięku. Obliczony poziom dźwięku A równoważny dla pory dnia (57,1 dB) występuje w granicy działki, na której planowane jest przedsięwzięcie. Ponadto tut. organ wziął pod uwagę, że oprócz tego wyznaczono lokalizację 5 punktów obserwacyjnych określających poziom hałasu na granicy obszaru podlegającego ochronie akustycznej – działki o numerze ewidencyjnym 169/3. Wszystkie ww. punkty zostały zlokalizowane wzdłuż działki o numerze ewidencyjnym 169/3 (jeden punkt znajduje się na działce o numerze ewidencyjnym 169/6) z uwzględnieniem umiejscowienia planowanego zbierania odpadów i tras poruszających się pojazdów. Tut. organ ocenił, że lokalizacja punktów obserwacyjnych jest prawidłowa ze względu na trasy pojazdów i fakt, że działki sąsiednie zostały przeznaczone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej. Pozwoli to ocenić, czy na sąsiednich działkach dojdzie do przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu. Tut. organ uwzględnił, że poziom hałasu na granicy obszaru podlegającego ochronie akustycznej - na działce nr ewid. 169/3, określono w wysokości: $L_{Aeq D} = 44,0$ dB (punkt imisji hałasu nr 1), $L_{Aeq D} = 48,2$ dB (punkt imisji hałasu nr 2), $L_{Aeq D} = 49,4$ dB (punkt imisji hałasu nr 3), $L_{Aeq D} = 48,6$ dB (punkt imisji hałasu nr 4) i na działce o nr ewid. 169/6 $L_{Aeq D} = 47,5$ dB (punkt imisji hałasu nr 5) – na działce o nr ewid. 169/6.

Tut. organ uwzględnił przyjęte źródła emisji hałasu, ich lokalizację, przyjęte poziomy mocy akustycznej tych źródeł, tok obliczeń oraz wyniki poziomów hałasu na terenach podlegających ochronie akustycznej, przeanalizował ww. elementy i stwierdził, że w sąsiedztwie projektowanego punktu zbierania odpadów warunki komfortu akustycznego będą zapewnione i nie zostaną przekroczone dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 112). Tereny objęte ochroną akustyczną określono na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2556 ze zm.), dalej *ustawy Poś*. Działka o

numerze ewidencyjnym 169/3 i 169/6 zostały przeznaczone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Krobia Zachód-Centrum pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej (oznaczenie 8MN/U). Ww. działki, zgodnie z art. 113 ust. 2 *ustawy Poś* tut. organ zaliczył do zabudowy mieszkaniowo-usługowej. W związku z powyższym dla ww. działek, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 112) na terenach mieszkaniowo-usługowych dopuszczalny poziom hałasu wynosi $L_{Aeq D}$ (dzień) = 55 dB, $L_{Aeq N}$ (noc) = 45 dB. Tut. organ ocenił i uwzględnił, że uzyskane wyniki wykazały, że nie będzie przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na działce 169/3 i 169/6 określonych zgodnie z ww. rozporządzeniem (największy poziom hałasu w punkcie imisji hałasu nr 2 = 49,4 dB nie przekracza dopuszczalnej wartości 55 dB). Ponadto tut. organ przeanalizował możliwość przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na dalszych terenach. Do zabudowy mieszkaniowo-usługowej, na podstawie art. 113 ust. 2 *ustawy Poś*, zgodnie z zapisami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, tut. organ zaliczył działki o numerach ewidencyjnych: 169/3, 169/4, 169/5, 171, 169/6, 1694/1 (część), 131/2 (w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego niezabudowana działka przeznaczona jest pod lokalizację zabudowy usługowej, ale na ww. działce dopuszcza się budowę budynku mieszkalnego). Na terenach mieszkaniowo-usługowych dopuszczalny poziom hałasu wyznaczony zgodnie z ww. rozporządzeniem wynosi $L_{Aeq D}$ (dzień) = 55 dB, $L_{Aeq N}$ (noc) = 45 dB. Do terenów zabudowy mieszkaniowej, na podstawie art. 113 ust. 2 *ustawy Poś*, zgodnie z zapisami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, tut. organ zaliczył działki o numerach ewidencyjnych: 209/1, 209/3, 209/4, 209/5, 209/6, 210/4, 210/2, 210/3 (mała część), 1245/5, 1245/4, 1245/2. Jest to zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dopuszczalny poziom hałasu wyznaczony zgodnie z ww. rozporządzeniem wynosi $L_{Aeq D}$ (dzień) = 50 dB, $L_{Aeq N}$ (noc) = 40 dB.

W oparciu o wyniki wykonanej analizy dołączonej do pisma m.in. z dnia 19 lipca 2022 r. oraz mapy obrazującej wyniki z programu SON 2 wersja 5.423 określono, że dla ww. terenów nie zostaną przekroczone poziomy hałasu. Tut. organ podaje także przykład dla działki 169/5 (przeznaczona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej, a więc na podstawie *ustawy Poś* jest to zabudowa mieszkaniowo-usługowa), poziom hałasu z mapy akustycznej można ustalić od ok. 40 dB do ok. 44 dB; dla działki 169/6 (przeznaczona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej, a więc na podstawie *ustawy Poś* jest to zabudowa mieszkaniowo-usługowa) poziom hałasu z mapy akustycznej można ustalić od ok. 36 dB do ok. 48 dB; dla działki 169/4 (przeznaczona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej, a więc na podstawie *ustawy Poś* jest to zabudowa mieszkaniowo-usługowa) poziom hałasu z mapy akustycznej można ustalić od ok. 38 dB do 43 dB, dla działki 210/4 (przeznaczona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, a więc na podstawie *ustawy Poś* jest to zabudowa mieszkaniowa) poziom hałasu z mapy akustycznej można ustalić od ok. 33 dB do ok. 36 dB.

Ponadto, zgodnie z art. 114 ust. 2 *ustawy Poś*, jeżeli teren może być zaliczony do kilku rodzajów terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1 *ustawy Poś*, uznaje się, że dopuszczalne poziomy hałasu powinny być ustalone jak dla przeważającego rodzaju terenu. W związku z powyższym, tut. organ przyjął, w związku z pomiarami przeważających terenów, zgodnie z *ustawą Poś*, że teren w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji (otoczony z każdej strony drogami) jest terenem zabudowy mieszkaniowo-usługowej (działki nr ewid. 168/2, 169/3, 169/4, 171, 169/5, 169/6, 131/2), a teren za drogą – działkami o numerach ewidencyjnych 172/3 i 1232/1 jest terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (działki o nr ewid. 209/1, 209/4, 209/3, 209/5, 209/6, 211, 210/4, 210/2, 1245/4, 1245/5, 1245/2). Na południowy zachód od działki o numerze ewidencyjnym 168/2 znajduje się ponadto działka nr ewid. 1694/1, która została przeznaczona częściowo pod teren

zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej. W związku z powyższym, na terenach mieszkaniowo-usługowych zostały dotrzymane dopuszczalne poziomy hałasu $L_{Aeq D}$ (dzień) = 55 dB (wg analizy akustycznej nie został przekroczony ten poziom na ww. terenach) oraz na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zostały dotrzymane dopuszczalne poziomy hałasu $L_{Aeq D}$ (dzień) = 50 dB (wg analizy akustycznej nie został przekroczony ten poziom na ww. terenach). Ponadto tut. organ ocenił, że nawet jeśli przyjąć jeden rodzaj terenu w całym obszarze 100 m, na podstawie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a więcej jest terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową (jednorodzinna) niż terenów mieszkaniowo-usługowych (co tut. organ ocenił na podstawie przeznaczenia działek w obszarze 100 m i pomiarów tych terenów), a co za tym idzie, przeważającym terenem jest teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, to i tak zostaną zachowane dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku – nie zostanie przekroczony poziom hałasu - $L_{Aeq D}$ (dzień) = 50 dB na terenie poza planowaną inwestycją.

Ponadto, w celu ochrony terenów chronionych akustycznie, tut. organ stwierdził konieczność prowadzenia monitoringu wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na stan klimatu akustycznego na terenach prawnie chronionych przed hałasem przez okres 24 miesięcy od rozpoczęcia prowadzenia działalności, co pozwoli na prawidłową ocenę wpływu przedsięwzięcia na klimat akustyczny i w przypadku wystąpienia przekroczeń, Inwestor będzie zobowiązany do wdrożenia odpowiednich rozwiązań. Oprócz tego Inwestor zobowiązany został w warunkach realizacji niniejszej decyzji zastosować barierę ochronną ograniczającą emisję hałasu o odpowiedniej wysokości - min. 2,5 m, wzdłuż granicy z działkami o numerach ewidencyjnych 169/3, 169/6 i 131/2 w przypadku zabudowy tej działki budynkiem chronionym akustycznie, położonych w obrębie geodezyjnym Krobia, tak aby zostały zachowane dopuszczalne poziomy hałasu na terenach chronionych akustycznie. Działka o numerze ewidencyjnym 131/2 została przeznaczona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod teren zabudowy usługowej z możliwością lokalizacji budynku mieszkalnego. W związku z powyższym tut. organ uznał, że jest konieczne ustalenie dodatkowego środka ochrony akustycznej dla ww. wymienionych terenów.

Mimo interpretacji tut. organu, iż dopuszczalne poziomy hałasu określa się na podstawie zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, które określają, jakie przeznaczenie mają tereny, choć mogą one jeszcze nie być zagospodarowane w sposób określony w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (jednak zabudowa określona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jest możliwa do zrealizowania), tut. organ przeanalizował także poziomy hałasu zgodnie z interpretacją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu - określania dopuszczalnych poziomów hałasu zgodnie z faktycznym zagospodarowaniem terenu. W związku z powyższym, tut. organ określił, m.in. że dla najbliższej położonych działek, które są obecnie zagospodarowane pod zabudowę mieszkaniową, tj. działki o numerach ewidencyjnych 169/3 (bezpośrednio sąsiadująca), 169/4 (odległość ok. 18,5 m od działki planowanej inwestycji), a także dla całego terenu, na który oddziałuje inwestycja, który został przyjęty jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (dla którego zgodnie z art. 114 ust. 2 *ustawy Poś* przeważającym terenem na podstawie pomiarów jest teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), poziom hałasu nie przekroczy 50 dB. W związku z powyższym, zostały spełnione wymogi określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasów (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 112). Ponadto, tut. organ uznał, że jest konieczne ustalenie dodatkowego środka ochrony akustycznej – bariery ochronnej.

Ponadto tut. organ uwzględnił, że nie będzie następowało cięcie blach i konstrukcji, co wnioskodawcy określili kilkakrotnie w swoich uzupełnieniach, przeanalizował i ocenił wyniki analizy akustycznej zgodnie z przyjętymi założeniami, które Inwestor jest zobowiązany zrealizować.

Przedmiotowa działalność nie będzie prowadzona w godzinach nocnych, dlatego tut. organ nie prowadził analizy w zakresie przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w nocy.

Innym oddziaływaniem na ludzi, które będzie występować na terenie planowanej inwestycji będzie emisja zanieczyszczeń do powietrza. Tut. organ wziął pod uwagę, że z uwagi na skalę (mała powierzchnia, po której będą poruszać się pojazdy) i zakres planowanej inwestycji, projektowany punkt zbierania odpadów nie będzie stanowić jakiegokolwiek zorganizowanego źródła emisji zanieczyszczeń gazowych i pyłowych, pochodzącego bezpośrednio od planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego – obiekt nie będzie ogrzewany źródłami mogącymi stanowić źródło emisji do powietrza. Tut. organ wziął pod uwagę, że jedynymi źródłami emisji będzie emisja niezorganizowana pochodząca od ruchu samochodów dostarczających i odbierających odpady oraz ruch wózka widłowego. Obliczone wielkości emisji zanieczyszczeń gazowych i pyłowych wykazały, że zostaną dotrzymane standardy emisyjne i emitowane substancje do powietrza nie przekroczą wartości dopuszczalnych. Obliczenia wykonano także w siatce dodatkowej, celem określenia maksymalnych wartości stężeń substancji gazowych na granicy najbliższego budynku mieszkalnego na działce o numerze ewidencyjnym 169/3. Oddziaływanie inwestycji na stan atmosfery określono w oparciu o następujące założenia:

- układ drogowy na terenie projektowanego miejsca zbierania odpadów stanowić będzie odcinek charakteryzujący się tym samym natężeniem ruchu, podobnej średniej prędkości pojazdów oraz zbliżonymi parametrami,
- określono rodzaj i ilości emitowanych zanieczyszczeń w oparciu o wskaźniki emisji z procesu spalania paliw, natężenia oraz strukturę rodzajową ruchu pojazdów,
- wytypowano substancje wskaźnikowe, dla których przeprowadzono obliczenia rozprzestrzeniania się w powietrzu.

W obliczeniach zastosowano następujące okresy obliczeniowe:

- dzień – średnie w ciągu dnia przez 3 godziny, $T_a = 864$ h/a
- noc – przez 0 godzin, $T_a = 0$ h/a.

Podstawą określenia tła zanieczyszczeń było pismo Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska znak DM/PO/063-1-538/01/21/MŁM z dnia 27.05.2021 r. w sprawie określenia tła na rozpatrywanym terenie. Zgodnie z załącznikiem nr 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu tło dla substancji wyznaczono w wysokości 10 % wartości odniesienia uśrednionej dla roku.

Analizując wyniki obliczeń tut. organ uwzględnił je oraz stwierdził na ich podstawie, że nie zostały przekroczone wartości stężeń określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 16, poz. 87) oraz Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r., w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 845). Tut. organ dokonał analizy wyników sumy stężeń maksymalnych (poziomy dopuszczalne lub wartości odniesienia), które przedstawiały się następująco:

- pył PM10 – suma stężeń max. – $1,089 \mu\text{g}/\text{m}^3$ – dopuszczalna wartość $280 \mu\text{g}/\text{m}^3$
- dwutlenek siarki – suma stężeń max. – $90,8 \mu\text{g}/\text{m}^3$ – dopuszczalna wartość $350 \mu\text{g}/\text{m}^3$
- tlenki azotu jako NO_2 – suma stężeń max. – $132,4 \mu\text{g}/\text{m}^3$ – dopuszczalna wartość $200 \mu\text{g}/\text{m}^3$
- tlenek węgla – suma stężeń max. – $303,5 \mu\text{g}/\text{m}^3$ – dopuszczalna wartość $30000 \mu\text{g}/\text{m}^3$
- amoniak – suma stężeń max. – $0,02344 \mu\text{g}/\text{m}^3$ – dopuszczalna wartość $400 \mu\text{g}/\text{m}^3$
- benzen – suma stężeń max. – $0,0002663 \mu\text{g}/\text{m}^3$ – dopuszczalna wartość $30 \mu\text{g}/\text{m}^3$
- węglowodory aromatyczne – suma stężeń max. – $37,7 \mu\text{g}/\text{m}^3$ – dopuszczalna wartość $1000 \mu\text{g}/\text{m}^3$
- węglowodory alifatyczne – suma stężeń max. – $82,6 \mu\text{g}/\text{m}^3$ – dopuszczalna wartość $3000 \mu\text{g}/\text{m}^3$
- pył zawieszony PM2,5 – suma stężeń max. – $1,089 \mu\text{g}/\text{m}^3$ – dopuszczalna wartość - $\mu\text{g}/\text{m}^3$.

W związku z uzyskanymi wynikami, w dokonanej analizie rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu, uwzględniono i wykonano obliczenia stężeń dla dwutlenku siarki i oraz tlenku azotu i przedstawiono wyniki w formie graficznej. Maksymalna wartość stężeń jednogodzinnych w sieci receptorów:

- tlenków azotu wynosi 197,5 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ (na działce inwestora),
- dwutlenku siarki wynosi 230 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ (na działce inwestora).

Ponadto dodatkowo wykonano obliczenia dla budynku mieszkalnego na działce o numerze ewidencyjnym 169/3 – maksymalna wartość stężeń jednogodzinnych w siatce dodatkowej:

- dwutlenku siarki wynosi 26,7 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
- tlenków azotu jako NO_2 wynosi 27,4 $\mu\text{g}/\text{m}^3$.

Na podstawie uwzględnionych powyższych wyników, tut. organ stwierdził, że nie będzie dochodziło do przekraczania dopuszczalnych poziomów zanieczyszczeń powietrza w związku z planowaną inwestycją.

Analizując oddziaływanie na dobra materialne, tut. organ wziął pod uwagę, że przewidywane oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia jest związane z ryzykiem wystąpienia pożaru istniejących obiektów budowlanych wraz ze zgromadzonymi odpadami, podczas którego mogą do atmosfery dostać się zanieczyszczenia pochodzące ze spalania m.in. urządzeń i infrastruktury. Zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. 2023 r. poz. 1587 ze zm.), organ uwzględnił powyższe zagrożenie i na podstawie *Raportu* stwierdził, że Inwestorzy będą musieli na dalszym etapie inwestycji uwzględnić wszystkie wskazówki i wytyczne państwowej straży pożarnej, na podstawie opracowanego operatu przeciwpożarowego, będącego wymaganym załącznikiem do wniosku o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów. W związku z powyższym, tut. organ uwzględnił ww. sposób oddziaływania na dobra materialne i stwierdził, że nie będzie występować oddziaływanie planowanej inwestycji na dobra materialne pod warunkiem zachowania wszystkich wymogów przepisów ochrony środowiska, przeciwpożarowych oraz bezpieczeństwa i higieny pracy. Ponadto, tut. organ uwzględnił, że zbierane odpady będą magazynowane w zamykanych pojemnikach, kontenerach, big-bagach, koszach przykrywanych plandekami i stwierdził, że nie powinno zachodzić oddziaływanie na dobra materialne.

Analizując oddziaływanie na zabytki, tut. organ wziął pod uwagę, że inwestycja położona jest w zasięgu otoczenia (strefy ochrony widokowej) strefy ścisłej ochrony konserwatorskiej – założenia urbanistycznego i zespołu budowlanego. Założenie urbanistyczne i zespół budowlany wpisany jest do rejestru zabytków, pod numerem ewid. 1208/A z dnia 10 czerwca 1991 r. W strefie ochrony widokowej ochronie podlegają wartości widokowe historycznego założenia urbanistycznego i zespołu budowlanego miasta Krobia. Ponadto tut. organ wziął pod uwagę, że inwestycja znajduje się w strefie ochrony archeologicznej obejmującej obszar miasta Krobia, w tym stanowiska archeologiczne ujęte w gminnej ewidencji zabytków pod nr 66-28/92 stanowiącymi świadectwo życia i działalności człowieka. Tut. organ uwzględnił, że w przypadku planowanej inwestycji nie powstaną nowe, wysokie, znacząco oddziałujące obiekty i uznał, że nie będzie dochodzić do oddziaływania na zabytki, ponieważ nie dojdzie do budowy nowych, wysokich budowli, które zasłaniałyby widok kościoła i innych zabytków na terenie miasta i gminy Krobia (przedmiotowa działka znajduje się w strefie osi widokowej) – może wystąpić jedynie utwardzenie i uszczelnienie powierzchni, aby zabezpieczyć gleby i wody przed przedostaniem się do nich zanieczyszczeń oraz postawienie kontenera socjalnego, które nie ma wpływu na widok na zabytki. Ponadto w najbliższym sąsiedztwie nie ma obiektów budowlanych podlegających ochronie zabytków. Oprócz tego w niniejszej decyzji tut. organ ustalił warunek budowy bariery ochronnej, który będzie chronił krajobraz zabytków.

W analizie oddziaływania na krajobraz, w tym krajobraz kulturowy, tut. organ wziął pod uwagę, że oddziaływanie wizualne wystąpi wyłącznie w odniesieniu do terenu samej nieruchomości, do której Inwestor posiada tytuł prawny. Tut. organ wziął pod uwagę, że wokół planowanej inwestycji rozpościera się krajobraz miejski. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że nie przewiduje się wystąpienia istotnych negatywnych oddziaływań na walory wizualne lokalnego krajobrazu. Nie wykazano, aby oddziaływanie na krajobraz miało charakter znacząco negatywny. Ponadto tut. organ wziął pod uwagę, że Inwestorzy zobowiązali się, że w przypadku zabudowy nieruchomości sąsiednich budynkami

mieszkalnymi, zostanie wykonany wzdłuż granicy z działkami nr ewid. 169/6 oraz 131/2 płot betonowy o wys. 2,5 m na długości 30,0 m. Oprócz tego w niniejszej decyzji tut. organ ustalił warunek budowy bariery ochronnej. Zastosowanie jej zminimalizuje oddziaływanie inwestycji na walory wizualne krajobrazu względem nieruchomości sąsiednich. Celem zminimalizowania ewentualnego negatywnego oddziaływania na krajobraz, w ramach planowanej inwestycji, Inwestor przewiduje ponadto dokonanie nasadzeń od strony wschodniej wzdłuż granic placu przeznaczonego do zbierania odpadów w postaci Thuja Brabant na długości min. 30,0 m w rozstawie 1,1 m. Ponadto, należy zauważyć, że w sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia znajduje się droga wojewódzka i po przeciwnej stronie warsztat samochodowy. Tut. organ uwzględnił powyższe rozwiązania mające na celu ograniczenie oddziaływania planowanej inwestycji na krajobraz oraz to, że w sąsiedztwie nie ma żadnych obiektów i terenów posiadających szczególne walory krajobrazowe i stwierdził, że nie będzie dochodziło do negatywnego oddziaływania na krajobraz, w tym krajobraz kulturowy. Tut. organ uwzględnił ponadto, że przedmiotowa działka znajduje się przy drodze wojewódzkiej, która jest drogą bardzo ruchliwą i nie stanowi żadnych walorów krajobrazowych. Oprócz tego, tut. organ uwzględnił, że Inwestor przewiduje wykonanie płotu chroniącego krajobraz oraz dokonanie nasadzeń od strony wschodniej wzdłuż granic placu przeznaczonego do zbierania odpadów w postaci Thuja Brabant, a także tut. organ ustalił warunek wykonania bariery ochronnej, co pozytywnie wpłynie na krajobraz i będzie go chronić przed wpływem planowanej inwestycji.

Analizując wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa wyżej, tut. organ wziął pod uwagę, że ze względu na brak negatywnego oddziaływania na środowisko planowanej inwestycji, w szczególności na jego poszczególne elementy, ryzyko związane ze spowodowaniem i powstaniem zagrożenia zanieczyszczenia środowiska powstającego w wyniku kompensacji różnych działalności zlokalizowanych w pobliżu, w sąsiedztwie bezpośrednim i pośrednim planowanego punktu zbierania odpadów jest bardzo małe. Tut. organ wziął pod uwagę, że do oddziaływania bezpośredniego planowanej inwestycji można zaliczyć wprowadzanie zanieczyszczeń gazowych i pyłowych do atmosfery, emisję hałasu od środków transportu oraz powstawanie odpadów wtórnych. Pośrednim oddziaływaniem będzie obciążenie dróg autami związanymi z punktem zbierania odpadów. Brak jest wtórnych i skumulowanych oddziaływań. Emisja z oddziaływania bezpośredniego i pośredniego jest oddziaływaniem długoterminowym. Brak jest oddziaływań krótkoterminowych i średnioterminowych. Brak jest także jakichkolwiek oddziaływań wynikających z wykorzystania zasobów środowiska – woda będzie jedynie używana do celów socjalnych, a punkt zbierania odpadów będzie utworzony w oparciu o istniejącą infrastrukturę. Tut. organ wziął pod uwagę, że do oddziaływań bezpośrednich wynikających z emisji będzie można zaliczyć emisję dwutlenku siarki, tlenu azotu, tlenu węgla, benzo/a/pirenu oraz pyłu do atmosfery, a także obciążenie dróg autami związanymi z punktem zbierania odpadów i powstawanie odpadów. Brak jest oddziaływań pośrednich, wtórnych i skumulowanych. Oddziaływanie krótkotrwałe wynikające z emisji będzie związane ze zwiększoną emisją podczas rozpoczęcia działalności, a oddziaływanie długoterminowe będzie identyczne z oddziaływaniem bezpośrednim. Na podstawie powyższej analizy tut. organ stwierdził, że nie będzie dochodziło do wzajemnego oddziaływania między elementami wskazanymi wyżej. Tut. organ wziął pod uwagę, że oddziaływanie przedmiotowej inwestycji będzie głównie polegało na emisji hałasu, zanieczyszczeń do powietrza i powstawania odpadów. Ponadto zakres oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na elementy przyrodnicze nie obejmuje swoim zasięgiem żadnych form ochrony przyrody określonych ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Ponadto tut. organ uwzględnił wcześniej wspomniane elementy i ocenił, że oddziaływanie wizualne wystąpi wyłącznie w odniesieniu do terenu samej nieruchomości, do której Inwestor posiada tytuł prawny. Tut. organ przeanalizował, uwzględnił przyjęte rozwiązania dotyczące nasadzeń i lokalizację planowanej inwestycji i stwierdził, że nie przewiduje się wystąpienia istotnych negatywnych oddziaływań na walory wizualne lokalnego krajobrazu. Tut. organ w szczególności uwzględnił, że Inwestorzy zobowiązali się wykonać płot betonowy o wys. 2,5 m na długości 30,0 m. Zastosowanie płotu

betonowego zminimalizuje oddziaływanie inwestycji na walory wizualne krajobrazu względem nieruchomości sąsiednich. Oprócz tego tut. organ ustalił warunek wykonania bariery ochronnej. Celem zminimalizowania ewentualnego negatywnego oddziaływania na krajobraz, w ramach planowanej inwestycji, Inwestor przewiduje dokonanie nasadzeń. Tut. organ uwzględnił, że ww. oddziaływania nie będą przekraczały dopuszczalnych poziomów, co wykazano w niniejszej decyzji. Powyższe uwzględnienia i ustalenia tut. organu prowadzą zatem do wniosku, że nie będzie wzajemnego oddziaływania pomiędzy elementami: środowisko oraz ludność, w tym zdrowie i warunki życia ludzi; dobra materialne; zabytki; krajobraz, w tym krajobraz kulturowy.

Analizując oddziaływanie na złoża kopalin, tut. organ wziął pod uwagę, że projektowana inwestycja w mieście Krobia, gmina Krobia według Szczegółowej mapy geologicznej Polski Arkusz 617 Poniec w skali 1:50000 znajduje się w obrębie utworów czwartorzędowych reprezentowanych przez gliny zwałowe zlodowacenia środkowopolskiego (stadiał Warty). Tut. organ wziął pod uwagę, że analizowany teren posiada korzystne warunki podłoża gruntowego; istnieją dogodny układy komunikacyjne; główny użytkowy poziom wodonośny nie jest zagrożony z uwagi na nieprzepuszczalne podłoże (gliny zwałowe i ily – materiał sprzyjający zachowaniu bezpieczeństwa ekologicznego, o właściwościach izolacyjnych). Przedsięwzięcie nie zachwieje równowagi ekologicznej środowiska. Uwzględniając powyższe, zasięg przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego nie będzie wywierać jakiegokolwiek negatywnego oddziaływania dla opisywanego komponentu środowiska. Tut. organ uwzględnił, że przy prawidłowych zabezpieczeniach technicznych i właściwie zorganizowanej gospodarce wodnościekowej oraz zapewnionej kontroli środowiska gruntowo-wodnego, możliwa jest bezawaryjna eksploatacja przedsięwzięcia. Inwestycja nie stwarza zagrożenia dla poziomów wodonośnych z uwagi na naturalną izolację poziomu wodonośnego oraz występuje poza strefą ochronną ujęcia wód podziemnych. Zasięg przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego w miejscowości Krobia, gmina Krobia nie stwarza zagrożenia oraz nie wywiera negatywnego oddziaływania na powierzchnię ziemi. Tut. organ wziął także pod uwagę, że planowana inwestycja znajduje się w obszarze wód podziemnych oraz uwzględnił zastosowane rozwiązania magazynowania odpadów. Tut. organ, na podstawie powyższej analizy, przy uwzględnieniu zastosowanych rozwiązań dotyczących magazynowania zbieranych odpadów w zamykanych, szczelnych kontenerach, pojemnikach lub big-bagach, koszach przykrywanych plandekami, co pozwoli na ochronę gleby i wód przed zanieczyszczeniami odciekami, oraz że na terenie planowanej inwestycji oraz w pobliżu nie znajdują się złoża kopalin, uwzględnił ww. uwarunkowania i rozwiązania i stwierdził, że planowana inwestycja nie będzie oddziaływała na złoża kopalin. Oprócz tego tut. organ ustalił warunek uszczelnienia placu magazynowania odpadów, co ochroni gleby przed zanieczyszczeniem.

Analizując ryzyko wystąpienia poważnych awarii oraz katastrof naturalnych i budowlanych, tut. organ wziął pod uwagę, że oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego jest związane z ryzykiem wystąpienia pożaru istniejących obiektów budowlanych wraz ze zgromadzonymi odpadami, podczas którego mogą do atmosfery dostać się zanieczyszczenia pochodzące ze spalania m.in. urządzeń i infrastruktury. Zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1587 ze zm.), tut. organ ww. ryzyko uwzględnił i na podstawie *Raportu* stwierdził, że Inwestorzy będą musieli na dalszym etapie inwestycji uwzględnić wszystkie wskazówki i wytyczne państwowej straży pożarnej, na podstawie opracowanego operatu przeciwpożarowego, będącego wymaganym załącznikiem do wniosku o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów. Tut. organ wziął pod uwagę, że z uwagi na fakt, że obiekty nie będą ogrzewane źródłami mogącymi stanowić źródło emisji do powietrza, a jedynym źródłem emisji będzie emisja niezorganizowana pochodząca od ruchu samochodów i wózka widłowego, przedsięwzięcie nie będzie również wpływać negatywnie na zmiany klimatu. Oprócz tego, tut. organ uwzględnił, że z uwagi na fakt, że zbierane odpady nie będą magazynowane w budynkach, nie jest konieczne przystosowanie się do klęsk żywiołowych,

suszy, fali upałów i mrozów. Zakłada się, biorąc także pod uwagę lokalizację istniejących obiektów i skalę planowanego przedsięwzięcia, że inwestycja nie będzie musiała przystosować się do zmieniających warunków klimatycznych i możliwych zdarzeń ekstremalnych. Tut. organ uwzględnił lokalizację inwestycji w strefie, gdzie nie występują częste gwałtowne zdarzenia klimatyczne oraz że odpady będą magazynowane w zabezpieczonych i zamkniętych pojemnikach, kontenerach, big-bagach, a także, że emisja do powietrza będzie pochodziła tylko z pojazdów, i ocenił, że planowana inwestycja nie będzie przyczyniała się do katastrof naturalnych oraz budowlanych. Ponadto, tut. organ uwzględnił, że Inwestorzy zobowiązali się do zastosowania się i przestrzegania przepisów przeciwpożarowych, dlatego nie przewiduje się wystąpienia pożarów.

Analizując możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, tut. organ uwzględnił, że jednym z głównych oddziaływań przedmiotowego przedsięwzięcia jest emisja hałasu. Mimo tego, że z przeprowadzonych obliczeń i analizy emisji hałasu nie wystąpi przekroczenie dopuszczalnych poziomów hałasu dla terenów chronionych akustycznie, co zostało wykazane w przedmiotowej decyzji, Inwestorzy określili, że w przypadku zabudowy nieruchomości sąsiednich budynkami mieszkalnymi, zostanie wykonany wzdłuż granicy z działkami nr ewid. 169/6 oraz 131/2 płot betonowy o wys. 2,5 m na długości 30,0 m. Zastosowanie płotu betonowego zminimalizuje oddziaływanie inwestycji na walory wizualne krajobrazu względem nieruchomości sąsiednich oraz zmniejszenie emisji hałasu. W związku z powyższym, tut. organ określił w niniejszej decyzji warunek realizacji przedsięwzięcia - Inwestor zobowiązany będzie zastosować barierę ochronną ograniczającą emisję hałasu o odpowiedniej wysokości - min. 2,5 m, wzdłuż granicy z działkami o numerach ewidencyjnych 169/3, 169/6 i 131/2 w przypadku zabudowy tej działki budynkiem chronionym akustycznie, położonych w obrębie geodezyjnym Krobia, tak aby zostały zachowane dopuszczalne poziomy hałasu na terenach chronionych akustycznie. Ponadto, w celu ochrony terenów chronionych akustycznie, tut. organ stwierdził konieczność prowadzenia monitoringu wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na stan klimatu akustycznego w okresie 24 miesięcy od rozpoczęcia prowadzenia działalności, na terenach prawnie chronionych przed hałasem, co pozwoli na prawidłową ocenę wpływu przedsięwzięcia na klimat akustyczny i w przypadku wystąpienia przekroczeń, Inwestor będzie zobowiązany do wdrożenia odpowiednich rozwiązań. Celem zminimalizowania ewentualnego negatywnego oddziaływania na krajobraz, w ramach planowanej inwestycji, Inwestor przewiduje także dokonanie nasadzeń od strony wschodniej wzdłuż granic placu przeznaczonego do zbierania odpadów w postaci Thuja Brabant na długości min. 30,0 m w rozstawie 1,1 m. Na podstawie powyższych ustaleń, które tut. organ uwzględnił, stwierdzić należy, że zastosowanie ww. rozwiązań zmniejszy oddziaływanie emisji hałasu oraz oddziaływanie na krajobraz, dzięki barierze ochronnej - ogrodzeniu i nasadzeniom krzewów. Ponadto tut. organ zauważa, że nasadzenia te mogą także zmniejszyć oddziaływanie emisji zanieczyszczeń do powietrza, emitowanych m.in. przez ruch pojazdów. Oprócz tego tut. organ uwzględnił magazynowanie odpadów w zamykanych, szczelnych pojemnikach, kontenerach, big-bagach, koszach przykrywanych plandekami, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1742) i ocenił, że dzięki temu można będzie zapobiec powstaniu odcieków i zanieczyszczeniu gleby i wód podziemnych. Oprócz tego, tut. organ uwzględnił, że Inwestor zobowiązany będzie do uwzględnienia wszystkich wskazówek i wytycznych państwowej straży pożarnej, na podstawie opracowanego operatu przeciwpożarowego, będącego wymaganym załącznikiem do wniosku o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów, co pozwoli na zminimalizowanie powstania pożaru w związku z prowadzoną działalnością. Tut. organ na podstawie powyższej analizy ocenił, że zastosowane możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, będą ograniczały to oddziaływanie i zmniejszą emisję hałasu, zanieczyszczeń powietrza, gleb i wód oraz ryzyko pożaru i innych katastrof.

Analizując wymagany zakres monitoringu tut. organ uwzględnił, że monitoring powinien objąć poszczególne fazy realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego:

- fazę przedeksploatacyjną – czyli okres do dnia uzyskania decyzji na prowadzenie planowanej działalności,
- fazę eksploatacji – okres od dnia uzyskania pozwolenia decyzji na prowadzenie działalności do dnia zakończenia eksploatacji,
- fazę poeksploatacyjną – okres 3 lat, licząc od dnia zakończenia działalności. Monitoring w fazie poeksploatacyjnej powinien polegać na obserwacji wpływu zakończonej działalności na stan środowiska celem zapobieżenia jego potencjalnemu negatywnemu oddziaływaniu.

Monitoring w fazie przedeksploatacyjnej (w fazie realizacji) ma na celu ocenę stanu wyjściowego i powinien polegać m.in. na:

- kontroli poprawności wykonania poszczególnych elementów przedsięwzięcia inwestycyjnego z wymogami stawianymi obiektom do prowadzenia działalności w zakresie zbierania odpadów;
- wyznaczeniu w instrukcji użytkowania urządzeń sposobu bezpiecznej ich eksploatacji;
- prowadzeniu prawem wymaganej dokumentacji ochrony środowiska.

Tut. organ uwzględnił, że monitoring w fazie eksploatacji powinien polegać głównie na:

- egzekwowaniu instrukcji użytkowania urządzeń oraz sposobu bezpiecznej ich eksploatacji zapobiegając awariom, zanieczyszczeniu środowiska itd.;
- prowadzeniu prawem wymaganych dokumentacji ochrony środowiska.

Propozycja prowadzenia monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego w fazie eksploatacji jest bardzo istotnym elementem ochrony środowiska. Proponuje się monitorować oddziaływanie w poniższych sektorach:

- gospodarka odpadami – należy prowadzić dokumentację związaną z ilościową i jakościową analizą zbieranych w wyniku prowadzenia działalności odpadów.

Ponadto tut. organ wskazuje, że należy przeprowadzić monitoring emisji hałasu.

Tut. organ, uwzględnił zaproponowane sposoby monitoringu oddziaływania przedsięwzięcia w różnych fazach, ocenił ww. sposoby i uznał, że dzięki tym metodom będzie można w sposób prawidłowy ocenić oddziaływanie ww. przedsięwzięcia w kwestii emisji hałasu, zanieczyszczeń do powietrza oraz w zakresie gospodarki odpadami. Oprócz tego Inwestor będzie zobowiązany wykonać kontrolne pomiary poziomów hałasu emitowanego do środowiska na granicy najbliższych terenów objętych ochroną akustyczną, zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie. Na podstawie uzyskanych wyników, w przypadku wystąpienia przekroczeń akustycznych standardów jakości środowiska, Inwestor będzie zobowiązany zaprojektować rozwiązania techniczne, technologiczne bądź organizacyjne (oprócz bariery ochronnej lub korekta jej parametrów) w taki sposób, aby eksploatacja inwestycji nie powodowała przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku określonych w przepisach szczegółowych. Poprawność zaproponowanych rozwiązań należy potwierdzić niezwłocznie kolejnymi pomiarami poziomów hałasu. Ponadto Inwestor został zobowiązany w okresie 24 miesięcy od rozpoczęcia prowadzenia działalności, prowadzić okresowy monitoring hałasu na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną. Monitoring ten powinien obejmować pomiary hałasu wykonane nie mniej niż cztery razy w roku, po jednym pomiarze na kwartał. W związku z powyższym tut. organ ocenił, że ww. działania pozwolą ocenić prawidłowo wpływ planowanej inwestycji na klimat akustyczny i w przypadku przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu Inwestor zobowiązany będzie do wdrożenia odpowiednich rozwiązań.

Tut. organ uwzględnił także, że skala przedsięwzięcia nie jest duża – magazynowanie odpadów będzie odbywać się na powierzchni ok. 400 m². Tut. organ ocenił, że dzięki temu planowana inwestycja nie będzie powodować znaczących emisji hałasu i zanieczyszczeń do powietrza, czy zanieczyszczeń gleb i wód.

Tut. organ przeanalizował także, zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 5, 6, 6a i 7 *ustawy o oś*, opis wariantów uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania, w tym wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego, racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska wraz z

uzasadnieniem ich wyboru, a także określenie przewidywanego oddziaływania na klimat, porównanie oddziaływań wariantów i uzasadnienie proponowanego wariantu przez wnioskodawcę.

Tut. organ wziął pod uwagę, że wariant Inwestorów polega na utworzeniu punktu zbierania odpadów, w postaci szeroko rozumianego złomu metalowego, szkła, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz baterii i akumulatorów w miejscowości Krobia, na terenie nieruchomości stanowiącej działkę nr ewid. 168/2 ark. mapy 1 obręb Krobia. Na terenie planowanego przedsięwzięcia będą zbierane odpady o kodach: 02 01 10 Odpady metalowe; 10 02 10 Zgorzelina walcownicza; 10 02 80 Zgary z hutnictwa żelaza; 10 03 16 Zgary z wytopu inne niż wymienione w 10 03 15; 10 05 11 Kozuchy żuźłowe i zgary inne niż wymienione w 10 05 10; 10 06 02 Kozuchy żuźłowe i zgary z produkcji pierwotnej i wtórnej; 10 08 04 Częstki i pyły; 10 08 11 Kozuchy żuźłowe i zgary inne niż wymienione w 10 08 10; 10 09 03 Żuźle odlewnicze; 10 09 06 Rdzenie i formy odlewnicze przed procesem odlewania inne niż wymienione w 10 09 05*; 10 09 08 Rdzenie i formy odlewnicze po procesie odlewania inne niż wymienione w 10 09 07*; 10 09 12 Inne części stałe niż wymienione w 10 09 11; 10 09 80 Wybrakowane wyroby żeliwne; 10 10 03 Zgary i żuźle odlewnicze; 10 10 06 Rdzenie i formy odlewnicze przed procesem odlewania inne niż wymienione w 10 10 05*; 10 10 08 Rdzenie i formy odlewnicze po procesie odlewania inne niż wymienione w 10 10 07*; 11 02 06 Odpady z hydrometalurgii miedzi inne niż wymienione w 11 02 05; 11 05 01 Cynk twardy; 11 05 02 Popiół cynkowy; 12 01 01 Odpady z toczenia i piłowania oraz jego stopów; 12 01 02 Częstki i pyły żelaza oraz jego stopów; 12 01 03 Odpady z toczenia i piłowania metali nieżelaznych; 12 01 04 Częstki i pyły metali nieżelaznych; 12 01 13 Odpady spawalnicze; 12 01 17 Odpady poszlifierskie inne niż wymienione w 12 01 16; 12 01 21 Zużyte materiały szlifierskie inne niż wymienione w 12 01 20; 15 01 04 Opakowania z metali; 15 01 07 Opakowania ze szkła; 16 01 17 Metale żelazne; 16 01 18 Metale nieżelazne; 16 01 20 Szkło; 16 02 09* Transformatory i kondensatory zawierające PCB; 16 02 10* Zużyte urządzenia zawierające PCB albo nimi zanieczyszczone inne niż wymienione w 16 02 09; 16 02 11* Zużyte urządzenia zawierające freony, HCFC, HFC; 16 02 14 Zużyte urządzenia inne niż wymienione w 16 02 09 do 16 02 13; 16 02 16 Elementy usunięte ze zużytych urządzeń inne niż wymienione w 16 02 15*; 16 06 01* Baterie i akumulatory ołowiowe; 16 06 04 Baterie alkaiczne (z wyłączeniem 16 06 03); 16 06 05 Inne baterie i akumulatory; 16 08 01 Zużyte katalizatory zawierające złoto, srebro, ren, rod, pallad, iryd lub platynę (z wyłączeniem 16 08 07); 16 08 02* Zużyte katalizatory zawierające niebezpieczne metale przejściowe lub ich niebezpieczne związki; 16 08 03 Zużyte katalizatory zawierające metale przejściowe lub ich związki inne niż wymienione w 16 08 02; 17 04 01 Miedź, brąz, mosiądz; 17 04 02 Aluminium; 17 04 03 Ołów; 17 04 04 Cynk; 17 04 05 Żelazo i stal; 17 04 06 Cyna; 17 04 07 Mieszanki metali; 17 04 11 Kable inne niż wymienione w 17 04 10; 19 01 02 Złom żelazny usunięty z popiołów paleniskowych; 19 10 01 Odpady żelaza i stali; 19 10 02 Odpady metali nieżelaznych; 19 12 02 Metale żelazne; 19 12 03 Metale nieżelazne; Baterie i akumulatory łącznie z bateriami i akumulatorami wymienionymi w 16 06 01, 16 06 02 lub 16 06 03 oraz niesortowane baterie i akumulatory zawierające te baterie; 20 01 34 Baterie i akumulatory inne niż wymienione w 20 01 33*; 20 01 36 Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21, 20 01 23 i 20 01 35*; 20 01 40 Metale; 17 01 03 Odpady innych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia – sklasyfikowane zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r w sprawie katalogu odpadów (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 10).

Wariant proponowany przez Inwestorów będzie emitował hałas oraz zanieczyszczenia do powietrza. Ww. emisje będą związane z ruchem samochodów w liczbie 10 sztuk oraz wózka widłowego, a także przy emisji hałasu uwzględniono pracę ładowarki teleskopowej służącej do rozładunku i załadunku odpadów. Dla przedmiotowego wariantu na podstawie analizy akustycznej stwierdzono, że nie będzie dochodziło do przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie. Ponadto analiza rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń gazowych i pyłowych wykazała, że nie będzie dochodziło do przekroczenia dopuszczalnych poziomów ww. zanieczyszczeń. Odpady będą magazynowane

w zamykanych kontenerach i pojemnikach, big-bagach, koszach przykrywanych plandekami. Nie przewiduje się negatywnego oddziaływania ww. wariantu na zdrowie i życie ludzi, elementy środowiska takie jak woda, gleba, rośliny, zwierzęta czy obszary chronione. Na terenie planowanej inwestycji nie będzie odbywało się cięcie ani inne przetwarzanie odpadów. Odpady będą zbierane zamiennie w zależności od dostępności jednak maksymalna łączna masa odpadów, które mogą być magazynowane w tym samym czasie nie przekroczy 240 Mg. Ponadto, w celu ochrony terenów chronionych akustycznie, tut. organ stwierdził konieczność prowadzenia monitoringu wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na stan klimatu akustycznego przez okres 24 miesięcy od rozpoczęcia prowadzenia działalności, na terenach prawnie chronionych przed hałasem, co pozwoli na prawidłową ocenę wpływu przedsięwzięcia na klimat akustyczny i w przypadku wystąpienia przekroczeń, Inwestor będzie zobowiązany do wdrożenia odpowiednich rozwiązań. Oprócz tego Inwestor zobowiązany został w warunkach realizacji niniejszej decyzji zastosować barierę ochronną ograniczającą emisję hałasu o odpowiedniej wysokości - min. 2,5 m, wzdłuż granicy z działkami o numerach ewidencyjnych 169/3, 169/6 i 131/2 w przypadku zabudowy tej działki budynkiem chronionym akustycznie, położonych w obrębie geodezyjnym Krobia, tak aby zostały zachowane dopuszczalne poziomy hałasu na terenach chronionych akustycznie.

W uzupełnieniu do *Raportu* z dnia 1 października 2021 r. i z dnia 5 listopada 2021 r. przedstawiono wariant najkorzystniejszy dla środowiska, możliwy do zaakceptowania głównie ze względów ekonomicznych, którym jest realizacja inwestycji przy założeniu zmniejszenia maksymalnej masy odpadów, która może być magazynowana w tym samym czasie o 20% w stosunku do wariantu proponowanego przez inwestora. Tut. organ wziął pod uwagę, że przyjęcie takiego wariantu realizacji inwestycji spowodowałoby minimalne zmniejszenie oddziaływania inwestycji na klimat akustyczny wokół projektowanego obiektu (spadek liczby pojazdów niezbędnych do obsługi inwestycji). W przypadku realizacji inwestycji w wariantcie najkorzystniejszym dla środowiska na terenie obiektu natężenie ruchu pojazdów zmniejszyłoby się z zakładanych 10 samochodów dostawczych na dobę do 8 sztuk (bez zmiany pozostałaby liczba wózków widłowych). Moce akustyczne źródeł hałasu na terenie przedsięwzięcia nie uległyby jakiegokolwiek zmianie, natomiast czas pracy źródeł hałasu w przedziale 8 kolejnych najmniej korzystnych godzin pory dnia zmniejszyłoby się z zakładanych 3 godzin do zaledwie 2,5 godziny. Tut. organ uwzględnił, że realizacja inwestycji według wariantu przyjętego przez wnioskodawcę nie będzie powodowała przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu, a zatem realizacja przedsięwzięcia według wariantu najkorzystniejszego dla środowiska (zmniejszenie ilości odpadów) nie znajduje według inwestorów uzasadnienia, w szczególności pod względem ekonomicznym. Przyjęcie takiego wariantu spowodowałoby uniemożliwienie pobliskim mieszkańcom przekazanie większej ilości odpadów.

Tut. organ wziął pod uwagę, że wariant alternatywny przedstawiony w *Raporcie* i uzupełnieniu z dnia 9 sierpnia 2021 r. polegałby na zrezygnowaniu ze zbierania szkła i ograniczeniu działalności punktu do zbierania szeroko rozumianych odpadów metalowych, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz baterii i akumulatorów. Tut. organ uwzględnił, że przyjęcie takiego wariantu realizacji inwestycji spowodowałoby uniemożliwienie pobliskim mieszkańcom przekazania odpadów w postaci szkła do profesjonalnego punktu. Ten wariant realizacji przedsięwzięcia spowodowałby minimalne zmniejszenie oddziaływania inwestycji na klimat akustyczny wokół projektowanego obiektu (spadek liczby pojazdów niezbędnych do obsługi inwestycji). Wg sporządzającego *Raport*, oddziaływanie tego wariantu na poszczególne elementy środowiska pozostanie na takim samym poziomie w stosunku do wariantu proponowanego przez wnioskodawcę – niewielkiemu zmniejszeniu ulegnie jedynie oddziaływanie akustyczne całego obiektu.

Ponadto w uzupełnieniu z dnia 1 października 2021 r. zostało przeprowadzone porównanie przedstawionych wariantów, które tut. organ wziął pod uwagę. Z uwagi na charakter przedsięwzięcia oddziaływanie rozpatrywanych wariantów na poszczególne elementy środowiska nie różni się zasadniczo od siebie i jest na podobnym poziomie. Oddziaływanie analizowanych wariantów na ludzi, rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska

przyrodnicze oraz wodę i powietrze pozostanie praktycznie na takim samym poziomie – niewielkiemu zmniejszeniu ulegnie jedynie oddziaływanie akustyczne całego obiektu w przypadku realizacji inwestycji według wariantu alternatywnego oraz najkorzystniejszego dla środowiska. Tut. organ uwzględnił, że skumulowana analiza rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń gazowych i pyłowych wokół planowanego obiektu wykazała, że wpływ ten jest bardzo mały, a zasięg oddziaływania inwestycji zamyka się w granicach terenu przedsięwzięcia. Analiza ww. zanieczyszczeń wykazała, że nie będzie dochodzić do przekroczeń poziomów dopuszczalnych. Istnienie planowanego obiektu we wszystkich analizowanych wariantach nie będzie negatywnie oddziaływać na wskazane elementy środowiska przy zachowaniu wszystkich wymogów przepisów ochrony środowiska, przeciwpożarowych oraz bezpieczeństwa i higieny pracy. Degradacja powierzchni ziemi może zostać zminimalizowana przez odpowiednie zagospodarowanie terenów nieutwardzonych, m.in. nasadzenie drzew i krzewów, co przewiduje się dla wszystkich wariantów. Tut. organ uwzględnił, że oddziaływanie na klimat, zgodnie z wykonaną analizą jest bardzo małe, jednak ilość i skład chemiczny wprowadzanych zanieczyszczeń pozwalają ocenić oddziaływanie jako niebędące znaczącym, w szczególności w stosunku do najbliższej zabudowy mieszkaniowej. Tut. organ uwzględnił założenie, że inwestycja w trzech przedstawionych wariantach nie będzie musiała przystosować się do zmieniających warunków klimatycznych i możliwych zdarzeń ekstremalnych. Z uwagi na fakt, że istniejące obiekty nie będą ogrzewane źródłami mogącymi stanowić źródło emisji do powietrza, a jednym źródłem emisji będzie ruch samochodów i wózka widłowego, przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na zmiany klimatu. Z uwagi na fakt, że zbierane odpady w trzech wariantach będą magazynowane na utwardzonym placu, a nie w budynkach, zakłada się, że przedsięwzięcie nie będzie wymagało przystosowania się do klęsk żywiołowych we wszystkich wariantach. Tut. organ uwzględnił, że nie występuje oddziaływanie analizowanych wariantów na dobra materialne pod warunkiem zachowania wszystkich wymogów przepisów ochrony środowiska, przeciwpożarowych oraz bezpieczeństwa i higieny pracy. Odpady będą magazynowane w zamkniętych pojemnikach, kontenerach, big-bagach, co nie pozwoli na ww. oddziaływanie odpadów na dobra materialne. Ponadto tut. organ zauważa, zastosowanie się Inwestorów do odpowiednich przepisów przeciwpożarowych i wymagań w tym zakresie pozwoli na zmniejszenie ryzyka pożaru dóbr materialnych. Oprócz tego, nie występuje oddziaływanie analizowanych wariantów na formy ochrony przyrody. Zakres oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na elementy przyrodnicze nie obejmuje swoim zasięgiem żadnych form ochrony przyrody określonych ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1336 ze zm.) w szczególności pomników przyrody i obszarów Natura 2000. Najbliżej położonym obszarem Natura 2000 jest obszar PLH300014 Zachodnie Pojezierze Krzywińskie oddalone o ok. 17,6 km od planowanej inwestycji. Inwestycja we wszystkich trzech wariantach (położenie na tej samej działce) położona jest poza zasięgiem głównych obszarów węzłowych i korytarzy ekologicznych Europejskiej Sieci Ekologicznej. Ponadto oddziaływanie na zabytki dla trzech wariantów (lokalizacja wariantów na tej samej działce) jest na tym samym poziomie i nie będzie negatywnie wpływać na ochronę zabytków, co wykazano w niniejszej decyzji – jak dla wariantu proponowanego przez wnioskodawcę. Planowane przedsięwzięcie w trzech wariantach nie oddziałuje transgranicznie, ze względu na dużą odległość od granic państwa.

Tut. organ uwzględnił, że ze względu na brak negatywnego oddziaływania na środowisko analizowanych wariantów, w szczególności na jego poszczególne komponenty, ryzyko związane ze spowodowaniem i powstaniem zagrożenia zanieczyszczenia środowiska powstającego w wyniku kompensacji różnych działalności zlokalizowanych w pobliżu, w sąsiedztwie bezpośrednim i pośrednim planowanego punktu zbierania odpadów zostało w pełni zminimalizowane. Tut. organ ocenił i uwzględnił, że przedstawiona analiza oddziaływania zanieczyszczeń pyłowych i gazowych oraz analiza akustyczna nie wykazała przekroczeń dopuszczalnych poziomów ww. zanieczyszczeń oraz poziomów hałasu na terenach, na które będzie oddziaływać planowana inwestycja.

Tut. organ uwzględnił, że uzasadniając wybór wariantu przedsięwzięcia – proponowanego przez wnioskodawcę, Inwestorzy określili, że zaletami przyjętego do realizacji wariantu jest lokalizacja punktu zbierania odpadów na terenach wyposażonych w pełną infrastrukturę techniczną, powstanie profesjonalnego punktu zbierania odpadów metalowych, szkła, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz baterii i akumulatorów; minimalna uciążliwość dla środowiska; zwiększenie ofert pracy. Ponadto, tut. organ zauważa, że dla wariantu proponowanego przez wnioskodawcę, nie będzie dochodziło do przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie oraz do przekroczeń dopuszczalnych poziomów zanieczyszczeń pyłowych i gazowych oraz zanieczyszczeń wód i gleb. Ponadto na przedmiotowej działce nie występują żadne formy ochrony przyrody. Oprócz tego, w celu ochrony terenów chronionych akustycznie, tut. organ stwierdził konieczność prowadzenia monitoringu wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na stan klimatu akustycznego, przez okres 24 miesiące od rozpoczęcia prowadzenia działalności, na terenach prawnie chronionych przed hałasem oraz do zastosowania bariery ochronnej ograniczającą emisję hałasu o odpowiedniej wysokości wzdłuż granicy z działkami o numerach ewidencyjnych 169/3, 169/6 i 131/2 w przypadku zabudowy tej działki budynkiem chronionym akustycznie, położonych w obrębie geodezyjnym Krobia, tak aby zostały zachowane dopuszczalne poziomy hałasu na terenach chronionych akustycznie

Tut. organ przeanalizował przedstawione przez osobę sporządzającą *Raport* opisy wariantów uwzględniające szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływanie, w tym: wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego, racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska - wraz z uzasadnieniem ich wyboru i ocenił, że ww. opisy pozwalają ocenić wpływ każdego z wariantu na środowisko. Tut. organ stwierdził, że przedstawione warianty nie będą się różnić znacząco pod względem oddziaływania. Jedynie zostanie zmniejszona liczba używanych pojazdów w związku z rezygnacją ze zbierania szkła (wariant alternatywny) lub zmniejszeniem masy zbieranych odpadów o 20% (wariant najkorzystniejszy dla środowiska) w porównaniu do wariantu przyjętego przez Inwestora. Dla wariantu przyjętego przez Inwestora tut. organ ocenił na podstawie analizy akustycznej oraz analizy rozprzestrzeniania zanieczyszczeń do powietrza, że nie będzie następować przekroczenie dopuszczalnych poziomów. Ponadto w związku z analizą Raportu, uzupełnień i wyjaśnień wnioskodawców, tut. organ stwierdził, że dla wariantu proponowanego przez Inwestora nie będzie dochodziło do negatywnego oddziaływania na krajobraz, zabytki, dobra materialne, gleby i wody. W związku z powyższym, tut. organ uwzględnił powyższe rozważania i uznał, że możliwa jest realizacja inwestycji poprzez wariant proponowany przez wnioskodawcę.

III. Na podstawie art. 85 ust. 2 pkt 1 lit. b *tiret* drugie *ustawy oos*, który stanowi, że uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, powinno zawierać informacje, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uzgodnienia i opinie organów, o których mowa w art. 77 ust. 1, tut. organ dokonał analizy uzgodnień i opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gostyniu i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Zarząd Zlewni w Lesznie oraz uwzględnił je w sentencji przedmiotowej decyzji.

Tut. organ wziął pod uwagę, że Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu w swojej opinii określił, że z uwagi na skalę i zakres planowanego przedsięwzięcia, nie będzie ono źródłem emisji zanieczyszczeń gazowych lub pyłowych, pochodzących bezpośrednio z inwestycji. Jedynym źródłem emisji, wskazanym przez inwestora, będzie wyłącznie emisja nieorganizowana pochodząca z transportu samochodowego odpadów (spaliny z pojazdów mechanicznych). Tut. organ wziął pod uwagę, że Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu podkreślił, że przeprowadzona analiza wykazała, że planowany punkt zbierania odpadów nie będzie stanowić zorganizowanego źródła emisji

zanieczyszczeń gazowych lub pyłowych pochodzących bezpośrednio od planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego. Celem określenia maksymalnej możliwej emisji zanieczyszczeń gazowych i pyłowych, do celów obliczenia przyjęto najbardziej niekorzystny wariant zakładający, że ww. pojazdy poruszające się na terenie obiektu stanowią wyłącznie samochody ciężarowe. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu wskazał, że przeprowadzone obliczenia wskazały, że projektowany punkt zbierania odpadów będzie dotrzymywać standardy emisyjne w zakresie wprowadzania gazów i pyłów do powietrza. Ww. organ zwrócił uwagę, że w ramach inwentaryzacji, w dokonanej analizie akustycznej uwzględniono wszystkie planowane na terenie projektowanego obiektu źródła emisji hałasu. Z uwagi na charakter planowanego przedsięwzięcia przyjęto, że na terenie obiektu będą występować zdarzenia akustyczne związane z ruchomymi źródłami hałasu, pochodzącymi od ruchu pojazdów dostawczych. Czas emisji przyjęty do obliczeń określono jako najbardziej niekorzystny, możliwy do wystąpienia w trakcie eksploatacji obiektu i trwający 3 godziny w ciągu dnia. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu określił, że jak wynika z dokonanych obliczeń, rzeczywisty zredukowany równoważny poziom mocy akustycznej pojazdów po terenie projektowanego obiektu wynikających z danych ruchowych, nie przekracza przy żadnej operacji wysokości 100 dB. Obliczenia zasięgu oddziaływania akustycznego wykonano dla zerowego poziomu tła akustycznego. Uzyskane poziomy dźwięku wskazują, że w porze dnia w rejonach projektowanej inwestycji, nie będą przekraczane dopuszczalne poziomy dźwięku A, a tym bardziej wartości progowe. Tut. organ uwzględnił, że Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu w swojej opinii stwierdził, że przewidywane wielkości emisji wynikające z funkcjonowania punktu zbierania odpadów zostały przeanalizowane pod kątem ich ewentualnego wpływu na poszczególne elementy środowiska, tj. stan atmosfery, środowisko gruntowo-wodne, powierzchnię ziemi oraz ludzi, zwierząt, rośliny, klimat, krajobraz, jak również na dobra materialne, zabytki i krajobraz kulturowy. Analizie została poddana gospodarka odpadami oraz gospodarka wodno-ściekowa. Tut. organ wziął pod uwagę, że Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu określił, że uwzględniając wszystkie przeanalizowane i opisane w *Raporcie* warunki planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego, pozwala to stwierdzić, że projektowany punkt zbierania odpadów w miejscowości Krobia przy ul. Adama Mickiewicza 23, nie będzie stwarzał zagrożenia dla środowiska. Tut. organ uwzględnił, że ww. organ określił, że przy przestrzeganiu zasad eksploatacji zawartych w przedstawionym *Raporcie* o oddziaływaniu na środowisko, nie wystąpi zagrożenie dla środowiska, oraz zostaną zachowane kryteria jakości środowiska w najbliższym otoczeniu, a także najbliższej zabudowy mieszkaniowej. Tut. organ uwzględnił, że Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu określił, że realizacja przedsięwzięcia powinna następować w taki sposób, aby nie zostały przekroczone dopuszczalne normy w środowisku.

Tut. organ wziął pod uwagę, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu w swoim Postanowieniu określił, że po przeanalizowaniu materiałów dotyczących budowy geologicznej, warunków hydrogeologicznych, uwzględniając skalę, charakter przedsięwzięcia oraz jego lokalizację, wzięwszy pod uwagę planowane rozwiązania chroniące środowisko gruntowo-wodne, w tym rozwiązania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej i magazynowania oraz postępowania z odpadami, nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na wody podziemne i powierzchniowe. Zakład czynny będzie wyłącznie w porze dnia. Jak podano w *Raporcie* i uzupełnieniach do *raportu* z 15 marca 2022 r. i z 20 lipca 2022 r. głównym źródłem hałasu na terenie przedsięwzięcia będzie ruch pojazdów dostawczych oraz praca wózka widłowego. Na terenie zakładu może być także używana ładowarka teleskopowa służąca do rozładunku i załadunku odpadów. Przewidywane natężenie ruchu pojazdów nie przekroczy 10 samochodów dostawczych na dobę. Ruch pojazdów, praca wózka widłowego oraz ładowarki będą trwały do 3 godzin na dobę. Tut. organ wziął pod uwagę, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wskazał ponadto, że w *raporcie* i uzupełnieniach do *raportu* podkreślono, że na terenie przedsięwzięcia nie będzie prowadzony jakikolwiek proces cięcia i przetwarzania zbieranych odpadów mogący stanowić dodatkowe źródło emisji hałasu. Nie

będzie też prowadzony jakikolwiek proces czyszczenia żużli i zgarów hutniczych. Tut. organ uwzględnił, że dla powyższych warunków wykonano obliczenia rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku i wyznaczono poziom hałasu emitowanego przez zakład na granicy najbliższych terenów podlegających ochronie przed hałasem. Uwzględniono hałas związany z ruchem pojazdów, pracą wózka widłowego i ładowarki podczas przeładunku odpadów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu zauważył, że z zaprezentowanych obliczeń wynika, że hałas związany z działalnością przedsięwzięcia nie spowoduje przekroczenia poziomu dopuszczalnego określonego w rozporządzeniu w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu określił, że zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych wartości poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112), uwzględniając faktyczne zagospodarowanie terenu działki nr 169/3, dopuszczalny poziom hałasu na granicy najbliższych terenów podlegających ochronie przed hałasem wynosi 50 dB w porze dnia i 40 dB w porze nocy. Na granicy terenu działki, na której prowadzona będzie działalność, z działką nr 169/3, na której znajduje się obecnie zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, poziom hałasu wyniesie maksymalnie 49,4 dB, a zatem będzie niższy niż poziom dopuszczalny dla terenów zabudowy mieszkaniowo-usługowej. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu określił, że ze względu na to, że w *Raporcie* i uzupełnieniach do *raportu* podkreślano, iż na terenie przedsięwzięcia nie będą prowadzone jakiejkolwiek prace polegające na cięciu, przetwarzaniu odpadów, które mogą być źródłem hałasu, w niniejszym postanowieniu nałożył na wnioskodawcę warunek przestrzegania tego reżimu pracy a także ograniczenie działalności zakładu, w tym ruchu pojazdów do pory dnia, tj. godzin od 6:00 do 22:00. Tut. organ uwzględnił, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu zauważył, że wyniki obliczeń akustycznych wskazują jednak na to, iż na granicy terenów wymagających ochrony przed hałasem, poziom hałasu jest zbliżony do poziomu dopuszczalnego. W związku z tym, w celu weryfikacji obliczeń wnioskodawca został zobowiązany do przeprowadzenia w terminie 1 miesiąca od daty oddania obiektu do użytkowania kontrolnych pomiarów hałasu na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną, zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie i do przedstawienia wyników tych pomiarów Burmistrzowi Krobi, Staroście Gostyńskiemu, Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu i Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od dnia ich wykonania. Tut. organ uwzględnił, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, określił, że powyższe działanie umożliwi określenie rzeczywistego wpływu przedsięwzięcia na stan akustyczny środowiska, ocenę zastosowanych rozwiązań i podjęcie działań zmierzających do ograniczenia hałasu, jeśli wyniki wykażą przekroczenie poziomów dopuszczalnych. Tut. organ uwzględnił, że w przypadku przekroczenia akustycznych standardów jakości środowiska wnioskodawca został zobowiązany do niezwłocznego zaprojektowania i zastosowania zabezpieczeń akustycznych ograniczających emisję hałasu do środowiska oraz do udokumentowania poprawności przyjętych rozwiązań ponownymi pomiarami poziomów hałasu. Powyższe rozwiązania winien wdrożyć i wyniki przeprowadzonych pomiarów wraz z opisem dokonanych korekt przedstawić ww. organom w terminie 3 miesięcy od daty oddania obiektu do użytkowania. W związku z powyższym tut. organ stwierdził o konieczności prowadzenia monitoringu wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia, przez okres 24 miesięcy od rozpoczęcia prowadzenia działalności, na stan klimatu akustycznego na terenach prawnie chronionych przed hałasem, tak aby zostały zachowane dopuszczalne poziomy hałasu na terenach chronionych akustycznie.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu określił, że planowana inwestycja nie będzie wiązała się z emisją zorganizowaną. Źródłem emisji niezorganizowanej jest i będzie spalanie paliw w silnikach pojazdów poruszających się po terenie inwestycji, które zostały włączone do obliczeń i analiz. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu przeanalizował przedstawioną dokumentację i określił, że na terenie inwestycji będzie miało miejsce magazynowanie odpadów, które nie powodują uciążliwości zapachowych. Magazynowane odpady nie będą przetwarzane na terenie przedsięwzięcia, co

uwzględniono w warunku postanowienia. Ogrzewanie pomieszczeń planowanych do eksploatacji w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia nie będzie źródłem emisji zanieczyszczeń, co również uwzględniono w warunkach postanowienia. Z wykonanych obliczeń rozprzestrzeniania w powietrzu substancji wprowadzanych do powietrza z ww. źródeł wynika, że emisje te nie będą powodować przekroczenia dopuszczalnych wartości odniesienia w powietrzu oraz dopuszczalnych częstości przekroczeń określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r. Nr 16, poz. 87) poza terenem, do którego wnioskodawca posiada tytuł prawny, a także, że będą dotrzymane standardy jakości powietrza określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2012 r. poz. 845). W związku z tym spełnione będą wymagania w zakresie ochrony powietrza określone w przepisach prawa. Należy ponadto nadmienić, że skumulowane oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia z innymi istniejącymi przedsięwzięciami znajdującymi się w okolicy zostało ocenione poprzez uwzględnienie w przedstawionych obliczeniach aktualnego stanu jakości powietrza, co jest zgodne z obowiązującą referencyjną metodyką modelowania poziomów substancji w powietrzu. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu określił, że spełnienie warunków nałożonych na wnioskodawcę w postanowieniu oraz założeń zawartych w przedstawionej dokumentacji przyczyni się do minimalizacji uciążliwości związanych z emisją substancji zanieczyszczających powietrze, pochodzących z przedmiotowego przedsięwzięcia. Tut. organ uwzględnił ponadto, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, stwierdził, że uwzględniając warunek dotyczący zakazu wycinki drzew i krzewów oraz mając na uwadze lokalizację inwestycji poza obszarami chronionymi, na terenie silnie przekształconym antropogenicznie nie stanowiącym atrakcyjnego siedliska dla chronionych gatunków zwierząt, roślin, grzybów nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji na środowisko przyrodnicze, w tym na bioróżnorodność rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedlisk, w tym utraty, fragmentacji lub izolacji siedlisk oraz zaburzenia funkcji przez nie pełnionych, a także wpływu na ekosystemy – ich kondycję, stabilność, odporność na zaburzenia, fragmentację i pełnione funkcje w środowisku. Tut. organ uwzględnił, że według Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, inwestycja nie powinna także spowodować nadmiernej eksploatacji lub niewłaściwego wykorzystania zasobów przyrodniczych, czy przyczynić się do rozprzestrzeniania się gatunków obcych. Ze względu na lokalizację planowanej inwestycji poza obszarami chronionymi nie nastąpi również negatywne oddziaływanie inwestycji na gatunki, siedliska gatunków lub siedliska przyrodnicze będące przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000, integralność obszarów Natura 2000 lub ich powiązanie z innymi obszarami, a także na inne obszary chronione. Tut. organ uwzględnił, że ze względu na szczegółowy i jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków mających na celu minimalizację negatywnego oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu nie stwierdził konieczności ponownego przeprowadzenia oceny jego oddziaływania na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 *ustawy o oś.* Ponadto ze względu na lokalizację w dużej odległości od granic państwa oraz zakres oddziaływania inwestycji ww. organ nie stwierdził również konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko. W związku z powyższymi ustaleniami, tut. organ uwzględnił w niniejszej decyzji wszystkie wskazane warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Zgodnie z przyjętym orzecznictwem sądowno-administracyjnym samo uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia nie jest tylko i wyłącznie pomocnicze, ale ma charakter wiążący w tym sensie, że nie jest możliwe wydanie decyzji pozytywnej w przypadku negatywnego stanowiska organu uzgadniającego, ale również nie jest możliwe określenie w pozytywnej decyzji środowiskowej warunków realizacji przedsięwzięcia w sposób inny, niż

uczyniły to organy uzgadniające. Takie stanowisko zostało przyjęte m. in. w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 22 września 2015 r. (sygn. akt II SA/Bd 23/15) oraz w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 27 lutego 2014 r. (sygn. akt IV SA/Po 717/13). Z kolei Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w swoim wyroku z dnia 6 września 2018 r. (sygn. akt II SA/Kr 652/18) również podkreśla, że: *„Jeżeli przepis prawa uzależnia wydanie decyzji od zajęcia stanowiska przez inny organ (wyrażenia opinii lub zgody albo wyrażenia stanowiska w innej formie), decyzję wydaje się po zajęciu stanowiska przez ten organ. Wydanie decyzji bez wymaganego uzgodnienia czy też wbrew uzgodnieniu jest uchycieniem, które przesądza o wadliwości decyzji, samoistnie uzasadniającej eliminację jej z obrotu prawnego”*. Podobne stanowisko przyjął w swoim wyroku z dnia 8 kwietnia 2010 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (sygn. akt IV SA/Wa 1289/09). Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, w wyroku z dnia 17 września 2010 r. sygn. akt IV SA/Wa 822/09 wskazuje natomiast, iż *„uzgodnienie, w przeciwieństwie do opinii, jest formą o znaczeniu stanowczym, bowiem wiąże organ administracyjny rozstrzygający sprawę w postępowaniu głównym. Treść stanowiska zajętego przez organ uzgadniający może przesądzić o treści decyzji, która wydawana jest po uzgodnieniu przez organ decydujący”*. O ile zatem zajęcie stanowiska przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gostyniu ma charakter opinii, to już stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z Poznania, jak wskazuje art. 77 ust.1 pkt. 1 ustawy o oś stanowi uzgodnienie.

Ponadto Tut. organ wziął pod uwagę stanowisko Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (przedstawione przed przeprowadzeniem oceny oddziaływania na środowisko), który określił w swojej opinii, że teren inwestycji zlokalizowany jest poza obszarami Głównych Zbiorników Wód Podziemnych (GZWP). Przedmiotowy teren nie znajduje się w obrębie stref ochronnych ujęć wód podziemnych oraz na obszarach narażonych na niebezpieczeństwo powodzi. Teren planowanego przedsięwzięcia zlokalizowany jest poza obszarami Natura 2000, obszarami chronionego krajobrazu, parkami krajobrazowymi oraz innymi obszarami ochronnymi. Tut. organ wziął pod uwagę, że Dyrektor Zarządu Zlewni w Lesznie określił, że po przeanalizowaniu załączonej do wniosku karty informacyjnej przedsięwzięcia, uwzględniając rodzaj, skalę, lokalizację oraz charakter planowanej inwestycji, która realizowana będzie przy zastosowaniu rozwiązań minimalizujących wpływ dla środowiska, przy zachowaniu niezbędnych warunków eksploatacji przedsięwzięcia określonych w sentencji przedmiotowej opinii, które zapewnią niezbędną ochronę środowiska wodnego oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, nie przewiduje się negatywnego wpływu przedmiotowej inwestycji na stan jednolitych części wód podziemnych (JCWPd) i powierzchniowych (JCWP) oraz możliwość osiągnięcia celów środowiskowych. Ponadto Dyrektor Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach pewnych wymagań. Tut. organ ocenił ww. wymagania określone przez Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie i uwzględnił w niniejszej decyzji. Tut. organ uwzględnił m.in., że z uwagi na charakter inwestycji i konieczność ochrony wód i gleb wymagane jest zapewnienie szczelności podłoża, aby zabezpieczyć ww. elementy środowiska przed przenikaniem do nich odcieków, wycieków zawierających substancje niebezpieczne.

IV. Ponadto, w związku z przeprowadzeniem przez tut. organ postępowania z udziałem społeczeństwa w dniach od 22.11.2021 r. do 22.12.2021 r. włącznie, od 21.03.2022 r. do 21.04.2022 r. włącznie oraz od 25.07.2022 r. do 24.08.2022 r. włącznie, zgodnie z art. 85 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy o oś, który stanowi, że uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, powinno zawierać informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem

społeczeństwa, tut. organ wskazuje w jaki sposób wziął pod uwagę i uwzględnił uwagi składane przez społeczeństwo.

Odnosząc się do pisma strony postępowania z dnia 6 grudnia 2021 r., które wpłynęło w terminie określonym przez Burmistrza Krobi dla udziału społeczeństwa – dnia 7 grudnia 2022 r., że faktycznie pojazdy poruszają się po całej posesji również wewnątrz ogrodzenia, a wózek widłowy Linda, był tylko dwa razy (wypożyczony), natomiast cały czas był używany stary wózek diesel pozbawiony tłumika, tut. organ wziął pod uwagę przedmiotowe zastrzeżenie, dlatego Inwestorzy zostali wezwani do złożenia wyjaśnień w tej sprawie w dniu 10 stycznia 2022 r. Inwestorzy w wyjaśnieniach z dnia 25 stycznia 2022 r. określili, że w ramach inwestycji planowane jest zastosowanie spalinowego wózka widłowego Linde H 40. Ww. wózek widłowy podlegać będzie wymaganemu systematycznemu przeglądowi Urzędu Dozoru Technicznego, a zatem nie będzie możliwości wykorzystywania na terenie punktu sprzętu niesprawnego. W związku z powyższym, tut. organ stwierdził na obecnym etapie planowanej inwestycji, że nie powinien być używany przez Inwestorów niesprawny sprzęt. Ponadto podczas przeprowadzanych oględzin przez tut. urząd (m.in. w dniach 6 września 2021 r., 28 września 2021 r., 28 sierpnia 2021 r., 23 października 2022 r.) nie zauważono używania niesprawnego wózka widłowego na terenie planowanej inwestycji. Oprócz tego tut. organ zauważa, że trasa przejazdu planowanego przedsięwzięcia została wskazana na załączniku graficznym załączonym do *Raportu* oraz uzupełnienia z dnia 19 lipca 2022 r. Samochody dostawcze nie będą miały innej możliwości przejazdu z drogi na działkę na plac magazynowy, tylko po zachodniej stronie działki – po wschodniej stronie znajdują się budynki, a plac magazynowy będzie znajdował się m.in. za nimi. Ponadto na załączniku graficznym do analizy akustycznej z dnia 19 lipca 2022 r. wskazano, że po zachodniej stronie działki będzie trasa samochodów dostawczych z drogi, a po wschodniej stronie działki będą przejeżdżały wózki widłowe w celu przemieszczania odpadów w inne miejsce na placu magazynowym. Oprócz tego tut. organ zauważa, że do pisma z dnia 6 grudnia 2021 r. nie zostały załączone żadne dowody na ww. fakty, a liczne oględziny pracowników tut. urzędu nie wykazały używania niesprawnego wózka widłowego. Ponadto, ww. uwaga nie przesądza o tym, że w ramach planowanego przedsięwzięcia Inwestorzy nie będą używali sprawnego wózka widłowego, co zadeklarowali w uzupełnieniu do *Raportu*. Inwestorzy w *Raporcie* wskazują cechy inwestycji, opis technologii, rodzaj używanych maszyn, a nie można na obecnym etapie założyć, że ich zapewnienia nie będą spełnione, ponieważ inwestycja nie została rozpoczęta. W związku z powyższym ww. uwagi nie zostały uwzględnione.

Odnosząc się do uwagi, że są używane ucinarki, np. sobota 27 listopada 2021 r. odbywało się cięcie, demontaż jakiś elementów, segregacja, wrzucanie do metalowych pojemników, przewożenie blaszanych pojemników paleciakiem po kostce brukowej od godz. 10 do 16, tut. organ ww. zastrzeżenie wziął pod uwagę, dlatego Inwestorzy zostali wezwani do złożenia wyjaśnień w tej sprawie w dniu 10 stycznia 2022 r. Inwestorzy wskazali w piśmie z dnia 25 stycznia 2022 r., że zbierane odpady nie będą poddawane jakimkolwiek procesowi cięcia i demontażu. W związku z tym, że Inwestorzy kilkakrotnie w swoich uzupełnieniach (m.in. z dnia 9 sierpnia 2021 r.) podkreślali, że nie będzie odbywało się cięcie metali, a także z uwagi na wynik kontroli Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska Delegatury w Lesznie (co opisano w dalszej części decyzji), tut. organ uznał na obecnym etapie przedsięwzięcia, iż planowana inwestycja będzie odbywać się bez przetwarzania odpadów, w tym cięcia. Ponadto podczas przeprowadzanych oględzin przez tut. urząd nie zauważono cięcia metali. Tut. organ wskazuje także, że do pisma z dnia 7 grudnia 2021 r. nie zostały załączone żadne dowody na ww. czynności. Oprócz tego, tut. organ ponownie zauważa, że na obecnym etapie przedsięwzięcia nie można założyć, że zapewnienia Inwestorów dotyczące niecięcia metali nie będą spełnione, ponieważ inwestycja nie została rozpoczęta. Inwestorzy określili, że nie będą przetwarzać odpadów. W związku z powyższym ww. uwaga nie została uwzględniona.

Odnosząc się do uwagi, że następuje czyszczenie żużlu i zgarów hutniczych, które polega na przesiewaniu przez sito (pylenie), a potem oczyszczanie w betoniarce pracującej cały dzień z kamieniami w środku oraz kruszenie szkła, tut. organ ww. zastrzeżenie wziął pod uwagę, dlatego Inwestorzy zostali wezwani do złożenia wyjaśnień w tej sprawie w dniu 10 stycznia 2022 r. Inwestorzy w piśmie z dnia 25 stycznia 2022 r. określili, że nie jest i nie będzie prowadzony jakikolwiek proces czyszczenia żużli i zgarów hutniczych oraz oczyszczania w betoniarce z kamieniami. Ponadto Inwestorzy określili, że nie jest i nie będzie prowadzony proces kruszenia szkła. W związku z powyższym, a także w związku z kontrolami tut. urzędu i Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska Delegatury w Lesznie, w których nie stwierdzono ww. czynności, tut. organ na obecnym etapie przedsięwzięcia uznał, iż nie powinno odbywać się kruszenie szkła i czyszczenie żużli w ramach planowanej inwestycji. Oprócz tego, tut. organ ponownie zauważa, że na obecnym etapie przedsięwzięcia nie można założyć, że zapewnienia Inwestorów dotyczące nie czyszczenia żużli i zgarów hutniczych oraz niekruszenia szkła nie będą spełnione, ponieważ inwestycja nie została rozpoczęta. Ww. uwaga, w związku z powyższym nie została uwzględniona.

Odnosząc się do uwagi dotyczącej akumulatorów, niebezpieczeństwa skażenia gleby elektrolitami (kwas siarkowy) przy pękniętym akumulatorze, tut. organ ww. zastrzeżenie wziął pod uwagę i ww. uwaga została uwzględniona - tut. organ ustalił w niniejszej decyzji warunek utwardzenia i uszczelnienia zewnętrznych miejsc składowania i magazynowania odpadów na terenie punktu zbierania odpadów w celu zabezpieczenia przed przenikaniem zanieczyszczeń do środowiska gruntowo-wodnego. Oprócz tego, Inwestorzy w piśmie z dnia 25 stycznia 2022 r., w odpowiedzi na wezwanie tut. organu z dnia 10 stycznia 2021 r. do złożenia wyjaśnień, określili, że baterie i akumulatory będą zbierane zgodnie z wymaganiami ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r., o bateriach i akumulatorach (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1113). Odpady te będą zbierane selektywnie, w wyznaczonym miejscu, na utwardzonym placu magazynowym, w zamykanych szczelnych pojemnikach, kontenerach odpornych na działanie związków chemicznych zawartych w odpadach. Ponadto, tut. organ zauważa, że Inwestorzy określili w uzupełnieniu z dnia 1 października 2021 r., że odpady zbierane będą magazynowane zgodnie z wytycznymi Rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1742). Inwestorzy podkreślili, że wszystkie odpady będą magazynowane na placu. Odpady inne niż niebezpieczne, będą magazynowane oddzielnie tj. w wydzielonych miejscach. Lokalizacja poszczególnych rodzajów będzie oznakowana. Szczegółowe rozwiązania dotyczące magazynowania odpadów zostały wskazane w rozdziale II uzasadnienia prawnego niniejszej decyzji. Zbierane odpady będą magazynowane w zamykanych pojemnikach, kontenerach, big-bagach, koszach przykrywanych plandekami, co nie dopuści do powstania odcieków i zanieczyszczenia nimi gleby i wód. Biorąc pod uwagę taki sposób magazynowania odpadów, nie dojdzie do powstawania odcieków. Magazynowanie odpadów w przedstawiony sposób zabezpiecza odpady przed rozprzestrzenianiem się poza wyznaczoną lokalizację oraz przed ich przypadkowym zmieszaniem, pyleniem. W związku z powyższymi rozwiązaniami magazynowania odpadów w zamykanych pojemnikach i uszczelnienia oraz utwardzenia powierzchni, na które będą magazynowane odpady, tut. organ uznał, iż nie będzie dochodzić do zanieczyszczenia gleb i wód przy zastosowanych rozwiązaniach i spełnieniu warunków określonych w decyzji.

Ponadto, odnosząc się do uwagi, że w ciągu ostatnich lat zdemontowano kilka samochodów, kilkadziesiąt lodówek, pralek itp. w celu uzyskania metali nieżelaznych, znacznie droższych i rozładunku odpadów blaszanych tut. organ ww. zastrzeżenie wziął pod uwagę, dlatego Inwestorzy zostali wezwani do złożenia wyjaśnień w tej sprawie w dniu 10 stycznia 2022 r. Inwestorzy w piśmie z dnia 25 stycznia 2022 r. wskazali, że na terenie planowanego punktu zbierania odpadów nie jest i nie będzie prowadzony jakikolwiek proces demontażu samochodów, lodówek, pralek itp. w celu uzyskania metali nieżelaznych. Ponadto w związku z uwagami telefonicznymi, sprawa została przekazana do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska Delegatury w Lesznie, który stwierdził, iż

na dzień kontroli wnioskodawcy nie zajmowali się sprzedażą odpadów i złomu, a jedynie handlem różnego rodzaju maszynami, pojazdami i konstrukcjami stalowymi. Kontrole i oględziny pracowników tut. urzędu także nie wykazały prowadzenia działalności na działce o numerze ewidencyjnym 168/2 w zakresie zbierania odpadów. W związku z powyższym ww. uwaga nie została uwzględniona.

Odnosząc się do uwagi, że działka 168/2 nie posiada wjazdu, a wjazd na teren punktu zbierania odpadów odbywa się przez pas drogowy (drogi 434) i wychodzi bezpośrednio na skrzyżowanie, przez co każdy wyjazd samochodu ciężarowego powoduje niebezpieczne sytuacje na skrzyżowaniu, tut. organ nie wziął pod uwagę ww. zastrzeżenia, ponieważ lokalizacja wjazdu nie jest przedmiotem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Ponadto, wg tut. organu, ww. działka posiada wjazd od ulicy Adama Mickiewicza. Oprócz tego w uzupełnieniu z dnia 25 stycznia 2022 r., w związku z pismem tut. organu z dnia 10 stycznia 2022 r. o odniesienie się do uwag mieszkańców, Inwestorzy określili, że ww. kwestie regulują m.in. przepisy ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1047 ze zm.).

Odnosząc się do uwagi dotyczącej odwodnienia terenów, które zostało położone na większości działki bez separatorów, rura drenarska plastikowa o średnicy ok. 100-120 mm oraz że nie pobudowano żadnych zbiorników, podłączono się prawdopodobnie do kanalizacji deszczowej lub sanitarnej, a podniesienie terenu pomiędzy budynkami gospodarczymi na działce 168/2 a 169/3 zaznaczonymi na planie jako i1, spowodowało zalewanie posesji sąsiedniej (podwórza i kotłowni przy większych opadach), tut. organ wziął pod uwagę ww. zastrzeżenie. Uwzględniając ww. uwagę, tut. organ wszczął postępowanie w tej sprawie w dniu 13 kwietnia 2022 r. i wydał decyzję WIGP.6232.4.2022.PP z dnia 20 maja 2022 r. Ponadto tut. organ zauważa, że Inwestor określił w piśmie z dnia 30 września 2022 r. oraz we wcześniejszych uzupełnieniach i *Raporcie*, że wody opadowe i roztopowe na przedmiotowym terenie działki o nr ewid. 168/2 są i będą nadal odprowadzane powierzchniowo na ww. terenie. Ponadto, w celu ochrony środowiska gruntowego i wodnego, tut. organ ustalił w warunkach wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, w związku z opinią Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, warunek utwardzenia i uszczelnienia zewnętrznych miejsc składowania i magazynowania odpadów na terenie punktu zbierania odpadów w celu zabezpieczenia przed przenikaniem zanieczyszczeń do środowiska gruntowo-wodnego oraz że wody opadowe lub roztopowe zagospodarowane mają być na terenie biologicznie czynnym w granicach działki inwestora, w sposób niepowodujący szkód na terenach sąsiednich. W związku z tym, że dużą część przedmiotowej działki stanowi powierzchnia biologicznie czynna (ok. 1/3 powierzchni działki), tut. organ uznał, iż jest ona odpowiednia do zagospodarowania wód opadowych i roztopowych, z tym, że należy te wody odpowiednio ukierunkować, aby spływały na powierzchnię biologicznie czynną na działce planowanej inwestycji.

Odnosząc się do uwagi, że teren między budynkami, ogrodzony od głównego placu metalową bramą o wys. 3 m, użytkowany jest jako magazyn olejów, rozpuszczalników i części ze zdemontowanych samochodów, tut. organ ww. zastrzeżenie wziął pod uwagę, dlatego Inwestorzy zostali wezwani do złożenia wyjaśnień w tej sprawie w dniu 10 stycznia 2022 r. W piśmie z dnia 25 stycznia 2022 r. Inwestorzy określili, że na terenie planowanego punktu nie jest użytkowany jakikolwiek magazyn olejów, rozpuszczalników czy części ze zdemontowanych samochodów. Ponadto, jak wyżej wspomniano, tut. organ zauważa, że liczne kontrole tut. organu oraz kontrola Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska Delegatury w Lesznie, nie wykazały, że jest już prowadzona działalność w zakresie zbierania odpadów na przedmiotowej działce. W związku z powyższym ww. uwaga nie została uwzględniona.

Odnosząc się do uwagi, że na zaznaczonym planie, błędnie zaznaczono granicę działki, tut. organ nie wziął pod uwagę ww. zastrzeżenia i wskazuje, że mapa ewidencyjna dołączona do wniosku o wydanie przedmiotowej decyzji pochodzi ze Starostwa Powiatowego w Gostyniu- odpowiedniego organu administracji geodezyjnej i kartograficznej.

Odnosząc się do uwagi, że działka 168/2 nie posiada samodzielnego zasilania w energię elektryczną, a zasilanie przebiega przez budynek mieszkalny na działce 169/3, tut. organ ww. zastrzeżenia nie wziął pod uwagę i wskazuje, że powyższy przebieg linii elektroenergetycznej, która już istnieje, nie jest przedmiotem ustaleń niniejszej decyzji.

Odnosząc się do istnienia profesjonalnych punktów zbierania odpadów, tut. organ nie wziął pod uwagę ww. zastrzeżenia, ponieważ nie uniemożliwia to powstanie punktu zbierania odpadów na działce o numerze ewidencyjnym 168/2 położonej w Krobi.

Odnosząc się do uwagi, że uciążliwość dla środowiska jest bardzo duża: hałas, pylenie, komfort akustyczny mieszkańców, wrażenia wizualne przy wjeździe do miasta (spalony wrak samochodu i bałagan), tut. organ ww. zastrzeżenia wziął pod uwagę, przeanalizował przyjęte źródła emisji hałasu, a następnie uwzględnił uwagę dotyczącą hałasu i wezwał Inwestorów do złożenia wyjaśnień w pismach z dnia 10 stycznia 2022 r. i 14 czerwca 2022 r. Uwaga dotycząca hałasu została uwzględniona w zakresie wykonania ponownej analizy akustycznej. W piśmie z dnia 19 lipca 2022 r. Inwestorzy przedstawili ostateczną wersję analizy akustycznej. Tut. organ przeanalizował przyjęte źródła emisji hałasu, ich lokalizację, przyjęte poziomy mocy akustycznej tych źródeł, tok obliczeń oraz wyniki analizy hałasu i stwierdził, że w sąsiedztwie projektowanego punktu zbierania odpadów na terenach chronionych akustycznie nie zostaną przekroczone dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasów (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 112) – ostateczna analiza emisji hałasu została przedstawiona przez Inwestorów w dniu 19 lipca 2022 r. (wersja ostateczna) i szczegółowo opisana została w rozdziale II uzasadnienia prawnego niniejszej decyzji. Inwestorzy w swoim piśmie z dnia 25 stycznia 2022 r. wskazali, że analiza zanieczyszczeń pyłowych i gazowych przedstawiona w piśmie z dnia 9 sierpnia 2021 r. wykazała, że nie będzie dochodziło do przekroczeń dopuszczalnych norm i standardów emisyjnych. Ponadto tut. organ przeanalizował szczegółowo emisję zanieczyszczeń do powietrza w rozdziale II uzasadnienia prawnego niniejszej decyzji i ocenił, że nie będzie dochodziło do przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu, określonymi przepisami prawa. Ponadto, Inwestorzy w *Raporcie* i uzupełnieniach podkreślali, że odpady będą magazynowane w szczelnych, zamykanych pojemnikach, kontenerach, big-bagach, koszach przykrywanych plandekami, co uniemożliwi pylenie od odpadów. W związku z powyższym uwaga dotycząca pylenia nie została uwzględniona przez tut. organ.

Co do krajobrazu, tut. organ ww. zastrzeżenie wziął pod uwagę i wezwał Inwestorów w dniu 10 lutego 2022 r. do złożenia wyjaśnień (w związku z pismem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 7 lutego 2022 r.). Ww. uwaga została uwzględniona i Inwestorzy w piśmie z dnia 14 marca 2022 r. zobowiązali się, że w przypadku zabudowy ww. nieruchomości budynkami mieszkalnymi, zostanie wykonany wzdłuż granicy z działkami nr ewid. 169/6 oraz 131/2 płót betonowy o wys. 2,5 m na długości 30,0 m. Zastosowanie płotu betonowego zminimalizuje oddziaływanie inwestycji na walory wizualne krajobrazu względem nieruchomości sąsiednich. Celem zminimalizowania ewentualnego negatywnego oddziaływania na krajobraz, w ramach planowanej inwestycji, Inwestor przewiduje dokonanie nasadzeń od strony wschodniej wzdłuż granic placu przeznaczonego do zbierania odpadów w postaci Thuja Brabant na długości min. 30,0 m w rozstawie 1,1 m. Ponadto, w związku z powyższym, tut. organ stwierdził konieczność prowadzenia monitoringu wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na stan klimatu akustycznego na terenach prawnie chronionych przed hałasem przez okres 24 miesięcy od rozpoczęcia prowadzenia działalności oraz Inwestor zobowiązany został w warunkach realizacji niniejszej decyzji zastosować barierę ochronną ograniczającą emisję hałasu, tak aby zostały zachowane dopuszczalne poziomy hałasu na terenach chronionych akustycznie. W związku z powyższymi ustaleniami tut. organ ocenił, że planowana inwestycja nie będzie oddziaływać negatywnie na środowisko.

Odnosząc się do uwag dotyczących przepisów p.poż. oraz że w chwili obecnej składowane są butle z gazem, tlenem w bezpośrednim sąsiedztwie spawarki, warsztatu, na

którym odbywa się cięcie metali i spawanie oraz że przy cięciu grubszych przedmiotów opiłki i skry zatrzymują się na dachach budynków gospodarczych mogą wywołać pożar, tut. organ ww. zastrzeżenie wziął pod uwagę i Inwestorzy zostali wezwani do wyjaśnień w dniu 10 stycznia 2022 r. Inwestorzy w uzupełnieniu z dnia 25 stycznia 2022 r. określili, że zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1587 ze zm.), Inwestor zobowiązany będzie do uwzględnienia wszystkich wskazówek i wytycznych państwowej straży pożarnej, na podstawie opracowanego operatu przeciwpożarowego, który jest załącznikiem do wniosku o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów. W związku z powyższym oraz w odniesieniu do wcześniejszych wniosków tut. organu dot. cięcia, tut. organ ocenił, że przy zastosowaniu odpowiednich przepisów nie będzie zagrożenia pożarowego dla planowanej inwestycji. Ponadto, tut. organ zauważa, że Inwestorzy zapewnili, że nie będzie dochodziło do cięcia odpadów, w związku z powyższym uwaga nie została uwzględniona. Ponadto, jeżeli w chwili obecnej wystąpi zagrożenie pożarowe, należy je zgłaszać do odpowiedniego organu, jakim jest straż pożarna. Oprócz tego, podczas licznych oględzin przeprowadzonych przez pracowników tut. urzędu, nie stwierdzono zagrożenia pożarowego.

Odnosząc się do uwagi, dotyczącej zatrudnienia (charakteru), tut. organ ww. zastrzeżenia nie wziął pod uwagę i wskazuje, że nie jest to przedmiotem ustaleń przedmiotowej decyzji.

Odnosząc się do prośby o wyjaśnienie, na jakiej zasadzie odbywa się przez cały czas działalność firmy Widd-Met, która nie posiada żadnych zezwoleń, warunków środowiskowych, a jedynie wpis do rejestru firm, tut. organ wziął pod uwagę ww. zastrzeżenie (w związku z wcześniejszymi zgłoszeniami telefonicznymi) i dokonywał m.in. oględzin działki. Tut. organ wskazuje, że podczas tych kontroli nie zauważono nieprawidłowości, jednak w związku ze skargami mieszkańców sąsiedniej nieruchomości które też wpływały telefonicznie (np. 6 września 2021 r.), że zbieranie odpadów już się odbywa, nawiązując tym samym do wyżej przedstawionych uwag z pisma z dnia 7 grudnia 2021 r., w dniu 28 września 2021 r. odbyły się oględziny przedmiotowej nieruchomości przeprowadzone przez pracowników tut. organu przy udziale wnioskodawcy w postępowaniu WIGP.6232.15.2021.OS w sprawie prowadzenia punktu zbierania odpadów na dz. 168/2 w Krobi bez zezwolenia, podczas których stwierdzono znajdowanie się na działce metalowych elementów, drewnianych palet, pustych pojemników, worków z kruszywem, palet z cegłami. Pismem z dnia 6 października 2021 r. sprawa została przekazana do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska Delegatury w Lesznie. Ponadto w dniu 6 września 2021 r. odbyła się wizja w terenie, podczas której ustalono, że na działce zalegają odpady. W dniu 10 stycznia 2022 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska Delegatury w Lesznie, iż w trakcie kontroli interwencyjnej ustalono, że pod adresem nieruchomości zlokalizowanej w Krobi przy ul. A. Mickiewicza 23 (działka nr ewid. 168/2) na dzień kontroli wnioskodawcy nie zajmowali się sprzedażą odpadów i złomu, a jedynie handlem różnego rodzaju maszynami, pojazdami i konstrukcjami stalowymi. Szczegółowe ustalenia znajdują się w sprawie WIGP.6232.15.2021.OS. Podczas przeprowadzonej kontroli Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska Delegatura w Lesznie określił, że na działce znajdują się przedmioty, a część z nich nie jest odpadem (towar przeznaczony do dalszej sprzedaży prowadzonej przez Inwestorów, pojemniki i podesty do jego przewozu), a część należy do właściciela działki, w przypadku których Burmistrz Krobi wydał decyzję o ich usunięciu. W związku z powyższym tut. organ podkreśla, że wziął pod uwagę zastrzeżenia dotyczące prowadzenia punktu zbierania odpadów na przedmiotowej działce bez zezwoleń i działań z tym związanych (kruszenie szkła, cięcie metali, używanie wózków widłowych) i wszczął postępowanie w tej sprawie, jednak kontrole przeprowadzane przez tut. organ oraz kontrola Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska Delegatury w Lesznie, nie wykazały, że jest to już prowadzona działalność w zakresie zbierania odpadów na przedmiotowej działce, a część przedmiotów to odpady należące do właścicieli działki. Tut. organ także przeprowadzał oględziny działki z odległości, w związku z telefonami ze

zgłoszeniem o dostarczeniu złomu, np. w dniu 8 sierpnia 2022 r., podczas których pracownik tut. urzędu ustalił, że na działce o numerze ewidencyjnym 168/2 znajduje się kontener. Ponadto, oględziny z ulicy przeprowadzane przez pracownika tut. urzędu odbywały się także w soboty i niedziele oraz w dni robocze w godzinach 17-19 (m.in. 28 sierpnia 2022 r.). Podczas nich także nie zauważono pracy maszyn, cięcia i transportu odpadów na działce. Ponadto Inwestorzy w piśmie z dnia 2 grudnia 2020 r. stwierdzili, że inwestycja jest przedsięwzięciem dopiero planowanym, oraz w piśmie z dnia 29 grudnia 2020 r. z wyjaśnieniami, że dotychczasowa działalność przy ul. Adama Mickiewicza 23 w Krobi polegała na usługach – transportu oraz handlu maszyn, urządzeń, produktów, konstrukcji oraz drobnych naprawach. Na podstawie powyższych informacji tut. organ uznał, że przedmiotowe przedsięwzięcie jest inwestycją planowaną, dlatego ww. uwaga nie została uwzględniona. Ponadto podczas trwania postępowania nie zostały przedłożone żadne dowody na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów na działce o numerze ewidencyjnym 168/2.

Odnosząc się do uwag mieszkańców terenów sąsiednich wskazanych w piśmie z dnia 13 kwietnia 2022 r. które wpłynęło w terminie określonym przez Burmistrza Krobi dla udziału społeczeństwa – dnia 14 kwietnia 2022 r., dotyczących hałasu, który wg składających uwagi w *Raporcie* został określony, że będzie generowany wyłącznie przez pojazdy poruszające się po terenie punktu skupu, pomijając całkowicie fakt prac przeładunkowych (wrzucanie, sortowanie, wrzucanie do kontenerów, sortowanie, cięcie blach i konstrukcji metalowych) tut. organ ponownie ww. zastrzeżenia (w związku z uwagami z dnia 7 grudnia 2021 r.) wziął pod uwagę i Inwestor ponownie (w związku także z pismem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 10 czerwca 2022 r.) został wezwany do złożenia wyjaśnień w dniu 14 czerwca 2022 r., 19 lipca 2022 r. i 14 września 2022 r. Ww. uwaga została uwzględniona i Inwestorzy w swoim piśmie z dnia 30 września 2022 r. (ponadto w międzyczasie na podobne uwagi Inwestorzy odpowiedzieli w dniu 19 lipca 2022 r. przedstawiając zaktualizowaną o wszystkie źródła hałasu analizę akustyczną) odpowiedzieli, że w przedstawionej w dniu 19 lipca 2022 r. analizie akustycznej przedsięwzięcia uwzględniono wszystkie planowane, możliwe do uwzględnienia w obliczeniach na terenie punktu źródła hałasu. Inwestorzy podkreślili, że projektowany punkt zbierania odpadów nie będzie stanowić jakiegokolwiek znaczącego źródła emisji hałasu, a głównym źródłem emisji hałasu na terenie obiektu będzie ruch pojazdów służących do obsługi punktu zbierania odpadów (max. 10 samochodów dostawczych na dobę) oraz ruch wózka widłowego. Wnioskodawcy uwzględnili uwagę dot. wskazania wszystkich źródeł hałasu i określili, że z uwagi na fakt, że na terenie planowanego punktu zbierania odpadów może być wykorzystywana ładowarka teleskopowa do rozładunku i załadunku odpadów, w wykonanej ponownie analizie akustycznej uwzględniono ww. źródło emisji hałasu. Szczegółowa ocena analizy akustycznej dla przedmiotowego przedsięwzięcia została wskazana w rozdziale II uzasadnienia niniejszej decyzji. Uzyskane poziomy dźwięku wykazały, że w porze dnia w rejonach projektowanego punktu zbierania odpadów, nie będą przekraczane dopuszczalne poziomy dźwięku dla terenów chronionych akustycznie. Obliczony poziom dźwięku A równoważny dla pory dnia (57,1 dB) występuje w granicy działki, na której planowane jest przedsięwzięcie. Oprócz tego wyznaczono lokalizację 5 punktów obserwacyjnych określających poziom hałasu na granicy obszaru podlegającego ochronie akustycznej – działki o numerze ewidencyjnym 169/3. Wszystkie ww. punkty zostały zlokalizowane wzdłuż działki o numerze ewidencyjnym 169/3 (jeden punkt został zlokalizowany na działce nr ewid. 169/6) z uwzględnieniem umiejscowienia planowanego zbierania odpadów i tras poruszających się pojazdów. Tut. organ przeanalizował przyjęte źródła emisji hałasu, ich lokalizację, przyjęte poziomy mocy akustycznej tych źródeł, tok obliczeń oraz wyniki poziomów hałasu na terenach podlegających ochronie akustycznej i stwierdził, że w sąsiedztwie projektowanego punktu zbierania odpadów warunki komfortu akustycznego będą zapewnione i nie zostaną przekroczone dopuszczalne poziomy hałasu w

środowisku określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasów (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 112).

Ponadto, w celu ochrony terenów chronionych akustycznie, tut. organ stwierdził konieczność prowadzenia monitoringu wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na stan klimatu akustycznego przez okres 24 miesiące od rozpoczęcia prowadzenia działalności, na terenach prawnie chronionych przed hałasem, co pozwoli na prawidłową ocenę wpływu przedsięwzięcia na klimat akustyczny i w przypadku wystąpienia przekroczeń, Inwestor będzie zobowiązany do wdrożenia odpowiednich rozwiązań. Oprócz tego Inwestor zobowiązany został w warunkach realizacji niniejszej decyzji zastosować barierę ochronną ograniczającą emisję hałasu wzdłuż granicy z działkami o numerach ewidencyjnych 169/3, 169/6 i 131/2 w przypadku zabudowy tej działki budynkiem chronionym akustycznie, położonych w obrębie geodezyjnym Krobia, tak aby zostały zachowane dopuszczalne poziomy hałasu na terenach chronionych akustycznie.

Ponadto odnosząc się do uwag, że będzie następowało cięcie blach i konstrukcji, tut. organ ponownie (w związku z pismem z dnia 7 grudnia 2021 r.) ww. zastrzeżenie wziął pod uwagę i wezwał Inwestorów do złożenia wyjaśnień w dniu 14 czerwca 2022 r., 19 lipca 2022 r. i 14 września 2022 r. Wnioskodawcy określili w piśmie z dnia 30 września 2022 r., że analizie akustycznej z dnia 19 lipca 2022 r. uwzględniono wszystkie źródła hałasu i nie wskazali, że będzie odbywać się ciecie metali. Tut. organ ocenił, także na podstawie wcześniejszych wyjaśnień m.in. z dnia 25 stycznia 2022 r., że w przypadku planowanej inwestycji cięcie odpadów nie następuje i nie będzie następowało. W związku z powyższym tut. organ nie uwzględnił ww. uwagi.

Odnosząc się do uwagi dotyczącej odprowadzania wody ze zmeliorowanej części działki, tut. organ ww. zastrzeżenie wziął pod uwagę i wezwał Inwestora do złożenia ponownych wyjaśnień w tej sprawie w dniu 14 czerwca 2022 r., 19 lipca 2022 r. i 14 września 2022 r. Inwestor określił w piśmie z dnia 30 września 2022 r., że na terenie nieruchomości nie przewiduje się wykonania dodatkowych powierzchni utwardzonych, czy miejsc parkingowych i ilość powstających wód opadowych i roztopowych pozostanie na niezmiennym poziomie. Wody opadowe i roztopowe na przedmiotowym terenie działki o nr ewid. 168/2 są i będą nadal odprowadzane powierzchniowo na ww. terenie. Ładunki zanieczyszczeń niesionych przez spływające wody deszczowe będą niewielkie i nie będą naruszać obowiązujących przepisów. Dodatkowo, celem zabezpieczenia przed możliwym zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego wynikającym z funkcjonowania inwestycji, obiekt zostanie wyposażony w sorbenty do neutralizacji ewentualnych wycieków paliw i płynów z pojazdów. Tut. organ ustalił w warunkach wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, że wody opadowe lub roztopowe zagospodarowane mają być na terenie biologicznie czynnym w granicach działki inwestora, w sposób niepowodujący szkód na terenach sąsiednich. W związku z tym, że dużą część przedmiotowej działki stanowi powierzchnia biologicznie czynna, tut. organ uznał, iż jest ona odpowiednia do zagospodarowania wód opadowych i roztopowych, z tym, że należy te wody odpowiednio ukierunkować, aby spływały na powierzchnię biologicznie czynną na działce planowanej inwestycji. Tut. organ uwzględnił złożone wyjaśnienia, a ponadto w sprawie toczyło się postępowanie WIGP.6232.4.2022.OS w sprawie zmiany kierunku i natężenia odpływu znajdujących się na działce nr ewid. 168/2 obręb Krobia, wód opadowych lub roztopowych ze szkodą dla gruntów sąsiednich i została wydana decyzja z dnia 20 maja 2022 r. Po analizie ww. materiału, mając na względzie charakter planowanej inwestycji – nie będzie przetwarzania odpadów, a także zastosowane rozwiązania dotyczące neutralizacji ewentualnych wycieków paliw i płynów z pojazdów oraz przechowywanie na utwardzonym placu oraz w zamykanych pojemnikach, kontenerach, big-bagach, koszach przykrywanych plandekami, ocenił przedmiotowe wyjaśnienia i uznał, że planowana inwestycja nie będzie wpływać negatywnie na środowisko gruntowo-wodne, przy zastosowaniu określonych przez Inwestorów rozwiązań. Ponadto wody opadowe i roztopowe są i będą odprowadzane na teren biologicznie czynny na działce o numerze ewidencyjnym 168/2. W związku z powyższym uwaga nie została uwzględniona.

Odnosząc się do uwagi, że brak jest placu utwardzonego o powierzchni 400 m², tut. organ wziął pod uwagę ww. zastrzeżenie i wezwał Inwestora do złożenia wyjaśnień w dniu 14 czerwca 2022 r., 19 lipca 2022 r. i 14 września 2022 r. W piśmie z dnia 30 września 2022 r., a także w *Raporcie* Inwestorzy określili, że teren przedmiotowej nieruchomości to typowy teren możliwy do wykorzystania na planowaną działalność wraz z pełną infrastrukturą techniczną, a realizacja przedsięwzięcia nie wymaga jakichkolwiek znaczących robót budowlanych, czy wykonania dodatkowego utwardzenia terenu. Jednak z uwagi na konieczność zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego, tut. organ ustalił w niniejszej decyzji warunek utwardzenia i uszczelnienia zewnętrznych miejsc składowania i magazynowania odpadów na terenie punktu zbierania odpadów w celu zabezpieczenia przed przenikaniem zanieczyszczeń do środowiska gruntowo-wodnego oraz że wody opadowe lub roztopowe zagospodarowane mają być na terenie biologicznie czynnym w granicach działki inwestora, w sposób niepowodujący szkód na terenach sąsiednich, co opisano wcześniej. W związku z powyższym uwaga została uwzględniona.

Odnosząc się do uwagi dotyczącej braku wjazdu od strony ul. Adama Mickiewicza oraz że działka ta nie ma samodzielnego przyłącza prądu, tut. organ nie wziął pod uwagę ww. zastrzeżenia i nie uwzględnił tej uwagi, ponieważ nie jest to przedmiotem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Tut. organ zauważył także, że działka o nr ewid. 168/2 posiada już dostęp do energii elektrycznej i mieszkańcy budynku na ww. działce korzystają z energii elektrycznej od dłuższego czasu. Mimo to, w związku z pismem z dnia 14 czerwca 2022 r., 19 lipca 2022 r. i 19 września 2022 r. tut. organu o odniesienie się do uwag mieszkańców, Inwestorzy w piśmie z dnia 30 września 2022 r., określili, że kwestia zasilania obiektu w energię elektryczną nie jest i nie może być objęta zakresem rozpatrywania na etapie niniejszej decyzji.

Odnosząc się do uwag dotyczących walorów krajobrazowych, występowania insektów, szczerów i odorów, tut. organ wziął pod uwagę ww. zastrzeżenie i dokonał oceny oddziaływania przedsięwzięcia na podstawie zebranych materiałów. Tut. organ po analizie ocenił, że przy zastosowaniu rozwiązań, które zostały przedstawione w *Raporcie* i licznych uzupełnieniach dotyczących m.in. magazynowania odpadów w zamykanych pojemnikach, kontenerach, big-bagach i koszach przykrywanych plandekami zgodnie z wymaganymi przepisami (uzupełnienie z dnia 1 października 2021 r.), a także w związku z analizą emisji zanieczyszczeń gazowych z uzupełnienia z dnia 9 sierpnia 2021 r. nie powinno dochodzić do ww. sytuacji. W przypadku niespełnienia wymogów ochrony środowiska, konieczne będzie usunięcie nieprawidłowości. Ponadto w uzupełnieniu do *Raportu* z dnia 14 marca 2022 r., Inwestorzy określili, że w przypadku zabudowy działek o nr ewid. 169/6 i 131/2 budynkami mieszkalnymi, zostanie wykonany wzdłuż granicy z tymi działkami płot betonowy o wys. 2,5 m na długości 30 m w celu zminimalizowania oddziaływania inwestycji na krajobraz, a tut. organ ustalił warunek wykonania bariery ochronnej o wysokości min. 2,5 m, która będzie ograniczać oddziaływanie na krajobraz. Dodatkowo Inwestorzy przewidują dokonanie nasadzeń krzewów na długości 30 m od strony wschodniej. W związku z powyższym ww. uwaga nie została uwzględniona.

Ponadto osoby składające uwagi określiły, że odpady nie będą magazynowane w szczelnych kontenerach i pojemnikach. Odnosząc się do powyższych uwag, na etapie przedmiotowej decyzji, Inwestorzy w *Raporcie* i licznych uzupełnieniach określili, że będą przechowywać odpady w zamykanych pojemnikach, kontenerach, big-bagach i koszach przykrywanych plandekami i należy oprzeć się na oświadczeniach Inwestorów. Nie można obecnie założyć, że to oświadczenie jest nieprawdziwe, gdy przedsięwzięcie nie jest jeszcze prowadzone, dlatego ww. zastrzeżenie nie zostało wzięte pod uwagę.

Odnosząc się do uwagi dot. kontroli Urzędu Miejskiego w Krobi, należy wskazać, że tut. organ wziął pod uwagę zastrzeżenia dotyczące prowadzenia punktu zbierania odpadów na przedmiotowej działce bez zezwoleń i działań z tym związanych (kruszenie szkła, cięcie metali, używanie wózków widłowych) i wszczął postępowanie w tej sprawie, jednak kontrole przeprowadzane przez tut. organ oraz kontrola Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska Delegatury w Lesznie, nie wykazały, że jest to już prowadzona działalność w zakresie zbierania odpadów na przedmiotowej działce, a część przedmiotów to

odpady należące do właścicieli działki, co zostało wyjaśnione w odniesieniu do uwag z dnia 6 grudnia 2021 r. Tut. organ także przeprowadzał oględziny działki z odległości, w związku z telefonami ze zgłoszeniem o dostarczeniu złomu, np. w dniu 8 sierpnia 2022 r., podczas których pracownik tut. urzędu ustalił, że na działce o numerze ewidencyjnym 168/2 znajduje się kontener. Ponadto, oględziny z ulicy przeprowadzane przez pracownika tut. urzędu odbywały się także w soboty i niedziele oraz w dni robocze w godzinach 17-19 (m.in. 28 sierpnia 2022 r. i 23 października 2022 r.). Podczas nich także nie zauważono pracy maszyn, ciężcia i transportu odpadów na działce.

W odniesieniu do pisma strony postępowania z dnia 20 kwietnia 2022 r., które do tut. urzędu wpłynęło w terminie określonym przez Burmistrza Krobi dla udziału społeczeństwa – w dniu 21 kwietnia 2022 r. dotyczącego realizacji budowy budynku usługowego na terenie sąsiadującej nieruchomości, który będzie realizował wysoko wyspecjalizowane funkcje w tym żłobek, klub dziecięcy oraz w drugim budynku kancelarie prawne i adwokackie, centrum projektowania technologii 4.0 oraz powierzchnie coworkingowe oraz obaw, że zlokalizowanie punktu zbierania odpadów w bezpośrednim sąsiedztwie żłobka i klubu dziecięcego będzie miało wielopłaszczyznowy negatywny wpływ na środowisko, w którym będą przebywały dzieci, ze względu na zagrożenie bezpośredniego szkodliwego wpływu hałasu na rozwój psychiczny małych dzieci oraz zagrożenie w postaci unoszących się szkodliwych pyłów i cząstek stałych (planowany plac zabaw na działce obok będzie sąsiadował z planowanymi składowanymi substancjami szkodliwymi), tut. organ wziął pod uwagę ww. zastrzeżenie i wezwał Inwestorów pismem z dnia 14 czerwca 2022 r. 19 lipca 2022 r. do złożenia wyjaśnień. Ww. uwaga została uwzględniona w zakresie wykonania ponownej analizy akustycznej – Inwestor został wezwany do jej wykonania w dniu 14 czerwca 2022 r. Na podstawie pisma z dnia 19 lipca 2022 r. (w tym przedstawionej analizy akustycznej), a także wcześniejszych uzupełnień i analizy emisji zanieczyszczeń gazowych i pyłowych z dnia 9 sierpnia 2021 r., tut. organ ocenił, że dokonane analizy akustyczne oraz analizy zanieczyszczeń powietrza nie wykazały przekroczeń poziomów dopuszczalnych, określonych w przepisach, przeanalizowanych w niniejszej decyzji. Ponadto w uzupełnieniu do *Raportu* z dnia 14 marca 2022 r., Inwestorzy określili, że w przypadku zabudowy działek o nr ewid. 169/6 i 131/2, zostanie wykonany wzdłuż granicy z tymi działkami płot betonowy o wys. 2,5 m na długości 30 m oraz Inwestorzy przewidują dokonanie nasadzeń krzewów na długości 30 m od strony wschodniej, co zmniejszy oddziaływanie na krajobraz sąsiednich działek oraz w ocenie tut. organu zmniejszy oddziaływanie planowanej inwestycji w zakresie hałasu i zanieczyszczeń do powietrza. W związku z powyższym ww. uwaga nie została uwzględniona w całości. Oprócz tego, tut. organ stwierdził konieczność prowadzenia monitoringu wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na stan klimatu akustycznego, przez okres 24 miesięcy od rozpoczęcia prowadzenia działalności, na terenach prawnie chronionych przed hałasem oraz Inwestor zobowiązany został w warunkach realizacji niniejszej decyzji zastosować barierę ochronną ograniczającą emisję hałasu, tak aby zostały zachowane dopuszczalne poziomy hałasu na terenach chronionych akustycznie. Pozwoli ona także na zmniejszenie oddziaływania zanieczyszczeń do powietrza na tereny sąsiednich działek.

Odnosząc się do uwagi dotyczącej konieczności uzgodnień z Konserwatorem Zabytków planowanej inwestycji, ponieważ nieruchomość znajduje się w strefie ochrony widokowej nr rejestru PL 1208/A z 1991-06-10, tut. organ ww. zastrzeżenia nie wziął pod uwagę, ponieważ na etapie przedmiotowej decyzji nie jest wymagane uzgodnienie z Wojewódzkim Urzędem Ochrony Zabytków. W przypadku wykonywania robót, które wymagają uzgodnienia z Wojewódzkim Urzędem Ochrony Zabytków, obowiązkiem Inwestora będzie uzyskanie odpowiednich pozwoleń od ww. organu.

Ponadto dalej odnosząc się do uwagi, że strona postępowania jest w trakcie realizacji budynku usługowego, w tym żłobka i klubu dziecięcego, Inwestor w odniesieniu się do ww. pisma określił w piśmie z dnia 19 lipca 2022 r., że niniejsze postępowanie zostało wszczęte w dniu 13 października 2020 r., a protestująca strona postępowania nie przedstawiła

szczegółowych informacji dotyczących planowanej inwestycji. Tut. organ zauważa, że w związku z powyższym strona postępowania była poinformowana o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie przed wydaniem pozwolenia na budowę budynku usługowego na działce o numerze ewidencyjnym 169/6.

Ponadto tut. organ zauważa, że uwaga dotycząca pozyskiwania wysoko wyspecjalizowanych technologii, w tym kadry i możliwości zwiększenia konkurencyjności i atrakcyjności Gminy na tle okolicznych miejscowości i gmin oraz że lokalizowanie tego typu przedsięwzięć nie winno być w interesie Gminy, a dla samej generuje utratę wartości nieruchomości zarówno gruntowej jak i realizowanej inwestycji, nie jest przedmiotem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i nie może decydować o możliwości wydania ww. decyzji.

Odnosząc się do dwóch jednakowych pism stron postępowania z dnia 20 kwietnia 2022 r., które do tut. urzędu wpłynęły w terminie określonym przez Burmistrza Krobi dla udziału społeczeństwa - w dniu 21 kwietnia 2022 r. z wyrażeniem sprzeciwu wobec realizacji przedmiotowej inwestycji, wskazując na obawy o zanieczyszczenia spowodowane m.in. wprowadzaniem emisji do powietrza, wody, gleby, a także obawiając się o swoje zdrowie i inne uciążliwości, tut. organ wziął pod uwagę ww. zastrzeżenia, uwzględnił w zakresie wykonania ponownej analizy akustycznej i wezwał wnioskodawców do złożenia wyjaśnień w dniu 14 czerwca 2022 r., 19 lipca 2022 r. i 14 września 2022 r. Ww. uwaga została uwzględniona i Inwestorzy w swoim piśmie z dnia 19 lipca 2022 r. przedstawili zaktualizowaną o wszystkie źródła hałasu analizę akustyczną. Po przedstawieniu w dniu 19 lipca 2022 r. końcowej analizy akustycznej tut. organ ocenił, że przy zastosowaniu opisanych w *Raporcie* rozwiązań, dokonana analiza akustyczna nie wykazała przekroczeń poziomów dopuszczalnych hałasu na terenach chronionych akustycznie, określonych w przepisach. Ponadto, w celu ochrony terenów chronionych akustycznie, tut. organ stwierdził konieczność prowadzenia monitoringu wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia przez okres 24 miesięcy od rozpoczęcia prowadzenia działalności na stan klimatu akustycznego na terenach prawnie chronionych przed hałasem oraz Inwestor zobowiązany został w warunkach realizacji niniejszej decyzji zastosować barierę ochronną ograniczającą emisję hałasu. Analiza rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń pyłowych i gazowych została przedstawiona w dniu 9 sierpnia 2021 r. i po jej analizie tut. organ ocenił, że nie będzie dochodziło do przekroczeń dopuszczalnych poziomów, określonych przepisami prawa. W związku z powyższym, tut. organ nie uwzględnił ww. uwagi.

Odnosząc się do emisji zanieczyszczeń do wód i gleb oraz zagrożenia dla środowiska gruntowo-wodnego, tut. organ wziął pod uwagę ww. zastrzeżenie i wezwał wnioskodawców do złożenia wyjaśnień w dniu 14 czerwca 2022 r., 19 lipca 2022 r. i 14 września 2022 r. W uzupełnieniu z dnia 30 września 2022 r., Inwestorzy określili, że ładunki zanieczyszczeń niesionych przez spływające wody deszczowe z omawianego terenu będą niewielkie i nie będą naruszać obowiązujących przepisów. Ponadto w dniu 1 października 2021 r., Inwestorzy przedstawili szczegółowy sposób magazynowania odpadów, które będą magazynowane w zamykanych, szczelnych kontenerach, pojemnikach lub big-bagach, koszach przykrywanych plandekami. Odpady niebezpieczne oraz pozostały zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny będą magazynowane w zamykanych, szczelnych pojemnikach, kontenerach odpornych na działanie związków chemicznych zawartych w odpadach. Biorąc pod uwagę taki sposób magazynowania odpadów nie dojdzie do powstawania odcieków. Na podstawie powyższego, tut. organ uznał, że magazynowanie odpadów w przedstawiony sposób zabezpiecza odpady przed rozprzestrzenieniem się poza wyznaczoną lokalizację oraz przed ich przypadkowym zmieszaniem, pyleniem i powstaniem odcieków zanieczyszczających wody i gleby. Ponadto w *Raporcie* oraz piśmie z dnia 30 września 2022 r. Inwestorzy podkreślili, że w przypadku wycieków substancji ropopochodnych i płynów eksploatacyjnych ze sprzętu poruszającego się po terenie działki, punkt zbierania odpadów zostanie wyposażony w odpowiednią ilość materiałów i środków pochłaniających substancje niebezpieczne dla środowiska gruntowo-wodnego (takich jak maty sorbentowe zbierające z powierzchni wody i ziemi, sorbenty

granulowane, substancje neutralizujące, rękawy sorbentowe służące do blokowania rozlewów). Ponadto tut. organ określił w niniejszej decyzji warunek utwardzenia i uszczelnienia zewnętrznych miejsc składowania i magazynowania odpadów na terenie punktu zbierania odpadów w celu zabezpieczenia przed przenikaniem zanieczyszczeń do środowiska gruntowo-wodnego.

Odnosząc się do naruszenia ładu przestrzennego okolicy i stwierdzenia, że przedsięwzięcie nie wpisuje się architektonicznie w funkcję terenu, a okoliczne tereny to tereny zabudowy mieszkaniowej oraz że plan miejscowy i uwarunkowania urbanistyczne nie dopuszczają powstawania tego rodzaju obiektów w tej okolicy, tut. organ ww. zastrzeżenia nie wziął pod uwagę, ponieważ przy wszczęciu postępowania w związku z wcześniejszymi protestami, ocenił na podstawie analizy zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Krobia Zachód – Centrum oraz orzecznictwa sądowo-administracyjnego (które zostało opisane w rozdziale V uzasadnienia niniejszej decyzji w związku z pierwszymi uwagami z dnia 13 listopada 2020 r. dotyczącymi niezgodności planowanej inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego), że planowana inwestycja jest zgodna z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Ponadto strony postępowania nie wskazały konkretnych przyczyn, dlaczego planowane przedsięwzięcie jest niezgodne z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Odnosząc się ponadto do uwagi, że punkty zbierania odpadów powinny być lokalizowane na obrzeżach, aby nie naruszać ładu przestrzennego okolicy, tut. organ ww. zastrzeżenia nie wziął pod uwagę, ponieważ możliwość lokalizacji przedsięwzięcia jest zależna od zgodności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Oprócz tego, tut. organ zauważa, że przedmiotowa działka o numerze ewidencyjnym 168/2 nie znajduje się w centrum miasta, a przy obwodnicy miasta Krobia, dzięki czemu stanowi dobry punkt dla przyjmowania i odbierania odpadów – przyjeżdżające samochody z odpadami nie będą wjeżdżać do centrum miasta.

Odnosząc się do emisji odorów, które obecnie są niemierzalne i brak jest norm określających ich dopuszczalność w środowisku, tut. organ ww. zastrzeżenia wziął pod uwagę i ocenił, że w przypadku przedmiotowej inwestycji po analizie zebranego już wcześniej materiału, w tym analizy emisji zanieczyszczeń do powietrza z dnia 9 sierpnia 2021 r., charakteru inwestycji (nie będzie odpadów roślinnych i zwierzęcych, które mogą generować odór w wyniku rozkładu), a także wcześniejszych uzupełnień, rozwiązań przedstawionych w *Raporcie* i uzupełnieniu z dnia 1 października 2021 r. dot. magazynowania zebranych odpadów w sposób zgodny z przepisami, nie powinno dochodzić do znaczącej emisji odorów. Wnioskodawcy są zobowiązani do magazynowania odpadów zgodnie z ustaleniami Rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1742). Ponadto Inwestorzy określili, że odpady będą magazynowane w zamkniętych, szczelnych kontenerach, pojemnikach lub big-bagach, koszach przykrywanych plandekami, co spowoduje ograniczenie emisji ewentualnych odorów. W związku z powyższym ww. uwaga nie została uwzględniona.

Odnosząc się do obaw spadku wartości nieruchomości po realizacji przedsięwzięcia, tut. organ ww. zastrzeżenia nie wziął pod uwagę, ponieważ nie jest to przedmiotem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Ponadto tut. organ zauważa, że *Raport* wykazał, że nie będzie dochodzić do negatywnego oddziaływania przedmiotowej inwestycji na środowisko i życie ludzi, co obszernie zostało wskazane w rozdziale II uzasadnienia prawnego niniejszej decyzji. Nie będzie dochodzić do przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie (także w związku z nałożonymi warunkami w niniejszej decyzji), a także dopuszczalnych poziomów zanieczyszczeń pyłowych i gazowych oraz do zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego. Tut. organ wskazuje także, że zasadne jest wydanie decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia, gdyż odmowa jej wydania następuje tylko w ściśle określonych przypadkach wskazanych przez ustawodawcę (art. 80 ust. 2, art. 77 ust. 1, art. 81 *ustawy oos*). W tym miejscu należy przytoczyć orzecznictwo

sądowo-administracyjne: „Ustawodawca określił precyzyjnie katalog okoliczności uzasadniających odmowę zgody na realizację przedsięwzięcia, mianowicie organ może odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jedynie w razie:

- 1) niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
- 2) odmowy uzgodnienia warunków realizacji bądź wydania negatywnej opinii, przez organy o których mowa w art. 77 ust. 1 ustawy środowiskowej,
- 3) braku zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w wariantcie innym niż proponowany, jeżeli z oceny oddziaływania na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w innym wariantcie (art. 81 ust. 1 ustawy środowiskowej),
- 4) gdy z oceny oddziaływania na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, a za realizacją przedsięwzięcia nie przemawiają konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym i brak jest rozwiązań alternatywnych (art. 81 ust. 2 ustawy środowiskowej).

W ocenie Sądu, w kontekście przywołanych regulacji prawnych, organy orzekające w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia określonego we wniosku inwestora zasadnie uznały, że nie zaistniały przesłanki do odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla realizacji przedsięwzięcia, które obowiązkowo wymagało wydania takiej decyzji ze względu na treść art. 59 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy środowiskowej” – wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 7 marca 2018 r., sygn. II SA/Bd 1218/17.

Odnosząc się do uwag znajdujących się w piśmie z dnia 15 czerwca 2023 r. (pismo to wpłynęło to tut. urzędu w dniu 16 czerwca 2023 r.), a także piśmie z dnia 16 czerwca 2023 r., które do tut. urzędu wpłynęły w terminie określonym przez Burmistrza Krobia dla udziału społeczeństwa, to są one tożsame z uwagami, które wnoszone były podczas trwania postępowania, co do których Organ prowadzący postępowanie, szczegółowo odniósł się w przedmiotowej decyzji. Dokładniejsze wyjaśnienia kwestii podnoszonych w ww. pismach przedstawione zostały powyżej.

V. Ponadto, na podstawie art. 7 *kpa*, który stanowi, że w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli i art. 50 *kpa*, tut. organ wskazuje w jaki sposób wziął pod uwagę i uwzględnił uwagi i wnioski wpływające w trakcie przedmiotowego postępowania poza terminami określającymi udział społeczeństwa w podejmowaniu decyzji, co zostało przeprowadzone zgodnie z art. 33 *ustawy o oś* i opisane w rozdziale IV uzasadnienia niniejszej decyzji.

Odnosząc się do uwag właścicieli sąsiednich nieruchomości w piśmie z dnia 13 listopada 2020 r., które do tut. urzędu wpłynęło w dniu 13 listopada 2020 r., w którym zwrócili się oni z prośbą o przeprowadzenie wnikliwej analizy urbanistycznej i stwierdzenia czy planowana inwestycja jest na pewno zgodna z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, tut. organ, wziął pod uwagę ww. zastrzeżenia i po wnikliwej analizie zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Krobia Zachód-Centrum oraz orzecznictwa sądowo-administracyjnego w tym zakresie ocenił, iż planowana inwestycja jest zgodna z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Krobia Zachód – Centrum. Działka, na której planowane jest przedsięwzięcie została przeznaczona pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej. W ww. miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nie zostało dokonane wyszczególnienie, jakie tylko rodzaje usług są możliwe do realizacji na terenach zabudowy mieszkaniowo-usługowej, dlatego tut. organ stwierdził, że na tych terenach możliwa jest realizacja każdego rodzaju usług, ale musi być realizowana zgodnie z przepisami prawa. W związku z powyższym ww. uwaga nie została uwzględniona przez tut. organ.

W niniejszej analizie zgodności planowanego przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego tut. organ powołuje się na orzecznictwo sądowno-administracyjne. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu w swoim wyroku z dnia 7 listopada 2017 r. sygn. II SA/Op 452/17 wskazuje: „Nieruchomość skarżącej Spółki - działka nr a, z k.m. (...), obręb (...) - przewidziana przez wnioskodawcę jako miejsce zbierania odpadów, oznaczona jest na rysunku planu zagospodarowania przestrzennego symbolami (...). Zgodnie z § 22 ust. 2 pkt 1 planu, dla terenu oznaczonego symbolem (...) przeznaczenie ustalono jako "teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej". Za zabudowę mieszkaniową uznano budynki mieszkalne jednorodzinne oraz budynki mieszkalne zawierające więcej niż 4 mieszkania (§ 22 ust. 2 pkt 2), za zabudowę usługową - budynki i lokale użytkowe o funkcjach: kultury, nauki, oświaty i rozrywki, kultu religijnego, służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej, administracji, bezpieczeństwa publicznego, zakwaterowania turystycznego i rekreacyjnego, sportu i rekreacji, handlu, gastronomii i usług (jak sklepy, bary, restauracje, obiekty biurowe i konferencyjne, usługi rzemiosła typu zegarmistrz, fryzjer, szewc, usługi związane z działalnością twórczą i projektową), skup złomu, stacje demontażu pojazdów oraz obiekty i urządzenia budowlane związane z tą budową (§ 22 ust. 2 pkt 3). Jako funkcje dopuszczającą uznano remont, przebudowę i odbudowę budynków gospodarczych i inwentarskich przeznaczonych dla potrzeb rolnych, hodowlanych i ogrodniczych (§ 22 ust. 2 pkt 4). W świetle przywołanych powyżej zapisów planu, dopuszczona na tym terenie zabudowa usługowa została zatem dookreślona w sposób jasny i precyzyjny, który nie pozostawia żadnej swobody w jej interpretowaniu. Zdaniem Sądu, z postanowień miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wynika bezspornie, że na terenach (...), czyli zabudowy mieszkaniowo-usługowej, dopuszczalne będzie zagospodarowanie działki na cele wskazane i wymienione rodzajowo usługi oraz m.in. skup złomu, stacje demontażu pojazdów. Zatem skoro lokalny prawodawca w planie miejscowym dopuścił możliwość prowadzenia na terenie (...) wówczas skupu złomu, jak i stacji demontażu pojazdów, to zgodzić należało się ze skarżącą Spółką, że dopuścił również prowadzenie działalności związanej ze zbieraniem i magazynowaniem odpadów metalowych, czyli skupu złomu oraz takich odpadów, które powstały w następstwie demontażu pojazdów w stacji demontażu pojazdów.

Przytoczone powyżej okoliczności, w ocenie Sądu, nie potwierdzają zasadności podjętego na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 3 ustawy stanowiska organu w przedmiocie odmowy zbierania odpadów innych niż metal. Zdaniem Sądu, z prowadzeniem działalności gospodarczej, w odniesieniu do stacji demontażu pojazdów wiąże się powstanie przy demontażu pojazdów różnego rodzaju odpadów np.: zużyte opony, odpady z przemysłu gumowego, okładziny hamulcowe, zużyte katalizatory, itp. Skoro plan miejscowy dopuszcza możliwość prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na prowadzeniu stacji demontażu pojazdów, to w konsekwencji dopuszcza również możliwość gromadzenia odpadów powstałych w związku z tą działalnością, innych niż metal.

W kontrolowanej sprawie organ przeprowadził ocenę planowanej przez Spółkę działalności tylko w zakresie skupu metalu, pomijając natomiast dopuszczalną w planie miejscowym działalność polegającą na prowadzeniu stacji demontażu pojazdów, a tym samym zawęził ocenę wniosku jedynie w zakresie gromadzenia odpadów metalowych - skupu złomu. Tymczasem z wniosku skarżącej Spółki wynika bezspornie, że ubiegała się ona również o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów innych niż metal, a wyszczególnionych we wniosku poprzez rodzaje odpadów (z podaniem kodu) oraz miejsca i sposobu magazynowania odpadów na terenie działki nr a. Analizując obowiązujące przepisy prawa miejscowego w relacji do zamierzonego sposobu gospodarowania odpadami na ww. działce, w ocenie Sądu uznać należy, że organ nie rozpoznał sprawy w jej całokształcie i przedwcześnie przyjął, że zaistniała przesłanka do odmowy udzielenia zezwolenia, z uwagi na niezgodność z planem, w zakresie odpadów innych niż metal. W przedstawionych wyżej okolicznościach, zasadny okazał się zarzut skargi dotyczący naruszenia przez organy przepisów postępowania w stopniu mającym istotny wpływ na wynik sprawy. Dotyczy to w szczególności braku prawidłowej kontroli stanu faktycznego ustalonego w tej sprawie przez właściwe organy,

zgodnie z dyspozycją art. 7 i art. 77 § 1 i art. 80 k.p.a. Przywołane powyższe ustawowe wymaganie, tj.: przestrzegania zasady dochodzenia do prawdy materialnej (art. 7 k.p.a.), obowiązek wszechstronnego zgromadzenia i rozpatrzenia materiału dowodowego (art. 77 § 1 i art. 80 k.p.a.), nie zostało zrealizowane, biorąc pod uwagę nieprawidłowe wyjaśnienie przesłanki odmowy wydania zezwolenia na zbieranie odpadów innych niż metal.

Ponadto, zgodzić należało się ze skarżącą Spółką, że za wyłączeniem tego rodzaju działalności nie może przemawiać argument, że tereny przeznaczone na gospodarowanie odpadami określa się w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego symbolem "O" i tylko na tak oznaczonych terenach dopuszczalne jest gospodarowanie odpadami. W orzecznictwie sądowym akcentuje się, że brak oznaczenia terenu symbolem "O" nie stanowi przeszkody dla przyjęcia, że plan miejscowy dozwala lub nie zakazuje na danym terenie działalności w zakresie odpadów (por. wyrok NSA z dnia 31 stycznia 2017 r., sygn. akt II OSK 1553/16, LEX nr 2200844). ". Ponadto Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w swoim wyroku z dnia 18 lutego 2016 r. sygn. II SA/Wr 829/15 wskazuje: „Nie powinno ulegać wątpliwości, co trafnie wskazał organ, że sam jedynie brak oznaczenia terenu symbolem O nie stanowił przeszkody dla przyjęcia, że plan miejscowy dozwala lub nie zakazuje na danym terenie działalności w zakresie zbierania odpadów. Tak samo należy podzielić ocenę organu, że oznaczenie terenu symbolem U co do zasady stanowi wyraźne dopuszczenie działalności z zakresu zbierania odpadów (por. wyrok II OSK 2389/13 w nawiązaniu do załącznika sekcja E Dział 38 do rozporządzenia RM z dnia 29 października 2008 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług Dz. U. Nr 207, poz. 1293).

W analizowanym planie miejscowym (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2014 r., poz. 3982) ustalono rodzaje przeznaczenia terenu oznaczone symbolami m.in. M, M/U i U. Według § 5 pkt 8 na terenach oznaczonych symbolem M ustala się zakaz lokalizacji punktów skupu i składowania surowców wtórnych, podobnie jak na terenach Mn i Up (pkt 7). W § 6 pkt 4 p.m. ustalono, że uciążliwości związane z prowadzoną działalnością usługową nie mogą przekraczać granic nieruchomości, do których inwestor posiada tytuł prawny. Organ trafnie przytoczył brzmienie § 6 pkt 3 i 8 p.m. Według § 15 ust. 2 tereny M/U to tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej, przeznaczone na lokalizację budynków mieszkalnych jednorodzinnych, budynków usługowych, towarzyszących budynków gospodarczych i garażowych oraz obiektów pomocniczych. Z kolei tereny oznaczone symbolem M to tereny zabudowy jednorodzinnej oraz zabudowy zagrodowej, zaś tereny U to tereny zabudowy usługowej (rodzajów usług plan nie wymienia). W ocenie Sądu wynika z powyższych ustaleń, że na terenach M/U dopuszczalne będzie zagospodarowanie działki na cele mieszkalne lub usługowe, albo zarówno mieszkalne jak i usługowe, przy czym terenów tych nie obejmuje zakaz lokalizacji punktów skupu i składowania surowców wtórnych. Trafnie wskazuje skarżąca, że gmina ustalając odrębne przeznaczenia terenów jako M, U i M/U, a także Mn i Up, zdecydowała się ustanowić zakaz lokalizacji na wyraźnie wskazanych terenach, wśród których nie ma terenu M/U. Jednocześnie gmina w sposób wyraźny przeczy, aby jej zamiarem było rozciągnięcie tego zakazu na teren M/U w drodze wykładni planu miejscowego, gdyż wystarczające jest ograniczenie zawarte w § 6 pkt 4 p.m. Nie ma podstaw i potrzeby rozszerzania zakazu lokalizacji wbrew stanowisku gminy. Wskazano już, że usługi obejmują gospodarowanie odpadami. Jak wspomniano na wstępie, organ w zależności od przedmiotu sprawy mógłby w odniesieniu do pewnych podmiotów stosować własną wykładnię planu, a w odniesieniu do innych musiałby dostosować się do wykładni gminy, co mogłoby budzić wątpliwości ze względu na zasady ogólne. Przekonujące jest stanowisko, aby właścicielowi nieruchomości oznaczonej M/U, czyli również U, której przeznaczenie obejmuje w związku z tym gospodarowanie odpadami, nie odmawiać zezwolenia na zbieranie odpadów. Już podkreślono, że brakowało w uzasadnieniu organu odniesienia się do opinii wójta i formalnie obowiązującej decyzji środowiskowej, którego nie stanowi samo jedynie wskazanie na niewiążący charakter tych dokumentów, co narusza art. 11, art. 77 § 1, art. 80 i art. 107 § 3 k.p.a. (por. wyrok II SA/Go 560/12). O ile skarżąca prowadzi zamierzoną działalność od 2010 r., to należało odmiennie ocenić brak odniesienia się w planie miejscowym do tego przy

ustalaniu przeznaczenia terenu 20 M/U. Gmina wiedziała przecież, że w ten sposób plan dozwala na kontynuację tego sposobu korzystania z terenu (art. 35 u.p.z.p.).

Gdyby z punktu widzenia wartości wskazanych w art. 1 ust. 2 u.p.z.p. lub innych potrzeb społecznych działalność gospodarcza skarżącej budziłaby sprzeciw, niewątpliwie plan miejscowy zakazał by takiej działalności, jak to wyraźnie stanowią inne jego przepisy.

Z tego względu nieuzasadnione było przeświadczenie organu, że dla dopuszczenia zamierzonej przez skarżącą działalności wymagana była niedozwolona wykładnia rozszerzająca przepisów planu miejscowego. Skoro bowiem przeznaczenie U obejmuje gospodarowanie odpadami i jest w części dopuszczone przez to na terenie M/U, to nie powinno mieć miejsca rozważanie, czy oprócz wyraźnie dopuszczonych, dozwolone są jeszcze inne, nie wymienione wyraźne sposoby korzystania z terenu. Sposób wnioskowany przez skarżącą jest nieuciążliwy dla środowiska i zgodnie z planem miejscowym nie może oddziaływać na nieruchomości sąsiednie, co stanowi dostateczne ograniczenie. Nie ma znaczenia, że jednocześnie skarżąca może wykorzystać dla siebie przeznaczenie w części M, tym bardziej obojętne dla otoczenia z omawianego punktu widzenia. Wymaga więc podkreślenia na koniec, że zgodne z przeznaczeniem M/U jest zarówno wykorzystanie jego części M, jak i U, czyli inaczej, skorzystanie z funkcji U nie będzie sprzeczne w żadnym zakresie z funkcją M/U."

W sprawie tej należy przytoczyć także wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 27 listopada 2018 r. sygn. II SA/Ol 751/18: „Skarżący zarzucił decyzji organu pierwszej instancji rażąco naruszenie art. 46 ust. 1 pkt 3 ustawy o odpadach w części dotyczącej działki nr "(...)". Działka ta znajduje się na terenie oznaczonym w planie miejscowym symbolem "MNU1" przeznaczonym, na mocy § 7 pkt 2 planu, pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z usługami towarzyszącymi. Z zapisów § 22 ust. 2 planu wynika zaś, że na tych terenach jako podstawowe przeznaczenie przewidziano lokalizację budynków mieszkalnych jednorodzinnych lub ich zespołów z towarzyszącą zabudową funkcji usługowej, produkcyjnej, rolniczej, o uciążliwości mieszczącej się w granicach własności, wraz z budynkami garażowymi, gospodarczymi, urządzeniami budowlanymi, budowlami rolniczymi, małą architekturą. Jako przeznaczenie dopuszczalne (§ 22 ust. 3 planu) na terenach tych ustalono: lokalizację obiektów i urządzeń sieci uzbrojenia terenu, produkcyjnych i usługowych, związanych z działalnością gospodarczą i rolniczą o funkcji nie kolidującej z przeznaczeniem podstawowym; lokalizację budynków zabudowy zamieszkania zbiorowego, pensjonatowych, usług agroturystycznych oraz lokalizację niewielkich budynków wielorodzinnych.

Należy stwierdzić, że treść cytowanych zapisów planu miejscowego nie pozwala na wniosek, że magazynowanie na działce nr "(...)" "w zamkniętym budynku oraz na placu przed budynkiem odpadów takich, jak: opakowania z papieru i tektury, opakowania z tworzyw sztucznych, opakowania z drewna, zużyte (kompletne - zob. pkt VII ppkt 1 decyzji z 6 grudnia 2017 r.) urządzenia zawierające freony, HCFC, HFC; produkty spożywcze przeterminowane lub nieprzydatne do spożycia; szkło (pkt. II i IV decyzji z 6 grudnia 2017 r.) rażąco, a więc w sposób wyraźny i oczywisty, jest niezgodne z tymi przepisami. W szczególności, sporna działalność nie stanowi działalności rażąco niezgodnej z dopuszczalnym przeznaczeniem terenu określonym w § 22 ust. 3 planu miejscowego. Jak stwierdził NSA w powołanym w zaskarżonej decyzji wyroku z 31 stycznia 2017 r., II OSK 1553/16, działalność w zakresie gospodarowania odpadami jest dopuszczalna na terenach przewidzianych w planach miejscowych w sposób ogólny na prowadzenie działalności gospodarczej, produkcyjnej lub związanej z infrastrukturą techniczną. W rozpoznawanej sprawie, zbieranie odpadów może uzupełniać działalność produkcyjną i usługową związaną z działalnością gospodarczą i rolniczą o funkcji nie kolidującej z przeznaczeniem podstawowym, określonym w ust. 1 § 22, gdyż tego rodzaju produkcja może wiązać się z powstaniem odpadów. Podkreślenia również wymaga, że z zapisów planu miejscowego, w szczególności z § 22, nie wynika, aby organ stanowiący gminy wprowadził na terenie MNU ograniczenia w zakresie rodzajów dopuszczalnej formy prowadzenia działalności gospodarczej, w szczególności nie wyłączył działalności polegającej na zbieraniu odpadów.

Odnosząc się do zarzutu skargi, że w ustaleniach planu miejscowego brak jest zapisów zezwalających na lokalizację na działce nr "(...) "zbiórki i magazynowania odpadów, należy zauważyć, że z art. 46 ustawy o odpadach nie wynika, że przepisy planu miejscowego mają zezwalać na lokalizację na danym terenie działalności polegającej na magazynowanie odpadów, lecz że możliwość udzielenia zezwolenia jest wykluczona, w przypadku gdy zamierzony sposób gospodarowania odpadami jest niezgodny z ustaleniami planu miejscowego. Niezgodność z planem nie jest jednoznaczna z brakiem zapisu zezwalającego na prowadzenie określonej działalności".

Z powyższymi stwierdzeniami i argumentacją w zakresie, w jakim można je odnieść do stanu faktycznego niniejszej sprawy, tut. organ się zgadza i traktuje jako swoje. Z powyższych rozważań wynika, że jako zabudowę usługową można uznać punkt zbierania odpadów. W przytoczonej wyżej sprawie, sygn. II SA/Op 452/17 zostały określone konkretne rodzaje usług możliwe do prowadzenia na terenach zabudowy mieszkaniowo-usługowej, jednak należy wziąć pod uwagę zapisy całego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego do oceny, czy dane przedsięwzięcie jest zgodne z planem miejscowym, na co wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu w ww. wyroku. W przedmiotowej sprawie dla działki o numerze ewidencyjnym 168/2 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Krobia Zachód – Centrum nie zostało dokonane wyszczególnienie, jakie tylko rodzaje usług są możliwe do realizacji na terenach zabudowy mieszkaniowo-usługowej, dlatego należy stwierdzić, że na tych terenach możliwa jest realizacja każdego rodzaju usług, ale musi być realizowana zgodnie z przepisami prawa. Powołując się na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 27 listopada 2018 r. sygn. II SA/Ol 751/18, z zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Krobia Zachód-Centrum nie wynika, aby organ stanowiący gminy wprowadził na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej (oznaczenie 8MN/U) ograniczenia w zakresie rodzajów dopuszczalnej formy prowadzenia działalności gospodarczej, w szczególności nie wyłączył działalności polegającej na zbieraniu odpadów. Jak wskazują sądy, m.in. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w ww. wyroku, niezgodność z planem nie jest jednoznaczna z brakiem zapisu zezwalającego na prowadzenie określonej działalności. Jak stwierdził NSA w powołanym wyroku z 31 stycznia 2017 r., sygn. II OSK 1553/16, działalność w zakresie gospodarowania odpadami jest dopuszczalna na terenach przewidzianych w planach miejscowych w sposób ogólny na prowadzenie działalności gospodarczej, produkcyjnej lub związanej z infrastrukturą techniczną.

Tut. organ ocenił, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Krobia Zachód-Centrum nie zawiera zakazu prowadzenia punktu zbierania odpadów, w tym złomu na terenach zabudowy mieszkaniowo-jednorodzinnej i nie wyklucza tym samym prowadzenia tego typu działalności. Gdyby wolą tut. organu byłoby wprowadzenie takiego ograniczenia, to byłoby ono konkretnie wskazane, tak jak wskazano w ww. miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego następujące zakazy: zakaz budowy urządzeń reklamowych w formie wolnostojących tablic oraz innych tablic reklamowych na terenach dróg wewnętrznych – KDW oraz na terenach dróg publicznych – ulic klasy dojazdowej „D” (oznaczenie KD-D), zakaz budowy urządzeń reklamowych w formie wolnostojących tablic oraz innych tablic reklamowych o powierzchni większej niż 1,5 m² na terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej (oznaczenie WM/MN), na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (oznaczenie MN), na terenach tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy zagrodowej (oznaczenie MN/RM), zakaz budowy urządzeń reklamowych w formie wolnostojących tablic oraz innych tablic reklamowych o powierzchni większej niż 2m² na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej (oznaczenie MN/U), zakaz pochówku zwłok na terenach cmentarzy (konkretnie oznaczenie 3ZC). Oprócz tego ww. miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie zawiera zakazu lokalizacji na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Ponadto tut. organ wskazuje, że inne przyjęte na terenie Gminy Krobia miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego wskazują wprost zakaz przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Można tutaj powołać wcześniej uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przyjęty Uchwałą Nr VIII/53/2003 Rady Miejskiej w Krobi z dnia 26 maja 2003 r. w sprawie: uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów : miasto Krobia — część wschodnia, miasto Krobia — działka o nr ewid. 195/2, Bukownica — działka o nr ewid. 206, Domachowo — działki o nr ewid. 12, 340 oraz części dz. 23/34,213,344,353, Kuczyna — działka o nr ewid. 170, Potarzyca — działka o nr ewid. 227, Stara Krobia — działka o nr ewid. 129/5 oraz części dz. 125, 184, 190/2, 465, 530, 617, Sułkowice — działka o nr ewid. 224, Żychlewo — działki o nr ewid. 202/1, 216, 485, 486 oraz części dz. 201, 424 (opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego Nr 131 z dnia 1 sierpnia 2003 r., poz. 2462), w którym to na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie wolnostojącym, zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie bliźniaczym, zabudowy mieszkaniowej o charakterze śródmiejskim - kamienicznym, zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej, lokalizacji obiektów budowlanych produkcji rolnej i zabudowy mieszkaniowej organ stanowiący gminy, określił, że dopuszczona jest realizacja usług nieuciążliwych. W ww. uchwale określono, że przez usługi nieuciążliwe należy rozumieć usługi związane z realizacją innych obiektów niż wymienione, jako mogące znacząco oddziaływać na środowisko lub im odpowiadające (zgodnie z regulacjami prawnymi aktualnymi w momencie ustalania warunków zabudowy i zagospodarowania terenu). W związku z powyższym, na ww. terenach został ustanowiony przez organ stanowiący gminy zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, czego nie ustalił w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Krobia Zachód – Centrum, który obowiązuje dla działki o numerze ewidencyjnym 168/2 w Krobi. Ponadto z przytoczonego orzecznictwa wynika, że organy stanowiące innych gmin, także jasno określają na jakich terenach jest zakazane prowadzenie działalności w zakresie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w przypadku takiej woli oraz że w przypadku, gdy organ stanowiący gminy nie chce wprowadzać takich ograniczeń, to ich nie określa w miejscowym planach zagospodarowania przestrzennego.

Ponadto właściciele działek sąsiednich wskazali, że punkt zbierania odpadów nie spełnia zasady dobrego sąsiedztwa i kontynuacji funkcji, a przesłankę kontynuacji funkcji należy odnieść do istniejącej zabudowy na działkach sąsiednich w szerokim rozumieniu działka sąsiednia. W piśmie z dnia 13 listopada 2020 r. osoby określiły, że w zakresie kontynuacji funkcji mieści się taka zabudowa, która nie godzi w zastany stan rzeczy oraz że budynkom mieszkalnym towarzyszyć mogą nie tylko inne budynki tego samego typu, lecz także np. sklep osiedlowy, przychodnia lekarska, urządzenia rekreacyjne. Zabudowę taką jak przychodnia lekarska czy apteka należy zaliczyć do usług podstawowych, stanowiących element infrastruktury społecznej. Tut. organ nie wziął pod uwagę ww. zastrzeżenia i wskazuje, że w przypadku lokalizacji inwestycji na terenie, na którym obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, trzeba wziąć pod uwagę zapisy tego miejscowego planu, a nie wykonywać analizę urbanistyczną zawierającą analizę funkcji i cech zabudowy i zagospodarowania terenu, którą wykonuje się w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 4 ust. 2 i 61 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 977 ze zm.) w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w drodze decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, a wydanie decyzji o warunkach zabudowy jest możliwe jedynie w przypadku łącznego spełnienia warunków określonych art. 61 ust. 1 ww. ustawy w tym, że co najmniej jedna działka sąsiednia, dostępna z tej samej drogi publicznej, jest zabudowana w sposób pozwalający na określenie wymagań dotyczących nowej zabudowy w zakresie kontynuacji funkcji, parametrów, cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym gabarytów i

formy architektonicznej obiektów budowlanych, linii zabudowy oraz intensywności wykorzystania terenu.

W związku z powyższym, tut. organ przeanalizował zgodność planowanego przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, jednak na podstawie dokonanej wyżej analizy tut. organ stwierdził, że planowana inwestycja jest zgodna z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i nie uwzględnił uwag dotyczących niezgodności przedsięwzięcia z miejscowym planem.

Odnosząc się do uwag dotyczących zapisów karty informacyjnej, której zarzucono brak odniesienia się do istniejących terenów zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej oraz wpływu inwestycji na zdrowie i komfort życiowy mieszkańców, nieuwzględnienie w analizie akustycznej wszystkich źródeł hałasu i kwestię wymiany olejów i paliw ciekłych, tut. organ ocenił w toku postępowania, że konieczne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz sporządzenie *Raportu*. Tut. organ ocenił, że ostateczna wersja *Raportu* zawiera informacje, których dotyczą uwagi mieszkańców, m.in. wykonanie analizy akustycznej uwzględniającej wszystkie źródła hałasu, która wykazała brak przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie; wykonanie analizy rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń gazowych i pyłowych, która wykazała brak przekroczeń dopuszczalnych poziomów tych zanieczyszczeń na terenach sąsiednich; braku negatywnego wpływu inwestycji na środowisko przyrodnicze, w tym na wody i gleby w związku z zastosowanym sposobem magazynowania odpadów i zastosowanych rozwiązań m.in. budowy płotu, nasadzeń i krzewów i stosowania sorbentów. Ponadto tut. organ ponownie wskazuje, że w celu ochrony terenów chronionych akustycznie, tut. organ stwierdził konieczność prowadzenia monitoringu wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na stan klimatu akustycznego przez okres 24 miesięcy od rozpoczęcia prowadzenia działalności oraz że Inwestor zobowiązany został w warunkach realizacji niniejszej decyzji zastosować barierę ochronną ograniczającą emisję hałasu, tak aby zostały zachowane dopuszczalne poziomy hałasu na terenach chronionych akustycznie.

Odnosząc się do pisma pełnomocnika strony postępowania z dnia 30 grudnia 2020 r., które do tut. urzędu wpłynęło w dniu 4 stycznia 2021 r., Burmistrz Krobi, poinformował w swoim piśmie z dnia 12 stycznia 2021 r., iż zgodnie z orzecznictwem oraz zgodnie z art. 74 ust. 3 *ustawy o oś*, tut. organ stosuje art. 49 *kpa*, czyli zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej będzie następowało w formie publicznego obwieszczenia, formie zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości oraz przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej. Potwierdzeniem powyższego stanowisko jest orzecznictwo sądowno-administracyjne, np. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 8 maja 2014 r., sygn. II SA/Sz 1525/13 wskazuje: *„Odwołując się do postanowień art. 74 ust. 3 ustawy, należy także zwrócić uwagę na fakt, że nawet zgłoszenie przez konkretny podmiot swojego udziału w sprawie w charakterze strony i aktywne uczestniczenie w rozpoznawaniu sprawy w niczym nie zmienia jego pozycji prawnej, gdyż bez względu na to, czy podmiot ten weźmie aktywny udział w sprawie, czy nie, nie może on być pozbawiony przymiotów strony postępowania. Organ administracji nie ma zatem obowiązku informowania stron nawet aktywnie uczestniczących w postępowaniu o podejmowanych czynnościach w inny sposób niż wynikający z art. 49 k.p.a. Dodać należy że, w ocenie sądu, powiadamianie stron w sposób wskazany w art. 74 ust. 3 ustawy o uioś i art. 49 k.p.a. nie może być traktowane jako naruszenie wynikającej z art. 8 k.p.a. zasady pogłębiania zaufania obywateli do organów administracji. Stwierdzić także trzeba, że zastosowanie ww. przepisów, jakkolwiek realizuje postępowanie uproszczone, nie pozbawia stron w żaden sposób możliwości uzyskania informacji o toczącym się postępowaniu i zapewnia im możliwość udziału w tym postępowaniu, pod warunkiem wykazania zainteresowania informacją zamieszczaną w obwieszczeniach, co z kolei jest obowiązkiem każdego członka wspólnoty samorządowej, czy obywatela państwa”*. Tut. organ zgadza się z ww. stanowiskiem i traktuje je jako swoje.

Odnosząc się do niezgodności planowanego przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, tut. organ stwierdził, iż planowana inwestycja jest zgodna z ww. aktem prawa miejscowego, a potwierdzenie słuszności twierdzeń tut. organu w tym zakresie znajduje się w niniejszej decyzji.

Odnosząc się do pisma z dnia 20 kwietnia 2022 r., które wpłynęło w dniu 25 kwietnia 2022 r. do tut. urzędu, pełnomocnika strony postępowania z uwagami dotyczącymi planowanego przedsięwzięcia, gdzie stwierdzono, że punktu zbierania i przetwarzania odpadów nie można uznać za zabudowę mieszkaniową ani działalność usługową, o której mowa w ustaleniach planu, jest to bowiem gospodarka odpadami w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach oraz że inwestycja narusza ład przestrzenny, tut. organ ww. zastrzeżenia nie wziął pod uwagę, ponieważ przy wszczęciu postępowania w związku z wcześniejszymi uwagami i po analizie zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Krobia Zachód – Centrum oraz orzecznictwa sądowo-administracyjnego, ocenił, że planowana inwestycja jest zgodna z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, co obszernie przeanalizowano w niniejszej decyzji. Należy podkreślić ponownie za Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Opolu, wyrok z dnia 7 listopada 2017 r. sygn. II SA/Op 452/17: *„Ponadto, zgodzić należało się ze skarżącą Spółką, że za wyłączeniem tego rodzaju działalności nie może przemawiać argument, że tereny przeznaczone na gospodarowanie odpadami określa się w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego symbolem "O" i tylko na tak oznaczonych terenach dopuszczalne jest gospodarowanie odpadami. W orzecznictwie sądowym akcentuje się, że brak oznaczenia terenu symbolem "O" nie stanowi przeszkody dla przyjęcia, że plan miejscowy dozwala lub nie zakazuje na danym terenie działalności w zakresie odpadów (por. wyrok NSA z dnia 31 stycznia 2017 r., sygn. akt II OSK 1553/16, LEX nr 2200844). ”*

Odnosząc się zarzutów naruszenia ładu przestrzennego okolicy, ochrony zabytkowego układu urbanistycznego miasta Krobi i konieczności uzgodnienia z organem ochrony zabytków, tut. organ wziął pod uwagę ww. zastrzeżenia i wezwał Inwestorów do złożenia wyjaśnień pismem z dnia 14 czerwca 2022 r. Inwestorzy odnieśli się do tej uwagi w piśmie z dnia 19 lipca 2022 r. i określili dodatkowo, że inwestycja jest zlokalizowana przy obwodnicy, a lokalizacja inwestycji przy obwodnicy przyczyni się do tego, że pojazdy przywożące i zabierające odpady nie będą wjeżdżały w głąb miasta. Ponadto kwestia naruszenia ładu przestrzennego została już przedstawiona w niniejszej decyzji. Tut. organ także ocenił, że w przypadku planowanej inwestycji nie będzie dochodzić do oddziaływania na zabytki, ponieważ nie dojdzie do budowy nowych, wysokich budowli, które zasłaniałyby widok kościoła i innych zabytków na terenie miasta i gminy Krobia. Ponadto w najbliższym sąsiedztwie nie ma obiektów budowlanych podlegających ochronie zabytków. Oprócz tego, na etapie wydawania przedmiotowej decyzji, nie jest wymagane uzgodnienie z Wojewódzkim Urzędem Ochrony Zabytków. W związku z powyższym ww. uwaga nie została uwzględniona. Oprócz tego, tut. organ ustalił warunek wykonania bariery ochronnej, która pozwoli na zmniejszenie oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na krajobraz.

Odnosząc się do uwagi, że analiza wariantów przedsięwzięcia nie spełnia wymogu art. 66 ust. 1 pkt 5 u.u.i.s. (wariantowość o charakterze pozornym), tut. organ nie wziął pod uwagę ww. zastrzeżenia. Tut. organ przeanalizował warianty przedstawione przez wnioskodawcę. Inwestor przedstawił w *Raporcie* oraz uzupełnieniach do *Raportu* opis wariantów uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania, w tym wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego, racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska- wraz z uzasadnieniem ich wyboru, zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 5 *ustawy ooś*. Inwestorzy przedstawili, na czym będzie polegał wariant proponowany przez wnioskodawcę oraz jak przedsięwzięcie w tym wariantcie będzie oddziaływało na środowisko. W uzupełnieniu z dnia 9 sierpnia 2021 r., Inwestorzy wskazali, że wariant alternatywny polegałby na zrezygnowaniu ze zbierania szkła i ograniczeniu działalności punktu do zbierania szeroko rozumianych odpadów metalowych,

zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz baterii i akumulatorów. Przyjęcie takiego wariantu realizacji inwestycji spowodowałoby zrezygnowanie i uniemożliwienie pobliskim mieszkańcom przekazanie odpadów w postaci szkła do profesjonalnego punktu, a taki wariant realizacji przedsięwzięcia spowodowałby minimalne zmniejszenie oddziaływania inwestycji na klimat akustyczny wokół projektowanego obiektu (spadek liczby pojazdów niezbędnych do obsługi inwestycji). Oddziaływanie tego wariantu na poszczególne elementy środowiska pozostanie na takim samym poziomie w stosunku do wariantu proponowanego przez wnioskodawcę – niewielkiemu zmniejszeniu ulegnie jedynie oddziaływanie akustyczne. W uzupełnieniu z dnia 1 października 2021 r. oraz w dniu 5 listopada 2021 r. Inwestorzy wskazali wariant najkorzystniejszy dla środowiska, możliwy do zaakceptowania przez Inwestorów głównie ze względów ekonomicznych, którym jest realizacja inwestycji przy założeniu zmniejszenia maksymalnej masy odpadów, która może być magazynowana w tym samym czasie o 20% (maksymalnie 192 Mg odpadów magazynowanych w tym samym czasie) w stosunku do wariantu proponowanego przez inwestora. Przyjęcie takiego wariantu realizacji inwestycji spowodowałoby minimalne zmniejszenie oddziaływania inwestycji na klimat akustyczny wokół projektowanego obiektu (spadek liczby pojazdów niezbędnych do obsługi inwestycji). Ponadto w uzupełnieniu z dnia 1 października 2021 r. zostało przeprowadzone porównanie przedstawionych wariantów oraz uzasadnienie wyboru wariantu przez Inwestorów. Tut. organ przeanalizował przedstawione przez osobę sporządzającą *Raport* opisy wariantów uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania, w tym: wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego, racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska - wraz z uzasadnieniem ich wyboru oraz porównanie oddziaływania tych wariantów i ocenił, że ww. opisy pozwalają ocenić wpływ każdego z wariantów na środowisko. Tut. organ stwierdził, że przedstawione warianty nie będą się różnić znacząco pod względem oddziaływania. Jedynie zostanie zmniejszona liczba używanych pojazdów w związku z rezygnacją ze zbierania szkła (wariant alternatywny) lub zmniejszeniem masy zbieranych odpadów o 20% (wariant najkorzystniejszy dla środowiska) w porównaniu do wariantu przyjętego przez Inwestora. Dla wariantu przyjętego przez Inwestorów tut. organ ocenił na podstawie analizy akustycznej oraz analizy rozprzestrzeniania zanieczyszczeń do powietrza, że nie będzie następować przekroczenie dopuszczalnych poziomów. Ponadto w związku z analizą *Raportu*, uzupełnień i wyjaśnień wnioskodawców, tut. organ stwierdził, że dla wariantu proponowanego przez Inwestora nie będzie dochodziło do negatywnego oddziaływania na krajobraz, zabytki, dobra materialne, gleby i wody. W związku z powyższym, tut. organ uznał, że możliwa jest realizacja inwestycji poprzez wariant proponowany przez wnioskodawcę.

Odnosząc się do zarzutu, że w przedłożonej dokumentacji brak jest wyliczeń ilości spływu wód opadowych i roztopowych z powierzchni utwardzonych terenu objętego inwestycją, co może powodować dokonanie błędnych ustaleń przez organ w zakresie wpływu przedsięwzięcia na środowisko gruntowe, tut. organ ww. zastrzeżenie wziął pod uwagę i Inwestor został wezwany do złożenia wyjaśnień w dniu 14 czerwca 2022 r. i 14 września 2022 r. (w związku także z uwagami innych mieszkańców). Wnioskodawca w piśmie z dnia 19 lipca 2022 r. przedstawił, że kwestia wód opadowych i roztopowych została już wyjaśniona. Na podstawie zebranego materiału, tut. organ stwierdził, że wody opadowe i roztopowe będą w sposób nieorganizowany odprowadzane powierzchniowo na teren nieruchomości Inwestora. Ponadto ładunki zanieczyszczeń niesionych przez spływające wody deszczowe z przedmiotowego terenu będą niewielkie i nie będą naruszać obowiązujących przepisów. Ograniczona do niezbędnego minimum powierzchnia utwardzona przeznaczona na parkowanie pojazdów oraz niewielki ruch samochodów na terenie obiektów sprawi, że prawidłowo funkcjonujący punkt zbierania odpadów nie będzie stwarzał zagrożenia dla wód glebowych, gruntowych i podziemnych. Dodatkowo, celem zabezpieczenia przed możliwym zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego wynikającego z funkcjonowania inwestycji, obiekt zostanie wyposażony w sorbenty do neutralizacji ewentualnych wycieków paliw i płynów z pojazdów. Ponadto, odpady będą magazynowane w zamkniętych szczelnych pojemnikach, kontenerach, big-bagach, koszach przykrywanych plandekami. Oprócz tego,

tut. organ zauważa, że Dyrektor Zarządu Zlewni w Lesznie określił, że po przeanalizowaniu załączonej do wniosku karty informacyjnej przedsięwzięcia, uwzględniając rodzaj, skalę, lokalizację oraz charakter planowanej inwestycji, która realizowana będzie przy zastosowaniu rozwiązań minimalizujących wpływ dla środowiska, przy zachowaniu niezbędnych warunków eksploatacji przedsięwzięcia określonych w sentencji przedmiotowej opinii, które zapewnią niezbędną ochronę środowiska wodnego oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, nie przewiduje się negatywnego wpływu przedmiotowej inwestycji na stan jednolitych części wód podziemnych (JCWPd) i powierzchniowych (JCWP) oraz możliwość osiągnięcia celów środowiskowych. Ponadto tut. organ uwzględnił ww. uwagę w zakresie konieczności ochrony wód i gleby i ustalił określony przez Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie warunek utwardzenia i uszczelnienia zewnętrznych miejsc składowania i magazynowania odpadów na terenie punktu zbierania odpadów w celu zabezpieczenia przed przenikaniem zanieczyszczeń do środowiska gruntowo-wodnego oraz że wody opadowe lub roztopowe zagospodarowane mają być na terenie biologicznie czynnym w granicach działki inwestora, w sposób niepowodujący szkód na terenach sąsiednich, o czym była mowa w niniejszej decyzji. Analizując powyższe rozwiązania, tut. organ uznał, że nie powinno dochodzić do zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego i nie ma konieczności obliczania ilości spływu wód opadowych i roztopowych z powierzchni utwardzonych terenu objętego inwestycją.

Odnosząc się do uwag strony postępowania zawartych w piśmie z dnia 17 października 2022 r., które wpłynęło do tut. urzędu w dniu 18 października 2022 r., w większości stanowiły one powielenie uwag wcześniejszych, które zostały już wcześniej w części wzięte pod uwagę i ocena tych uwag została już przedstawiona w przedmiotowej decyzji.

Ponadto, w odniesieniu do uwagi, że w analizie akustycznej nie został uwzględniony rozładunek i zrzucanie do kontenerów, tut. organ ww. zastrzeżenia nie wziął pod uwagę, ponieważ Inwestorzy uwzględnili w analizie akustycznej dołączonej do uzupełnienia z dnia 19 lipca 2022 r. wykorzystanie ładowarki teleskopowej do rozładunku i załadunku odpadów.

W odniesieniu do uwagi dotyczącej powstania kanału powietrznego kierującego cały hałas i odory spalin z niesprawnego wózka widłowego na posesję strony postępowania (co jest spowodowane przez opłotowanie o wys. 3 m) oraz zakłócenia cyrkulacji powietrza, tut. organ ww. zastrzeżeń nie wziął pod uwagę i informuje, że nie jest organem odpowiednim do stwierdzenia ww. zdarzenia i jego przyczyn.

Odnosząc się do pomiarów hałasu dokonanych przy budynku mieszkalnym na działce o numerze ewidencyjnym 169/3, które wykazały poziom hałasu 68,3 dB, a przy pracach przeładunkowych i cięciu metali sięgają 85 dB, tut. organ nie wziął ww. zastrzeżenia pod uwagę, ponieważ do przedmiotowego pisma nie zostały dołączone wyniki pomiarów lub zdjęcia potwierdzające ww. poziomy hałasu oraz wykonywanie tych czynności, a podczas licznych oględzin przez tut. urząd nie stwierdzono cięcia i hałasu.

Odnosząc się do uwagi, kto zezwolił na postawienie 3 metrowego płotu powodującego zanik cyrkulacji powietrza, tut. organ ww. zastrzeżenia nie wziął pod uwagę i zauważa, że odpowiednim organem w tej sprawie jest organ architektoniczno-budowlany, jakim na terenie powiatu gostyńskiego jest Starostwo Powiatowe w Gostyniu.

Odnosząc się do zasilania działki w energię elektryczną, wjazdu na działkę, obiektów podlegających rozbiórce, tut. organ nie wziął pod uwagę ww. zastrzeżeń, co kilkakrotnie tut. organ już wyjaśniał – nie stanowi to przedmiot niniejszej decyzji.

Odnosząc się gróźb w stosunku do strony postępowania, tut. organ ww. zastrzeżeń nie wziął pod uwagę i stwierdził, że nie jest to przedmiotem ustaleń niniejszej decyzji. W przypadku wystąpienia jakichkolwiek nieprawidłowości i naruszania prawa, należy zgłaszać je do odpowiedniego organu (w tym przypadku organ policji).

Odnosząc się do braku opinii straży pożarnej dotyczącej opisywanej działalności, tut. organ ww. zastrzeżenia nie wziął pod uwagę, ponieważ nie jest ona wymagana przy prowadzeniu przedmiotowego postępowania, a jest ona wymagana na późniejszym etapie

planowanej inwestycji. Ponadto kwestia cięcia metali została wyjaśniona już w niniejszej decyzji. Oprócz tego, odnośnie składowania butli z gazami technicznymi przy stanowisku cięcia i spawania, w przypadku powstania zagrożenia pożarowego należy je zgłaszać do odpowiedniego organu (w tym przypadku organ straży pożarnej).

Odnośnie uwag dotyczących wątpliwości, czy punkt zbierania odpadów to działalność usługowa, czy podlega pod inny rodzaj działalności, to tut. organ ww. zastrzeżenia nie wziął pod uwagę, ponieważ powyższe zostało wyjaśnione już obszernie w przedmiotowej decyzji i tut. organ uznał, iż planowana inwestycja jest zgodna z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ponadto tut. organ wskazuje jednak, że wg słownika Języka Polskiego pod red. W. Doroszewskiego usługa to działalność służąca do zaspakajania potrzeb ludzkich, nie wytwarzająca nowych dóbr materialnych. W związku z tym, można uznać że punkt zbierania odpadów, zgodnie z ww. definicją jest usługą.

Odnosząc się do załączonych zdjęć różnych przedmiotów na działce, to z analizy przeprowadzonej przez tut. organ wynika, że te zdjęcia pochodziły z różnych okresów (na co wskazuje zmiana pór roku, dostrzegalna na zdjęciach), nie wskazano także konkretnej daty zdjęć (oprócz dwóch zdjęć), dlatego nie jest wiadome dokładnie z jakiego okresu, roku te zdjęcia pochodziły. Ponadto ww. pismo wpłynęło do tut. urzędu po zawiadomieniu stron postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego w przedmiotowej sprawie. Zgodnie z art. 10 § 1 i art. 81 *kpa* stronom postępowania zostało umożliwione wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed rozpatrzeniem materiału dowodowego i wydaniem decyzji. W niniejszym postępowaniu zostały wyznaczone terminy składania uwag i wniosków przez społeczeństwo, w związku z tym, że wydanie przedmiotowej decyzji wymagało udziału społeczeństwa, zgodnie z art. 33, 34 i 79 ust. 1 *ustawy ooś*. W związku z powyższym ww. pismo nie wpłynęło w ww. terminach, w których społeczeństwo mogło wnosić uwagi. Ponadto, podczas oględzin z dnia 23 października 2022 r. z ulicy nie stwierdzono występowania przedmiotów wskazanych na zdjęciach. Z tych przyczyn organ nie uwzględnił tych dowodów i odmówił im wiarygodności i mocy dowodowej. Oprócz tego tut. organ wskazuje, że Inwestorzy obecnie prowadzą działalność polegającą na transporcie oraz handlu maszynami, urządzeniami, produktami, konstrukcjami oraz drobnymi naprawami i na działce ww. prace się mogły odbywać.

Odnosząc się do ww. licznych uwag mieszkańców sąsiednich terenów, należy podkreślić, że same te protesty nie mogą stanowić podstawy do odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 5 listopada 2020 r., sygn. II OSK 1829/20 wskazuje: *„Odmowa wydania decyzji środowiskowej nie może opierać się na podstawie sprzeciwu lokalnej społeczności, do którego odwołuje się skarżący kasacyjnie organ wskazując na protesty mieszkańców związane z uciążliwościami odorowymi. Sprzeciw mieszkańców nie stanowi jednak, że decyzja środowiskowa z tej przyczyny rażąco narusza prawo. Podzielenie stanowiska organu w tym zakresie prowadziłoby do niedopuszczalnego wyeliminowania z obrotu prawnego decyzji środowiskowej tylko z powodu przestanki sprzeciwu lokalnej społeczności. Natomiast ewentualne przekroczenie standardów oddziaływania na środowisko uzasadnia co najwyżej podjęcie stosownych działań przez właściwe do tego organy, ale nie uzasadnia stwierdzenia nieważności decyzji środowiskowej.”*

Ponadto, na podstawie analizy odpowiedzi Inwestorów na uwagi mieszkańców oraz ustalenia *Raportu* i uzupełnień do *Raportu*, tut. organ stwierdził, że planowana inwestycja nie będzie negatywnie oddziaływać na środowisko i nie będzie powodować przekroczeń dopuszczalnych poziomów zanieczyszczeń pyłowych, gazowych i hałasu oraz nie będzie zanieczyszczać wód i gleb.

W odniesieniu do pisma z dnia 30 sierpnia 2023 r. wniesionego do tut. urzędu w dniu 30 sierpnia 2023 r. przez _____ i _____ przeciw wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na „Utworzeniu punktu zbierania odpadów przy ul. Adama Mickiewicza 23 w miejscowości Krobia”, w którym Wnioskodawcy wskazują naruszenie ładu przestrzennego okolicy i

stwierdzają, że przedsięwzięcie nie wpisuje się architektonicznie w funkcję terenu, a okoliczne tereny to tereny zabudowy mieszkaniowej oraz że plan miejscowy i uwarunkowania urbanistyczne nie dopuszczają do powstawania tego rodzaju obiektów w tej okolicy, to organ nie wziął ww. zastrzeżeń pod uwagę, ponieważ przy wszczęciu postępowania, ocenił na podstawie analizy zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Krobia Zachód – Centrum oraz orzecznictwa sądowo-administracyjnego, że planowana inwestycja jest zgodna z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Ponadto, tożsame stanowisko, w decyzji z dnia 9 lutego 2023 r., znak: SKO.460.2120.25.2022, zajęło Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lesznie, które stwierdziło, że zarzut skarżących kwestionujący zgodność lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, trudno uznać za uzasadniony.

Także przytoczone w ww. piśmie orzecznictwo sądowo-administracyjne, w kontekście tegoż postępowania, należy uznać za nietrafione. Wnioskodawcy w przedmiotowym piśmie wskazali, że: *„na gruncie polskiego prawa w art. 144 w związku z art. 222 § 2 Kodeksu cywilnego (Dz.U.2022.0.1360 tj. – Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny) właściciel nieruchomości powinien przy wykonywaniu swego prawa powstrzymać się od działań, które by zakłócały korzystanie z nieruchomości sąsiednich ponad przeciętną miarę, wynikającą ze społeczno-gospodarczego przeznaczenia nieruchomości i stosunków miejscowych. Sąsiedztwo należy rozumieć bardzo szeroko – nie tylko to bezpośrednie, ale również dalsze. Tylko taka ochrona może w pełni chronić interesy korzystających z nieruchomości na danym obszarze. Należy zwrócić uwagę, iż ze względu na zasadę dobrego sąsiedztwa punkt zbierania odpadów takowej nie stanowi. Analiza orzecznictwa sądów administracyjnych na przestrzeni ostatnich lat prowadzi do wniosku, iż warunek dobrego sąsiedztwa należy rozumieć szeroko. Wskazuje się bowiem, iż przesłankę kontynuacji funkcji należy odnieść do istniejącej zabudowy na działkach sąsiednich w szerokim rozumieniu pojęcia „działka sąsiednia”. Jednym z przykładów analizy orzecznictwa sądu administracyjnego jest Glosa do wyroku NSA z 14 lutego 2019 r., II OSK 626/17. Przedmiotem głosowanego wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego jest problem zastosowania w praktyce zasady dobrego sąsiedztwa, uregulowanej w art. 61 ust. 1 pkt 1 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.*

Realizacja inwestycji powinna gwarantować istniejący na danym terenie ład przestrzenny określony w art. 2 pkt 1 ustawy, jako ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w przyporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, gospodarczo-społeczne, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 kwietnia 2007 r., sygn. akt II OSK 646/06, Baza NSA), w szczególności poprzez przeciwdziałanie rozproszeniu zabudowy i dostosowanie jej do istniejącego otoczenia. Oznacza to, że dobre sąsiedztwo wiązać się będzie z takim zagospodarowaniem terenu, którego parametry, cechy i funkcje istniejącej zabudowa będą mogły tworzyć harmonijną całość z zaplanowaną inwestycją.” Przytoczony fragment pisma jak i wskazane w nim orzecznictwo odnoszą się do zupełnie innego postępowania administracyjnego tj. postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia warunków zabudowy, i nie mają zastosowania w przedmiotowej sprawie. W przypadku lokalizacji inwestycji na terenie, na którym obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, trzeba wziąć pod uwagę zapisy tego miejscowego planu, a nie wykonywać analizę urbanistyczną zawierającą analizę funkcji i cech zabudowy i zagospodarowania terenu, którą wykonuje się w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 4 ust. 2 i 61 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 977 ze zm.) w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w drodze decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, a wydanie decyzji o warunkach zabudowy jest możliwe jedynie w przypadku łącznego spełnienia warunków określonych art. 61 ust. 1 ww. ustawy w tym, że co najmniej jedna działka sąsiednia, dostępna z tej samej

drogi publicznej, jest zabudowana w sposób pozwalający na określenie wymagań dotyczących nowej zabudowy w zakresie kontynuacji funkcji, parametrów, cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym gabarytów i formy architektonicznej obiektów budowlanych, linii zabudowy oraz intensywności wykorzystania terenu.

Należy w tym miejscu zaznaczyć, że wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach służy jedynie ocenie następstw dla środowiska, wynikających z realizacji konkretnego przedsięwzięcia, ale nie przesądza samej możliwości przystąpienia do jego realizacji. W związku z tym rolą postępowania środowiskowego jest zidentyfikowanie negatywnych skutków wykonywania i późniejszej eksploatacji inwestycji oraz wskazanie działań, które mają im zapobiec lub je zminimalizować do poziomu zgodnego z prawem, a nie wydanie generalnej zgody na wykonanie przedsięwzięcia.

Z przepisów *ustawy o oś* wynika, że zasadne jest wydanie decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia, gdyż odmowa jej wydania następuje tylko w ściśle określonych przypadkach wskazanych przez ustawodawcę (art. 80 ust. 2, art. 77 ust. 1, art. 81 ww. ustawy). Ww. przesłanki wydania odmowy zgody na realizację przedsięwzięcia mogą polegać wyłącznie na: niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego; odmowie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający; braku zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w innym wariantcie (alternatywnym lub najkorzystniejszym dla środowiska) lub w przypadku braku możliwości realizacji przedsięwzięcia w innych wariantach - w sytuacji, gdy z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika brak możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę; wykazaniu znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000, przy jednoczesnym braku spełnienia przesłanek z art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody; wykazaniu, że przedsięwzięcie wpływa negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, o ile nie zostaną spełnione warunki, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 tej ustawy. Jeśli żadna z wyżej wymienionych przesłanek nie zachodzi, a w przypadku niniejszego postępowania taka sytuacja ma miejsce, organ jest obowiązany do określenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia (wyrok WSA w Łodzi z dnia 13 marca 2018 r. sygn. akt II SA/Łd 136/18; WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 19 lutego 2020 r. sygn. akt II SA/Go 864/19; WSA w Poznaniu z dnia 18 października 2017 r. sygn. akt IV SA/Po 752/17; WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 30 kwietnia 2015 r. sygn. akt II SA/Go 110/15; WSA w Kielcach z dnia 28 maja 2015 r. sygn. SA/Ke 23/15).

Tut. organ w niniejszej decyzji na podstawie zebranego materiału ocenił, iż nie zachodzi żadna z ww. przesłanek do odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.

Kwestie te zostały ujęte w Wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 27 listopada 2012 r. (sygn. II SA/Kr 1349/12), w którym stwierdzono, iż organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach nie ma nawet kompetencji do stwierdzania niezgodności przedsięwzięcia z innymi przepisami prawa. W wyroku określono iż: *„Analiza tych przepisów sąd w składzie rozpoznającym niniejszą sprawę skłania do wyrażenia poglądu, iż decyzja wydawana przez właściwy organ w oparciu o przepisy art. 71-87 ustawy) określa jedynie uwarunkowania środowiskowe dla wnioskowanego przedsięwzięcia a uwarunkowania te organ ustala wyłącznie w oparciu o ustalenia dokonane na podstawie art. 80 ust. 1 ustawy tj. w oparciu o wyniki uzgodnień i opinii, ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, wyników postępowania z udziałem społeczeństwa oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone. Przesłanki do odmowy zgody na realizację przedsięwzięcia (a nie odmowy określenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia jak brzmiało wyrzeczenie decyzji organu) określone są wyłącznie w przytoczonym wyżej przepisie art. 81 ustawy. Skłania to do konkluzji, iż organ właściwy do*

wydania decyzji środowiskowej w postępowaniu zmierzającym do wydania tej decyzji może badać i ustalać jedynie te okoliczności o których mowa w ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Przepisy tej ustawy nie dają natomiast organowi kompetencji do oceny, czy dane przedsięwzięcie może być realizowane ze względu na sprzeczność z innymi przepisami. Brak bowiem przepisu zamieszczonego w ustawie, który by dawał organowi właściwemu do wydania decyzji środowiskowej kompetencje do badania czy zamierzone przedsięwzięcie zgodne jest z szeroko rozumianym prawem. Nie ma w ustawie przepisu, który by pozwalał na wydanie decyzji odmawiającej zgody na realizację przedsięwzięcia czy też odmowy określenia środowiskowych uwarunkowań jeżeli organ właściwy do wydania decyzji środowiskowej taką sprzeczność stwierdzi. Wniosek taki można także wysnuć analizując art. 80 ust. 2 ustawy. Zgodnie z nim właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Organ prowadzący postępowanie środowiskowe może badać jedynie legalność (zgodność z prawem miejscowym) lokalizacji zamierzenia objętego wnioskiem o określenie warunków środowiskowych. Jeżeli wolą ustawodawcy byłoby aby organ ten badał legalność tego zamierzenia w szerszym niż tylko w aspekcie zgodności z planem miejscowym, kompetencje takie (podobnie jak określił to w art. 80 ust. 2) zamieścił by w ustawie. Tym samym należy uznać, że organ właściwy do wydania decyzji środowiskowej nie może odmówić wydania tej decyzji badając inne niż te o których mowa w ustawie przepisy, wyręczając niejako inne organy właściwe do prowadzenia postępowania na dalszym etapie. Zauważyć bowiem należy, iż sama decyzja środowiskowa nie upoważnia jej adresata do żadnych przedsięwzięć a określa jedynie dla tych przedsięwzięć "środowiskowe ramy" wiążące inne organy administracji".

Można przytoczyć także wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 7 marca 2018 r., sygn. II SA/Bd 1218/17: „Ustawodawca określił precyzyjnie katalog okoliczności uzasadniających odmowę zgody na realizację przedsięwzięcia, mianowicie organ może odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jedynie w razie:

- 1) niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
- 2) odmowy uzgodnienia warunków realizacji bądź wydania negatywnej opinii, przez organy o których mowa w art. 77 ust. 1 ustawy środowiskowej,
- 3) braku zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w wariantcie innym niż proponowany, jeżeli z oceny oddziaływania na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w innym wariantcie (art. 81 ust. 1 ustawy środowiskowej),
- 4) gdy z oceny oddziaływania na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, a za realizacją przedsięwzięcia nie przemawiają konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym i brak jest rozwiązań alternatywnych (art. 81 ust. 2 ustawy środowiskowej).

W ocenie Sądu, w kontekście przywołanych regulacji prawnych, organy orzekające w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia określonego we wniosku inwestora zasadnie uznały, że nie zaistniały przesłanki do odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla realizacji przedsięwzięcia, które obowiązkowo wymagało wydania takiej decyzji ze względu na treść art. 59 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy środowiskowej”

Organ wyrażony w tym wyroku pogląd podziela i stosownie do niego procedował w niniejszym postępowaniu.

VI. Na podstawie art. 85 ust. 2 pkt 1 lit. c ustawy o oś, który stanowi, że uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zawiera uzasadnienie stanowiska w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach

postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektoniczno-budowlanego oraz decyzji o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych - wydawanych na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r. poz. 2351 oraz z 2022 r. poz. 88), z uwagi na fakt, że na terenie przedmiotowej inwestycji jest planowany do postawienia kontener socjalny, dla którego może być wymagane uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę oraz tut. organ ustalił warunek budowy bariery ochronnej, co będzie wymagało decyzji o pozwoleniu na budowę, tut. organ dokonał uzasadnienia stanowiska, że dla przedmiotowej inwestycji nie ma konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Z uwagi na szczegółowy i jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków mających na celu minimalizację negatywnego oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, a także ze względu na ustosunkowanie się wnioskodawców do uwag mieszkańców, tut. organ nie stwierdził konieczności ponownego przeprowadzenia oceny jego oddziaływania na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 *ustawy o oś.* Głównym oddziaływaniem planowanej inwestycji będzie emisja hałasu oraz emisja zanieczyszczeń do powietrza. Z *Raportu* oraz uzupełnień jednoznacznie wynika, że nie będzie dochodziło do przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie oraz do przekroczeń dopuszczalnych poziomów zanieczyszczeń pyłowych i gazowych. Oprócz tego, w celu ochrony terenów chronionych akustycznie, tut. organ stwierdził konieczność prowadzenia monitoringu wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na stan klimatu akustycznego przez okres 24 miesięcy od rozpoczęcia prowadzenia działalności, na terenach prawnie chronionych przed hałasem oraz Inwestor zobowiązany został w warunkach realizacji niniejszej decyzji zastosować barierę ochronną ograniczającą emisję hałasu, tak aby zostały zachowane dopuszczalne poziomy hałasu na terenach chronionych akustycznie. Wnioskodawcy jednoznacznie określili sposób magazynowania odpadów, który nie wpłynie negatywnie na gleby i wody. Ponadto planowana inwestycja nie znajduje się na terenach chronionych określonych w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 14 stycznia 2023 r. poz. 1336 ze zm.) oraz na przedmiotowej działce nie znajdują się gatunki roślin, grzybów i zwierząt podlegających ochronie. W związku z wpływającymi uwagami mieszkańców tut. organ dokonał analizy wszystkich elementów, których te uwagi dotyczyły i stwierdził, że wątpliwości i zastrzeżenia zostały wyjaśnione, a niektóre z nich, które tego wymagały, zostały uwzględnione w niniejszym postępowaniu. Z uwagi na powyższe szczegółowe analizy dokonane przez tut. organ, z przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko wynika, że jest możliwa realizacja przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę, a także przedsięwzięcie to nie wpływa negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2233 ze zm.), co stwierdził także Dyrektor Zarządu Zlewni w Lesznie w swojej opinii WR.ZZŚ.2.435.311.2020.AS z dnia 25 listopada 2020 r.

Ponadto ze względu na lokalizację w dużej odległości od granic państwa oraz zakres oddziaływania inwestycji, a także brak przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie oraz brak przekroczeń dopuszczalnych poziomów zanieczyszczeń pyłowych i gazowych w przypadku realizacji planowanej inwestycji, tut. organ nie stwierdził również konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Tut. organ wskazuje, że w niniejszym postępowaniu oparł się na dowodach:
- *Raporcie* oraz uzupełnieniach wraz z załącznikami dla przedmiotowego przedsięwzięcia, które tut. organ ocenił w rozdziale II uzasadnienia prawnego niniejszej decyzji i stwierdził, że na ich podstawie jest możliwe wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;

- miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Krobia Zachód-Centrum, na podstawie którego tut. organ określił, że na działce o numerze ewidencyjnym 168/2 w Krobi możliwa jest lokalizacja przedmiotowego przedsięwzięcia, co zostało wyjaśnione m.in. w rozdziale V;
- notatce służbowej z dnia 25 maja 2022 r. spisanej w związku z rozmową telefoniczną z osobą prowadzącą przedmiotową sprawę w Zarządzie Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 24 maja 2022 r. dotyczącej przesłania do ww. organu uwag mieszkańców, co zostało opisane w uzasadnieniu faktycznym niniejszej decyzji;
- notatce służbowej z dnia 10 sierpnia 2022 r. sporządzonej przez pracownika tut. urzędu spisanej w związku z telefonicznym zgłoszeniem w dniu 8 sierpnia 2022 r. o dostarczeniu złomu i prac bez zezwolenia, co zostało opisane w uzasadnieniu faktycznym niniejszej decyzji;
- notatce służbowej z dnia 29 sierpnia 2022 r. sporządzonej przez pracownika tut. urzędu wraz z zdjęciami w związku ze zgłoszeniami o zbieraniu odpadów, co zostało opisane w uzasadnieniu faktycznym niniejszej decyzji;
- dokumentacji sprawy WIGP.6232.4.2022 dotyczącej zmiany kierunku i natężenia odpływu znajdujących się na działce nr ewid. 168/2 obręb Krobia, wód opadowych lub roztopowych ze szkodą dla gruntów sąsiednich;
- dokumentacji sprawy WIGP.6232.15.2021.OS w sprawie prowadzenia punktu zbierania odpadów bez zezwolenia oraz pisma Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, Delegatura w Lesznie z dnia 10 stycznia 2022 r. o wyniku kontroli w związku z ww. sprawą (w dokumentacji znajdował się m.in. protokół z przeprowadzenia oględzin nieruchomości z dnia 28 września 2022 r. oraz notatka służbowa pracownika tut. urzędu z dnia 7 września 2021 r. o oględzinach działki nr ewid. 168/2 w Krobi wykonanych z ulicy);
- notatce służbowej z dnia 10 listopada 2022 r. sporządzonej przez pracownika tut. urzędu o oględzinach z dnia 23 października 2022 r., co zostało opisane w uzasadnieniu faktycznym niniejszej decyzji;
- notatce służbowej z dnia 10 listopada 2022 r. sporządzonej przez pracownika tut. urzędu dotyczącej kodu odpadu 17 01 03, co zostało opisane w uzasadnieniu faktycznym niniejszej decyzji.

Ponadto tut. organ odmówił wiarygodności następującym dowodom:

- zdjęciom dołączonym do pisma z dnia 17 października 2022 r. – kwestia ww. dowodu została opisana w rozdziale V uzasadnienia prawnego przedmiotowej decyzji.

W związku z powyższym, uwzględniając zapisy art. 80 *ustawy o oś* po przeprowadzonej ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko biorąc pod uwagę wyniki uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gostyniu, a także opinii Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (uzyskanej przez przeprowadzeniem oceny oddziaływania na środowisko) oraz ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, jak również wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa orzeczono jak w sentencji decyzji.

VII. Odnosząc się do zarzutów Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lesznie przedstawionych w decyzji z dnia 9 lutego 2023 r., znak: SKO.460.2120.25.2022 uchylającej w całości zaskarżoną decyzję Burmistrza Krobi z dnia 18 listopada 2022 r., znak: WIGP.6220.11.2020.OS, i przekazującej sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji, w której stwierdzono, że „Raport...” *nie zawiera więc trzech wymaganych wariantów w rozumieniu art. 66 ust. 1 pkt 5 ustaw z dnia 03.10.2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Kolegium podziela więc zarzut podniesiony w odwołaniach. W sprawie niniejszej koniecznym jest więc skonstruowanie wariantów przedsięwzięcia stosownie do wskazań Kolegium. Owe wskazania Kolegium poczyniło w oparciu o ugruntowane orzecznictwo sądów administracyjnych. Tytułem przykładów*


obrazujących ową materię Kolegium wskazuje na wyrok NSA (sygn. akt II OSK 813/16 z dnia 17.01.2018r.; dostępny w orzeczenia.nsa.gov.pl), w którym wyjaśniono, że „W orzecznictwie NSA ugruntowany jest pogląd według którego warianty przedsięwzięcia, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 u.u.i.ś. powinny być od siebie różne przede wszystkim pod względem sposobu, w jaki przedsięwzięcie będzie oddziaływać na środowisko. ... Skoro przedmiotowe przedsięwzięcie ma obejmować budowę 'do 15 elektrowni wiatrowych', to racjonalny wariant alternatywny nie może obejmować budowy 20 elektrowni wiatrowych, gdyż jest to w istocie inne przedsięwzięcie”. Kolegium wskazuje także na wyrok NSA o sygn. akt II OSK 1871/17 z dnia 17.02.2018 r. (dostępny w orzeczenia.nsa.gov.pl), w którym wskazano, że „Raport musi także określać przewidywane oddziaływanie na środowisko każdego z analizowanych wariantów (art. 66 ust. 1 pkt 6). ... Przedstawienie minimum trzech wariantów pozwala na utworzenie siatki porównawczej, na gruncie której organ weryfikuje proponowany wariant, który może być zaakceptowany przez organ. ... opis analizowanych wariantów powinien być na tyle rzetelny i dokładny, by organ rozpatrujący sprawę mógł zbadać, czy przedsięwzięcie powinno być realizowane w wariantcie proponowanym przez inwestora, czy też w wariantcie alternatywnym. ... Z kolei „alternatywność” wymaga, co do zasady zaproponowania wariantu różnego pod względem kryteriów przestrzennych (jak np. lokalizacja, skala i rozmiar inwestycji) lub technologicznych (jak np. rodzaj użytych materiałów, moc i produktywność zainstalowanych urządzeń). Nie jest też wykluczone odwoływanie się do innych różnic, wynikających np. z kryteriów ekonomicznych i społecznych.”, Organ prowadzący postępowanie co do zasady podziela pogląd wyrażony w przytoczonych fragmentach wyroku NSA (sygn. akt II OSK 813/16 z dnia 17.01.2018r. i wyroku NSA o sygn. akt II OSK 1871/17 z dnia 17.02.2018 r., jednak nie podziela stanowiska Samorządowego Kolegium Odwoławczego, jakoby wskazany przez Inwestorów wariant alternatywny nie spełniał ww. przesłanek. Inwestorzy przedstawili w *Raporcie* oraz uzupełnieniach do *Raportu* opis wariantów uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania, w tym wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego, racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska- wraz z uzasadnieniem ich wyboru, zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy o.o.s. Inwestorzy przedstawili, na czym będzie polegał wariant proponowany przez wnioskodawcę oraz jak przedsięwzięcie w tym wariantcie będzie oddziaływało na środowisko. Inwestorzy wskazali, że wariant alternatywny polegałby na zrezygnowaniu ze zbierania szkła i ograniczeniu działalności punktu do zbierania szeroko rozumianych odpadów metalowych, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz baterii i akumulatorów. Zdaniem tut. Organu wariant ten różni się od wariantu inwestorskiego skala przedsięwzięcia (zrezygnowanie ze zbierania szkła) oraz w zakresie ilości używanych maszyn na terenie planowanego przedsięwzięcia (zmniejszenie ich liczby). Potwierdzeniem powyższego jest wyrok NSA z dnia 21 lutego 2018 r. II OSK 1871/17, w którym Sąd wskazuje, iż „alternatywność” wymaga, co do zasady zaproponowania wariantu różnego pod względem kryteriów przestrzennych (jak np. lokalizacja, skala i rozmiar inwestycji) lub technologicznych (jak np. rodzaj użytych materiałów, moc i produktywność zainstalowanych materiałów”. Przyjęcie takiego wariantu realizacji inwestycji spowodowałoby jednak zrezygnowanie i uniemożliwienie pobliskim mieszkańcom przekazanie odpadów w postaci szkła do profesjonalnego punktu. Taki wariant realizacji przedsięwzięcia spowodowałby zmniejszenie oddziaływania inwestycji na klimat akustyczny wokół projektowanego obiektu (spadek liczby pojazdów niezbędnych do obsługi inwestycji). Oddziaływanie tego wariantu na poszczególne elementy środowiska pozostanie na takim samym poziomie w stosunku do wariantu proponowanego przez wnioskodawcę – zmniejszeniu ulegnie jedynie oddziaływanie akustyczne. Zdaniem tut. Organu wariant alternatywny różni się od wariantu inwestorskiego również ze względu na oddziaływanie. Z uwagi na zmniejszoną ilość wykorzystywanych pojazdów, zmniejszy się m.in. oddziaływanie wariantu alternatywnego pod względem emisji hałasu oraz emisji zanieczyszczeń do powietrza. Tut. Organ także wskazuje, że wariant najkorzystniejszy dla środowiska polega na ograniczeniu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - realizacja inwestycji przy założeniu zmniejszenia maksymalnej masy odpadów,

która może być magazynowana w tym samym czasie o 20% (maksymalnie 192 Mg odpadów magazynowanych w tym samym czasie) w stosunku do wariantu proponowanego przez inwestora. Wariant ten różni się skalą i rozmiarem przedsięwzięcia od wariantu inwestorskiego, ilością wykorzystywanych urządzeń. Przyjęcie takiego wariantu realizacji inwestycji spowodowałoby zmniejszenie oddziaływania inwestycji na klimat akustyczny wokół projektowanego obiektu (spadek liczby pojazdów niezbędnych do obsługi inwestycji). W ocenie tut. Organu zmniejszy się także oddziaływanie emisji zanieczyszczeń do powietrza, zmniejszy się liczba pojazdów i maszyn użytych w przypadku planowanej inwestycji. W tym miejscu tut. Organ wskazuje na orzecznictwo sądowno-administracyjne: *“W ocenie Sądu z uwagi na potrzebę ograniczenia oddziaływania przedsięwzięcia na danym terenie, wariant najkorzystniejszy dla środowiska może polegać na ograniczeniu zasięgu przestrzennego realizowanego przedsięwzięcia, osiągniętym poprzez zmniejszenie ilości lub wielkości obiektów budowlanych, w których planowana działalność będzie wykonywana, a przez to zmniejszenie obsady chlewni (por. wyrok NSA z dnia 19 listopada 2013 r., sygn. akt II OSK 1376/12; wyrok NSA z dnia 27 sierpnia 2014 r., sygn. akt II OSK 464/13)”* - Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku, sygn. II SA/Gd 11/19 oraz: *„Sąd podkreśla konieczność zachowania tożsamości planowanego przedsięwzięcia, aby nie doszło do wykreowania poprzez wariant alternatywny innego przedsięwzięcia niż planowane. Zróżnicowanie mogło polegać zarówno na innej lokalizacji budynków, na chowie innych zwierząt, na ilości sztuk chowanych zwierząt, czy właśnie na zastosowaniu innej technologii chowu. W orzecznictwie przyjmuje się, że w przypadku chowu tuczników metoda ściółkowa i rusztowa oznaczają dwa różne warianty przedsięwzięcia, a chów jedną metodą może stanowić wariant alternatywny wobec chowu przy zastosowaniu drugiej technologii (vide wyrok NSA z dnia 22 lutego 2017 r., sygn. akt II OSK 1488/15)”*. Wariant najkorzystniejszy dla środowiska polega na ograniczeniu ilości zbieranych odpadów i ogranicza tym samym oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko, głównie oddziaływania hałasu i zanieczyszczenia powietrza. Wariant inwestorski oddziałuje w niewielkim stopniu lub w ogóle na takie elementy jak klimat, zabytki, krajobraz, środowisko naturalne wody i gleby, co wykazano w zaskarżonej decyzji, więc wariant alternatywny i wariant najkorzystniejszy dla środowiska przedstawione przez Inwestorów, także nie będą znacząco oddziaływać na ww. elementy przy wskazanych przez wnioskodawców różnicach. Z uwagi na powyższe i zgodnie z przedłożonym raportem, oddziaływanie wynikające z istnienia przedsięwzięcia, przedstawione w formie tabeli w pkt 19.1. ww. raportu oraz oddziaływanie wynikające z emisji, przedstawione w formie tabeli w pkt. 19.3. ww. raportu, związane jest ściśle z wprowadzaniem zanieczyszczeń gazowych i pyłowych do atmosfery, emisją hałasu od środków transportu, powstawaniem odpadów wtórnych, emisją dwutlenku siarki, tlenku azotu, tlenku węgla, benzo/a/pirenu oraz pyłu do atmosfery, obciążeniem dróg autami związanymi z punktem zbierania odpadów. Zatem ewentualne przyjęcie, proponowanego przez Wnioskodawców wariantu najbardziej korzystnego dla środowiska lub wariantu alternatywnego, poprzez proponowaną zmianę skali przedsięwzięcia bądź zmianę skali i rozmiaru przedsięwzięcia spowoduje zmniejszenie oddziaływania przedsięwzięcia na klimat akustyczny, i emisję zanieczyszczeń do atmosfery, spowodowany spadkiem liczby pojazdów niezbędnych do obsługi inwestycji, co skutkuje niewątpliwie zmniejszeniem oddziaływania na środowisko elementów, które w przedmiotowej sprawie najbardziej wywierają wpływ na środowisko - w wyroku WSA z dnia 15 maja 2019 r., sygn. II SA/Gd 11/19) Sąd stwierdził, że *„elementy różniące warianty winny być analizowane w kontekście charakteru przedsięwzięcia, przy uwzględnieniu, jaka część składowa przedsięwzięcia nadaje mu zasadniczy kształt i co najbardziej wywiera wpływ na środowisko. Takie sformułowanie wariantów realizuje cel ustawy, albowiem umożliwia takie ukształtowanie warunków realizacji przedsięwzięcia, które zabezpieczy środowisko przed niekorzystnym oddziaływaniem”*. Ponadto na potwierdzenie powyższego twierdzenia można przytoczyć także wyrok WSA z dnia 24 maja 2018 r. IV Sa/Wa 745/18, w którym Sąd wskazuje, że *„Przede wszystkim ustawa nie definiuje pojęcia wariantu alternatywnego. Z literalnego rozumienia tego pojęcia należy wywieść, że jest to wariant, który może realnie i rzeczywiście zastąpić wariant inwestorski. Nie może to być zatem wariant abstrakcyjny,*

oderwany od realiów i uwarunkowań, w jakich będzie realizowane przedsięwzięcie. Jednocześnie Sąd przyznaje, że warianty przedsięwzięcia, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 o.o.ś., powinny się różnić przede wszystkim pod względem sposobu, w jaki przedsięwzięcie w każdym z tych wariantów będzie oddziaływać na środowisko, ponieważ ich rolą jest wskazanie alternatywnych rozwiązań pozwalających to środowisko chronić w jak najpełniejszym wymiarze. Warianty przedsięwzięcia nie mogą odbiegać od siebie w takim stopniu, który oznaczałby swoistą zmianę tożsamości tego przedsięwzięcia poprzez przekształcenie jego konstytutywnych, fundamentalnych parametrów i prowadziłyby w rezultacie do zaproponowania do realizacji kilku różnych przedsięwzięć tego samego rodzaju". Podsumowując, tut. Organ ocenił, że w Raporcie zostały przedstawione trzy oddzielne warianty przedsięwzięcia, które różnią się m.in. skalą przedsięwzięcia, rozmiarem inwestycji oraz oddziaływaniem głównie w zakresie emisji hałasu i zanieczyszczeń do powietrza, co nie czyni tych wariantów wariantami pozornymi. Oprócz tego dla każdego wariantu zostało określone oddziaływanie w Raporcie i uzupełnieniach, co tut. Organ szeroko opisał w zaskarżonej decyzji.

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lesznie za pośrednictwem Burmistrza Krobi, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
2. Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś oraz zgłoszenia, o którym mowa w ust. 1a powyższej ustawy; złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia powinno nastąpić w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna – art. 72 ust. 3 ustawy ooś.
3. W myśl art. 86 ustawy ooś decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy wydające decyzje określające warunki korzystania ze środowiska w zakresie, w jakim ma być uwzględniona przy wydawaniu tych decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś oraz przyjmujące zgłoszenia, o których mowa w art. 72 ust. 1a ustawy ooś.


BURMISTRZ
Łukasz Kubiak

Załączniki:

1. Charakterystyka całego przedsięwzięcia

Otrzymują:

1. Dominik Jakubowski WIDD-MET
ul. Adama Mickiewicza 23, 63-840 Krobia;
2. Dawid Jakubowski PLATIMET
ul. Adama Mickiewicza 23, 63-840 Krobia
3. Strony postępowania zgodnie z art. 49 *kpa*;
4. A/a.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu
ul. Jana Henryka Dąbrowskiego 79, 60-529 Poznań;
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu
ul. Przy Dworcu 4, 63-800 Gostyń;
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Zarząd Zlewni w Lesznie
ul. Chociszewskiego 12, 64-100 Leszno;
4. Starosta Gostyński
ul. Wrocławska 256, 63-800 Gostyń – po uzyskaniu ostateczności.

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

Inwestycja polega na „*Utworzeniu punktu zbierania odpadów przy ul. Adama Mickiewicza 23 w miejscowości Krobia*”

Projektowany punkt zbierania odpadów przy ul. Adama Mickiewicza 23 w miejscowości Krobia, zlokalizowany będzie na działce nr ewid. 168/2 ark. mapy 1 obręb Krobia o łącznej powierzchni wynoszącej 0,1648 ha. Przedmiotowe przedsięwzięcie będzie polegało na utworzeniu punktu zbierania odpadów, w postaci szeroko rozumianego złomu metalowego, szkła, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz baterii i akumulatorów w miejscowości Krobia, na terenie nieruchomości stanowiącej działkę nr ewid. 168/2 ark. mapy 1 obręb Krobia. Podstawową zasadą funkcjonowania punktu zbierania odpadów jest założenie, że odpad jest towarem, który zgodnie z zasadami wolnego rynku, będzie odkupywany od okolicznej ludności i firm. Aby przedsięwzięcie właściwie funkcjonowało punkt musi być odpowiednio zorganizowany i wyposażony. Elementami niezbędnymi są:

- miejsce – plac odpowiedniej wielkości z pomieszczeniami biurowymi, socjalnymi i magazynowymi,
- waga towarowa,
- kontenery, pojemniki,
- kompetentna obsługa.

Działalność będzie polegała na skupowaniu (zbieraniu) odpadów metalowych, szkła, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz baterii i akumulatorów. Teren przedmiotowej nieruchomości to typowy teren możliwy do wykorzystania na planowaną działalność wraz z pełną infrastrukturą techniczną. Realizacja przedsięwzięcia nie będzie wiązała się z jakąkolwiek degradacją powierzchni cennych biologicznie, a planowane przedsięwzięcie inwestycyjne zostanie wkomponowane w istniejącą na terenie obiektu infrastrukturę techniczną. Biorąc pod uwagę skalę przedsięwzięcia zakłada się, że maksymalnie magazynowane będzie około 240,00 Mg odpadów w tym samym czasie, a odpady będą stosowane zamiennie w zależności od dostępności danego rodzaju odpadu. Na terenie obiektu nie będzie prowadzony jakikolwiek proces przetwarzania zbieranych odpadów, w myśl przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.). Odpady będą zbierane w sposób selektywny, w dostosowanych do rodzajów gromadzonych odpadów zamykanych kontenerach i pojemnikach, big-bagach, koszach w sposób uniemożliwiający zmieszanie różnych rodzajów odpadów, magazynowanie będzie się odbywało na utwardzonym placu, w miejscach wydzielonych, wyraźnie oznaczonych, zabezpieczonych przed dostępem osób trzecich, w sposób uniemożliwiający ich negatywne oddziaływanie na środowisko i zdrowie ludzi. Odpady nie będą magazynowane luzem. Odpady gromadzone w big-bagach i koszach będą przykrywane plandekami celem ograniczenia oddziaływania odpadów na środowisko. Na terenie punktu zbierania odpadów będą zbierane również odpady niebezpieczne w postaci zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz baterie i akumulatory. Odpady ww. będą magazynowane w zamkniętych kontenerach. Zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny będzie zbierany selektywnie i nie będzie on umieszczany razem z innymi odpadami. W punkcie nie będzie przyjmowany sprzęt niekompletny oraz części pochodzące ze zużytego sprzętu. Informacja o powyższym będzie umieszczona w widocznym miejscu. Za niekompletny zużyty sprzęt uważa się zużyty sprzęt, który nie zawiera istotnych, z uwagi na przeznaczenie sprzętu do jakiego został zaprojektowany, części składowych, podzespołów i materiałów eksploatacyjnych, stanowiących część sprzętu, z którego powstał zużyty sprzęt, w dniu wprowadzenia do obrotu tego sprzętu. W związku z prowadzoną działalnością szczególna uwaga będzie zwracana na zachowanie niezbędnych środków ostrożności w celu ochrony zdrowia i bezpieczeństwa

pracowników. Zebrany zużyty sprzęt będzie przekazywany prowadzącemu zakład przetwarzania posiadającemu decyzję w zakresie gospodarki odpadami zezwalającą na przetwarzanie zużytego sprzętu powstałego ze sprzętu należącego do określonej grupy sprzętu. Zaistnieć może też sytuacja, w której zebrany sprzęt zostanie przekazany innemu uprawnionemu zbierającemu. Powyższe może mieć miejsce, kiedy ze względów ekonomicznych opłacalne będzie przekazanie zużytego sprzętu do zakładu przetwarzania za pośrednictwem innego zbierającego zużyty sprzęt. Przed przekazaniem zużytego sprzętu prowadzącemu zakład przetwarzania będą prowadzone czynności mające na celu wyselekcjonowanie zużytego sprzętu przeznaczonego do przygotowania do ponownego użycia. Zbieranie i transport zużytego sprzętu będzie odbywał się w warunkach optymalnych do przygotowania go do ponownego użycia, recyklingu oraz innych niż recykling procesów odzysku, w tym ograniczenia rozprzestrzeniania się niebezpiecznych substancji.

Na terenie planowanego przedsięwzięcia będą zbierane odpady o kodach: 02 01 10 Odpady metalowe; 10 02 10 Zgorzelina walcownicza; 10 02 80 Zgary z hutnictwa żelaza; 10 03 16 Zgary z wytopu inne niż wymienione w 10 03 15; 10 05 11 Kozuchy żuźlowe i zgary inne niż wymienione w 10 05 10; 10 06 02 Kozuchy żuźlowe i zgary z produkcji pierwotnej i wtórnej; 10 08 04 Częstki i pyły; 10 08 11 Kozuchy żuźlowe i zgary inne niż wymienione w 10 08 10; 10 09 03 Żuźle odlewnicze; 10 09 06 Rdzenie i formy odlewnicze przed procesem odlewania inne niż wymienione w 10 09 05*; 10 09 08 Rdzenie i formy odlewnicze po procesie odlewania inne niż wymienione w 10 09 07*; 10 09 12 Inne części stałe niż wymienione w 10 09 11; 10 09 80 Wybrakowane wyroby żeliwne; 10 10 03 Zgary i żuźle odlewnicze; 10 10 06 Rdzenie i formy odlewnicze przed procesem odlewania inne niż wymienione w 10 10 05*; 10 10 08 Rdzenie i formy odlewnicze po procesie odlewania inne niż wymienione w 10 10 07*; 11 02 06 Odpady z hydrometalurgii miedzi inne niż wymienione w 11 02 05; 11 05 01 Cynk twardy; 11 05 02 Popiół cynkowy; 12 01 01 Odpady z toczenia i piłowania oraz jego stopów; 12 01 02 Częstki i pyły żelaza oraz jego stopów; 12 01 03 Odpady z toczenia i piłowania metali nieżelaznych; 12 01 04 Częstki i pyły metali nieżelaznych; 12 01 13 Odpady spawalnicze; 12 01 17 Odpady poszlifierskie inne niż wymienione w 12 01 16; 12 01 21 Zużyte materiały szlifierskie inne niż wymienione w 12 01 20; 15 01 04 Opakowania z metali; 15 01 07 Opakowania ze szkła; 16 01 17 Metale żelazne; 16 01 18 Metale nieżelazne; 16 01 20 Szkło; 16 02 09* Transformatory i kondensatory zawierające PCB; 16 02 10* Zużyte urządzenia zawierające PCB albo nimi zanieczyszczone inne niż wymienione w 16 02 09; 16 02 11* Zużyte urządzenia zawierające freony, HCFC, HFC; 16 02 14 Zużyte urządzenia inne niż wymienione w 16 02 09 do 16 02 13; 16 02 16 Elementy usunięte ze zużytych urządzeń inne niż wymienione w 16 02 15*; 16 06 01* Baterie i akumulatory ołowiowe; 16 06 04 Baterie alkaiczne (z wyłączeniem 16 06 03); 16 06 05 Inne baterie i akumulatory; 16 08 01 Zużyte katalizatory zawierające złoto, srebro, ren, rod, pallad, iryd lub platynę (z wyłączeniem 16 08 07); 16 08 02* Zużyte katalizatory zawierające niebezpieczne metale przejściowe lub ich niebezpieczne związki; 16 08 03 Zużyte katalizatory zawierające metale przejściowe lub ich związki inne niż wymienione w 16 08 02; 17 04 01 Miedź, brąz, mosiądz; 17 04 02 Aluminium; 17 04 03 Ołów; 17 04 04 Cynk; 17 04 05 Żelazo i stal; 17 04 06 Cyna; 17 04 07 Mieszanki metali; 17 04 11 Kable inne niż wymienione w 17 04 10; 19 01 02 Złom żelazny usunięty z popiołów paleniskowych; 19 10 01 Odpady żelaza i stali; 19 10 02 Odpady metali nieżelaznych; 19 12 02 Metale żelazne; 19 12 03 Metale nieżelazne; Baterie i akumulatory łącznie z bateriami i akumulatorami wymienionymi w 16 06 01, 16 06 02 lub 16 06 03 oraz niesortowane baterie i akumulatory zawierające te baterie; 20 01 34 Baterie i akumulatory inne niż wymienione w 20 01 33*; 20 01 36 Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21, 20 01 23 i 20 01 35*; 20 01 40 Metale; 17 01 03 Odpady innych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia.

Działalność w zakresie zbierania odpadów polegać będzie na magazynowaniu odpadów do czasu transportu do miejsc odzysku, czasowe gromadzenie nie będzie przekraczać ustawowych terminów zezwalających na magazynowanie odpadów, tj. nie dłużej niż przez okres 1 roku dla poszczególnych partii odpadów niebezpiecznych i palnych, 3 lat w

przypadku odpadów pozostałych przeznaczonych do odzysku, okres liczony łącznie dla wszystkich posiadaczy tych odpadów. Zebrane odpady będą sukcesywnie przekazywane następnym posiadaczom odpadów, ze względu na ograniczone możliwości magazynowe przewiduje się, że będzie to następowało znacznie częściej niż przewidziany przepisami prawa termin magazynowania. Na terenie punktu zbierania odpadów przewiduje się magazynować jednocześnie tj. w tym samym czasie ok. 240 Mg odpadów. Powyższa ilość odpadów jest ilością, która nie stwarza zagrożenia i pozwala na zachowanie porządku i bezpieczeństwa (np. podczas załadunku) w miejscu prowadzenia działalności. Gromadzone odpady będą sukcesywnie przekazywane następnym posiadaczom odpadów. Postępowanie w powyższy sposób umożliwi magazynowanie zaplanowanych ilości rocznych (15000 Mg) odpadów, jednak w systemie rotacyjnym.

Z uwagi na charakter planowanego przedsięwzięcia (punkt zbierania odpadów), inwestycja nie wymaga znaczącego zapotrzebowania na energię.

Zakłada się, że w przypadku osiągnięcia maksymalnej zdolności obiektu w zakresie ilości zbieranych odpadów, roczne zużycie energii będzie kształtowało się na poziomie około 20000 kWh.

Ocenę wpływu na środowisko przedmiotowego punktu zbierania odpadów w zakresie emisji hałasu przeprowadzono w oparciu o:

- wizję lokalną na terenie projektowanego obiektu;
- ocenę stanu istniejącego w środowisku (tereny wyposażone w pełną infrastrukturę techniczną);
- plan sytuacyjny;
- założenia eksploatacyjne projektowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego.

Przewidywane rodzaje i ilości emisji wynikające z funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia analizowano w zagadnieniach:

- emisja hałasu;
- emisja zanieczyszczeń gazowych i pyłowych
- gospodarka wodno-ściekowa
- gospodarka odpadami;
- geomorfologia i hydrografia;
- degradacja powierzchni ziemi oraz pozostałe zagadnienia.

Projektowany punkt zbierania odpadów nie będzie stanowić jakiegokolwiek znaczącego źródła emisji hałasu, a głównym źródłem emisji hałasu na terenie obiektu będzie ruch pojazdów służących do obsługi punktu zbierania odpadów (max. 10 samochodów dostawczych na dobę) oraz ruch wózka widłowego. Z uwagi na fakt, że na terenie planowanego punktu zbierania odpadów może być wykorzystywana ładowarka teleskopowa do rozładunku i załadunku odpadów, w dokonanej analizie akustycznej uwzględniono ww. źródło emisji hałasu. Uzyskane poziomy dźwięku w związku z przeprowadzoną analizą akustyczną, wykazały, że w porze dnia w rejonach projektowanego punktu zbierania odpadów, nie będą przekraczane dopuszczalne poziomy dźwięku. Obliczony poziom dźwięku A równoważny dla pory dnia (57,1 dB) występuje w granicy działki, na której planowane jest przedsięwzięcie. Oprócz tego wyznaczono lokalizację 5 punktów obserwacyjnych określających poziom hałasu na granicy obszaru podlegającego ochronie akustycznej – działki o numerze ewidencyjnej 169/3 (punkt nr 5 określono na działce o numerze ewidencyjnym 169/6). Wszystkie ww. punkty zostały zlokalizowane wzdłuż działki o numerze ewidencyjnej 169/3 z uwzględnieniem umiejscowienia planowanego zbierania odpadów i tras poruszających się pojazdów. Poziom hałasu na granicy obszaru podlegającego ochronie akustycznej (działka nr ewid. 169/3), określono w wysokości: $L_{Aeq D} = 44,0$ dB (punkt emisji hałasu nr 1), $L_{Aeq D} = 48,2$ dB (punkt emisji hałasu nr 2), $L_{Aeq D} = 49,4$ dB (punkt emisji hałasu nr 3), $L_{Aeq D} = 48,6$ dB (punkt emisji hałasu nr 4), $L_{Aeq D} = 47,5$ dB (punkt emisji hałasu nr 5 na działce nr ewid. 169/6). W sąsiedztwie projektowanego punktu zbierania odpadów warunki komfortu akustycznego będą zapewnione i nie zostaną przekroczone dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku określone w Rozporządzeniu Ministra

Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasów (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 112).

Z uwagi na skalę (mała powierzchnia, po której będą poruszać się pojazdy) i zakres planowanej inwestycji, projektowany punkt zbierania odpadów nie będzie stanowić jakiegokolwiek zorganizowanego źródła emisji zanieczyszczeń gazowych i pyłowych, pochodzącego bezpośrednio od planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego – obiekt nie będzie ogrzewany źródłami mogącymi stanowić źródło emisji do powietrza. Jedynymi źródłami emisji będzie emisja niezorganizowana pochodząca od ruchu samochodów dostarczających i odbierających odpady oraz ruch wózka widłowego. Obliczone wielkości emisji zanieczyszczeń gazowych i pyłowych wykazały, że zostaną dotrzymane standardy emisyjne i emitowane substancje do powietrza nie przekraczają wartości dopuszczalnych. Obliczenia wykonano także w siatce dodatkowej, celem określenia maksymalnych wartości stężeń substancji gazowych na granicy najbliższego budynku mieszkalnego na działce 169/3.

Nie występuje oddziaływanie planowanej inwestycji na dobra materialne pod warunkiem zachowania wszystkich wymogów przepisów ochrony środowiska, przeciwpożarowych oraz bezpieczeństwa i higieny pracy.

Planowany punkt zbierania odpadów zaopatrywany będzie wyłącznie w wodę z miejskiej sieci wodociągowej poprzez istniejące przyłącze, na podstawie stosownej umowy o zaopatrzenie w wodę. Inwestor nie planuje żadnych zmian sposobu zaopatrzenia obiektu w wodę. Łączne zużycie wody dla planowanego przedsięwzięcia wynosiło będzie 4,50 m³/miesiąc (cele socjalno-bytowe) + 0,675 m³/miesiąc (cele gospodarcze) = 5,175 m³/miesiąc, czyli 62,10 m³/rok. Ilość pobieranej wody będzie rejestrowana za pomocą istniejącego wodomierza zainstalowanego na terenie nieruchomości. Ścieki socjalno-bytowe są i będą nadal odprowadzane do istniejącej sieci kanalizacji sanitarnej na podstawie stosownej umowy z jej właścicielem. Zapotrzebowanie na wodę do celów technologicznych wyrażone jest ilością wody zużywanej na cele związane z technologią obiektu. W przedmiotowym przedsięwzięciu średnie zużycie wody na cele technologiczne wynosi 0 m³/ rok. W związku z niewystępowaniem poboru wody na cele technologiczne nie zidentyfikowano również ścieków technologicznych. W wyniku realizacji przedsięwzięcia będą powstawać wody opadowe i roztopowe wymagające zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi przepisami. Wody opadowe i roztopowe z terenu przedmiotowego przedsięwzięcia, są i będą nadal w sposób niezorganizowany odprowadzane powierzchniowo na teren nieruchomości Inwestora. Ładunki zanieczyszczeń niesionych przez spływające wody deszczowe z omawianego terenu będą niewielkie i nie będą naruszać obowiązujących przepisów.

Na etapie realizacji przedsięwzięcia będą wytwarzane wyłącznie niesegregowane odpady komunalne – 20 03 01 i to w niewielkiej ilości tj. ok. 0,100 Mg. Będą powstawać odpady z grupy 20 - Odpady komunalne łącznie z frakcjami gromadzonymi selektywnie. Odpady powstawać będą w związku z bytowaniem ludzi (pracowników) na terenie wykonywanych prac porządkowych oraz związanych z rozmieszczaniem kontenerów. W ich skład będą wchodziły butelki po napojach (plastikowe, szklane), opakowania z papieru, tworzyw sztucznych, ewentualnie puszki. Odpady te zostaną wytworzone w niewielkiej ilości, a ich negatywny wpływ na środowisko zostanie ograniczony przez magazynowanie ich w specjalnym pojemniku na odpady oraz przekazanie ich na składowisko odpadów przeznaczonych do składowania tego typu odpadów.

Na etapie eksploatacji będą powstawać odpady z grupy 13 – Oleje opadowe i odpady ciekłych paliw (z wyłączeniem olejów jadalnych oraz grup 05,12 i 19). Odpady powstawać będą w trakcie uzupełnienia lub wymiany przepracowanych olejów na świeże w użytkowanych na terenie punktu zbierania odpadów pojazdach. Oleje opadowe są to oleje, które w trakcie eksploatacji zmieniły swój skład i właściwości na tyle, że nie spełniają normatywnych wymagań i nie nadają się już do zastosowania, do którego były pierwotnie przeznaczone. Oprócz tego powstaną odpady z grupy 15 - Odpady opakowaniowe; sorbenty, tkaniny do wycierania, materiały filtracyjne i ubrania ochronne nieujęte w innych grupach. Sorbenty i materiały filtracyjne mogą się pojawić w momencie drobnych napraw dokonywanych na miejscu inwestycji oraz w wyniku normalnej eksploatacji używanego

sprzętu. W związku z powyższym mogą wystąpić również tkaniny zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone. Wszystkie odpady będą gromadzone selektywnie w pojemnikach dostosowanych do danego rodzaju odpadu. Powstaną także odpady z grupy 16 - Odpady nie ujęte w innych grupach. Podczas prac naprawczych i serwisowych związanych z prawidłowym funkcjonowaniem obiektu powstawać będą również odpady: 16 02 13* - zużyte urządzenia zawierające niebezpieczne elementy inne niż wymienione w 16 02 09 do 16 02 12 - (na przykład źródła światła), 16 02 14 - Zużyte urządzenia inne niż wymienione w 16 02 09 do 16 02 oraz 13 16 02 16 - elementy usunięte ze zużytych urządzeń inne niż wymienione w 16 02 15 powstawać będą w związku z funkcjonowaniem różnych urządzeń będących na wyposażeniu punktu zbierania odpadów. Odpady o kodach 13 02 08* oraz 15 02 02* to odpady, które nie należą do odpadów zbieranych, a będą generowane w trakcie uzupełniania lub wymiany przepracowanych olejów na świeże w użytkowanych na terenie punktu zbierania odpadów pojazdach. Wnioskodawca będzie zlecał serwisowanie pojazdów warsztatom naprawczym. Wytwórcą przedmiotowych odpadów będzie podmiot świadczący usługi w zakresie przeglądu lub naprawy. Ww. odpady nie będą magazynowane na terenie punktu zbierania odpadów. Powstaną także odpady z grupy 20 - Odpady komunalne łącznie z frakcjami gromadzonymi selektywnie. Powstawać będą w związku z bytowaniem ludzi (pracowników) na terenie funkcjonującego już obiektu. W ich skład będą wchodziły butelki po napojach (plastikowe, szklane), opakowania z papieru, tworzyw sztucznych, ewentualnie puszki.

W chwili obecnej nie przewiduje się terminu zakończenia prowadzenia działalności. Prace likwidacyjne będą polegały wyłącznie na pracach porządkowych mających na celu usunięcie zgromadzonych odpadów z terenu obiektu. Przewiduje się, że powstaną wtedy odpady z grupy 15 - Odpady opakowaniowe; sorbenty, tkaniny do wycierania, materiały filtracyjne i ubrania ochronne nieujęte w innych grupach. Przedmiotowe odpady będą wytwarzane w wyniku prac porządkowych na terenie punktu zbierania odpadów. Opakowania z papieru, tworzyw sztucznych, drewna, metali gromadzone będą selektywnie aby w efekcie końcowym mogły zostać przekazane do odzysku. Przewidziane do wytworzenia odpady z tej grupy należeć będą do odpadów innych niż niebezpieczne. Powstaną także odpady z grupy 20 - Odpady komunalne łącznie z frakcjami gromadzonymi selektywnie.

Projektowana inwestycja w mieście Krobia, gmina Krobia według Szczegółowej mapy geologicznej Polski Arkusz 617 Poniec w skali 1:50 000 znajduje się w obrębie utworów czwartorzędowych reprezentowanych przez gliny zwałowe zlodowacenia środkowopolskiego (stadiał Warty). Najbliżej położone względem planowanej inwestycji jest ujęcie komunalne wody podziemnej „Kuczynka” znacznie oddalone od planowanego przedsięwzięcia – ok. 2,5 km na południowy zachód. Inwestycja nie leży na kierunku spływu wód do ujęcia. W odległości ok. 80 m na zachód zlokalizowany jest otwór hydrogeologiczny o charakterze studni do głębokości 75,0 m p.p.t. ze spągiem w utworach trzeciorzędowych. Około 40 m dalej, na zachód zlokalizowany jest także otwór hydrogeologiczny o charakterze studni do głębokości 75,0 m p.p.t. ze spągiem w utworach trzeciorzędowych. Otwory pierwotnie użytkowane były na potrzeby mleczarni i wspomagały ujęcie komunalne. Inwestycja nie leży na kierunku spływu wód do opisanych otworów hydrogeologicznych. Według obowiązującego, zaktualizowanego Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (PGW), zatwierdzonego przez Radę Ministrów rozporządzeniem z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2016 r. poz. 1967) inwestycja w mieście Krobia zlokalizowana jest w obrębie Jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP) o nazwie Rów Polski od źródła do Rowu Kaczkowskiego – kod PLRW6000017148549.

W zasięgu oddziaływania projektowanego punktu zbierania odpadów nie znajdują się jakiegokolwiek tereny pod szpitale i domy opieki społecznej oraz budynki związane ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży. Na omawianym terenie brak jest również obszarów poddanych ochronie oraz nie stwierdzono występowania jakichkolwiek gatunków roślin, grzybów czy siedlisk przyrodniczych podlegających ochronie na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.)

oraz ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 151 ze zm.). Realizacja przedsięwzięcia nie będzie wiązała się z jakąkolwiek degradacją powierzchni cennych biologicznie, a planowane przedsięwzięcie inwestycyjne zostanie wkomponowane w istniejącą na terenie obiektu infrastrukturę techniczną. Analizowany teren w mieście Krobia znajdujący się w obrębie obszarów zainwestowanych nie posiada szczególnej wartości przyrodniczej ani ekologicznej. Miejscami, głównie na obrzeżach, występują jedynie stanowiska roślinności ruderalnej - tak zwane zbiorowiska dywanowe klasy Molinio-Arrhenatheretea - rzędu Polygonion avicularis. Jest to związek antropogenicznych zbiorowisk zasiedlających miejsca silnie wydeptywane; preferuje siedliska umiarkowanie nitrofilne, piaszczyste i piaszczysto-gliniaste; tworzy niskie murawy, złożone z wyspecjalizowanych gatunków odpornych na uszkodzenia mechaniczne. Wokół inwestycji rozpościera się krajobraz miejski.

Zgodnie z posiadanymi przez autora „Raportu” danymi, popartymi w szczególności przeprowadzoną lustracją terenową w obrębie przedmiotowej nieruchomości, na terenie objętym planowaną inwestycją, jak i w obszarze oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia, nie znajdują się zarówno przedsięwzięcia realizowane, zrealizowane lub planowane, mogące prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem, w tym w szczególności inwestycje dla których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.

Oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego jest związane z ryzykiem wystąpienia pożaru istniejących obiektów budowlanych wraz ze zgromadzonymi odpadami, podczas którego mogą do atmosfery dostać się zanieczyszczenia pochodzące ze spalania m.in. urządzeń i infrastruktury. Zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.), Inwestor zobowiązany będzie do uwzględnienia wszystkich wskazówek i wytycznych państwowej straży pożarnej, na podstawie opracowanego operatu przeciwpożarowego, będącego wymaganym załącznikiem do wniosku o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów.

Zakłada się, biorąc pod uwagę lokalizację istniejących obiektów i skalę planowanego przedsięwzięcia, że inwestycja nie będzie musiała przystosować się do zmieniających warunków klimatycznych i możliwych zdarzeń ekstremalnych.

BURMISTRZ
Lukasz Nubiak