

Uchwała SO-0952/5/12/Ln/2012

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

dnia 26 listopada 2012 roku

w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Krobia na 2013 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r. ze zm. w osobach:

Przewodnicząca: Danuta Szczepańska
Członkowie: Beata Rodewald-Łaszkowska
Zdzisław Drost

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113.) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza projekcie uchwały budżetowej Gminy Krobia na 2013 rok

opinię pozytywną z uwagami.

UZASADNIENIE

I.

Burmistrz w dniu 14 listopada 2012 r. przedłożył Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu projekt uchwały budżetowej na 2013 r., celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.

W dniu 28 czerwca 2010 r. Rada Miejska w Krobi podjęła uchwałę Nr LII/425/2012 w sprawie: trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym w/w uchwałą.

II.

1. W projekcie uchwały budżetowej ustalone zostały:

- dochody w wysokości 34.676.961,- zł, w tym dochody bieżące w wysokości 31.792.095,- zł,
- wydatki w wysokości 34.676.961,- zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 30.199.917,- zł.

Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 1.592.178,- zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz.1240 ze zm.).

2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych, a rezerwa

celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 89, poz. 590).

W projekcie budżetu ujęte zostały wydatki na sfinansowanie zobowiązań wynikających z uchwał podjętych przez Radę na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit e ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz zadań przewidzianych w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

3. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. 212 i 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny. Zakres proponowanych upoważnień, jakie organ stanowiący ma udzielić organowi wykonawczemu nie budzi zastrzeżeń.
4. W odniesieniu do rozdziału 90002 „gospodarka odpadami” obejmuje wydatki w łącznej kwocie 153.000,00 zł:
 - wpłata Gminy na rzecz międzygminnego związku realizującego zadania w zakresie gospodarki odpadami, do którego przystąpiła Gmina Krobica – 80.000,00 zł
 - zakup rękawic, worków, pojemników na odpady – 13.000,00 zł - § 4210
 - za wywóz odpadów z ulic, obsługa konfiskato rów, utylizacja padłej zwierzyny, likwidacja dzikich wysypisk – 60.000,00 zł – 4300.

III.

Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły następujące nieprawidłowości:

1. W postanowieniach § 9 projektu uchwały budżetowej upoważniono Burmistrza do zaciągania kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku budżetowego deficytu budżetu do wysokości 1.000.000 zł, w upoważnieniu tym zabrakło słowa „przejściowego deficytu”, jak wynika z art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.
2. W postanowieniach § 10 projektu uchwały budżetowej „*dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w kwocie 150.000 zł przeznaczają się na realizację programu rozwiązywania problemów alkoholowych w kwocie 31.528 zł oraz na realizację zadań określonych w programie przeciwdziałania narkomanii w kwocie 118.472 zł*”, natomiast z załącznika Nr 2 o wydatkach wynika iż na przeciwdziałanie narkomani przeznaczają się wydatki w wysokości 31.528 zł a na realizację programu *rozwiązywania problemów alkoholowych* kwotę 118.472 zł.
3. W załączniku nr 4c „*Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleconych jst. w 2013 r.*” do projektu uchwały budżetowej dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej, które podlegają odprowadzeniu do budżetu państwa na 2013 rok zaplanowano w dz. 852 rozdz. 85212 i w dz. 852 rozdz.85228 w § 2350 – Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego, a należało przedmiotowy dochód sklasyfikować według źródeł pochodzenia. Skład Orzekający wyjaśnia, że Gmina realizująca ww.

dochody powinna je klasyfikować zgodnie ze źródłem ich pozyskiwania np. w § 0690 lub w § 0830. Dochody te natomiast wykazuje się w § 235 na przelewie w momencie przekazywania ich na rachunek budżetu państwa.

Ponadto w załączniku tym dz. 852 rozdz. 85212 § 2350 wykazano w kwocie 30.500 zł, natomiast z zawiadomienia dysponenta wynika kwota 30.000 zł.

4. W załączniku Nr 5a „*Dochody i wydatki w 3013 roku związane z realizacją zadań w drodze umów lub porozumień z innymi jednostkami samorządu terytorialnego*” w wydatkach nie wykazano w rozdz. 80195 paragrafu oraz podsumowania.
5. W załączniku Nr 5b „*Dochody i wydatki na programy i projekty ze środków z budżetu UE, EFTA i innych środków ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi*” okres realizacji w zadaniu pn. „*Budowa gminnej infrastruktury dostępu do Internetu dla osób zagrożonych wykluczeniu cyfrowemu w gminie Krobia*” wykazano w latach od 2011-2013 natomiast w projekcie Wieloletniej prognozy finansowej załącznika Nr 2 przedstawiono okres realizacji na w/w zadanie w latach od 2011-2014.
6. W załączniku Nr 9 „*Zestawienie wydatków i przedsięwzięć w ramach wyodrębnionego w budżecie Gminy Krobia na rok 2013 funduszu sołeckiego*” oraz w uzasadnieniu str. 41 błędnie wykazano kwotę w sołectwie Pijanowice 8.786 zł podczas gdy z podliczenia wynika kwota 9.586 zł w wyniku czego błędna jest kwota ogółem 275.370 zł zamiast 276.170 zł.
7. W części opisowej (str. 22) wykazano § 4430 (dz. 801 rozdz. 80101) w kwocie 9.303 zł podczas gdy z załącznika Nr 2 o wydatkach wynika kwota 9.373 zł.
8. Istnieje rozbieżność pomiędzy załącznikiem Nr 2 dot. wydatków a uzasadnieniem, ponieważ w załączniku Nr 2 w dz. 900 rozdz. 90001 „*gospodarka ściekowa i ochrona wód*” wykazano § 6050 a w uzasadnieniu (str. 37) napisano § 6230.
9. Uchwała budżetowa (zał. nr 3 wykaz wydatków majątkowych) przewiduje wydatki sklasyfikowane w dz. 600 rozdz. 60016 § 6050 m.in. na zadanie oznaczone jako „*Budowa i remont dróg i chodników w Gminie*”.

Skład Orzekający wskazuje, iż stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, (...) (Dz. U. z 2010 r. Nr 128, poz. 861) w jednostkach samorządu terytorialnego pod pojęciem „*inwestycje*” rozumie się m.in. środki trwałe w budowie (konto 080). Z treści przepisu art. 3 ust. 1 pkt 16 ustawy z dnia 29 września 2004 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.) przez środki trwałe w budowie należy rozumieć zaliczane do aktywów trwałych środki trwałe w okresie ich budowy, montażu lub ulepszenia już istniejącego środka trwałego. Stosownie do przepisu art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.) przez remont należy rozumieć wykonywanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, a niestanowiących bieżącej konserwacji, przy czym dopuszcza się stosowanie wyrobów budowlanych innych niż użyto w stanie pierwotnym. W myśl przepisu art. 3 pkt 6 ustawy Prawo budowlane pod pojęciem budowa należy rozumieć wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego.

Z powyższego wynika, że remonty i inwestycje to dwie odrębne kategorie prac w rozumieniu przepisów prawa budowlanego oraz przepisów o rachunkowości.

Nazwa ww. zadania wskazuje, że zadanie to nie ma charakteru ulepszenia środka trwałego, lecz jest to zadanie obejmujące prace remontowe.

Stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.), wydatki na realizację inwestycji klasyfikuje się w § 605, a wydatki na zakup usług remontowych klasyfikuje się w § 427 z odpowiednią czwartą cyfrą. Paragraf 427 obejmuje wydatki na zakup usług remontowych, a w szczególności usługi w zakresie remontów dróg.

W ocenie Składu zaliczanie wskazanych wyżej wydatków remontowych do grupy wydatków majątkowych zamiast do wydatków bieżących prowadzi do zniekształcenia struktury wydatków budżetu (sztucznie obniża sumę wydatków bieżących) i umożliwia obejście przepisu art. 242 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym organ stanowiący nie może uchwalić budżetu, w którym planowane wydatki bieżące są wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki. Konieczne jest zatem przekwalifikowanie ww. wydatku do odpowiedniej grupy.

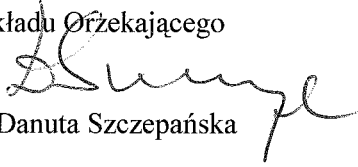
10. Z uzasadnienia do projektu uchwały wynika, iż w dz. 852 rozdz. 85201 „*placówki opiekuńczo-wychowawcze*” (2.400,-zł) wynika, iż w rozdziale tym *zostały zaplanowane wydatki w związku z wejściem w życie ustawy o wspieraniu rodzin i pieczy zastępczej. Zaplanowana kwota wydatków w tym rozdziale obejmuje współfinansowanie pobytu dzieci w pieczy zastępczej (dom dziecka)*. Natomiast z uzasadnienia do wydatków planowanych w rozdz. 85204 „*Rodziny zastępcze*” (9.880,0zł) wynika, iż w tym rozdz. *zostały zaplanowane wydatki w związku z wejściem ustawy o wspieraniu rodzin i pieczy zastępczej. Zaplanowana kwota wydatków w tym rozdz. obejmuje współfinansowanie pobytu dzieci w pieczy zastępczej (rodzina zastępcza)*.

W uchwale budżetowej na 2013 rok nie planuje się wydatków w dz. 852 rozdział 85206 – Wspieranie rodziny.

Skład Orzekający wskazuje, iż rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 296, poz. 1758) do rozdziału 85204 – Rodziny zastępcze dodane zostały objaśnienia, z których wynika, iż w tym rozdziale należy ujmować wydatki na rodzinne domy dziecka oraz na koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej, zgodnie z ustawą z dnia 9 czerwca 2011r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Ponadto m.in. dodany został rozdział 85206 – Wspieranie rodziny, w którym wg objaśnień ujmuje się wydatki na wspieranie rodziny, m.in. na asystentów rodziny i rodziny wspierające. W związku z powyższym należy odpowiednio dostosować podziały klasyfikacji w uchwale budżetowej dla wydatków ponoszonych z budżetu Gminy na zadania wynikające z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

Przewodnicząca
Składu Orzekającego


Danuta Szczepańska

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego stosownie do postanowień służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.